

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**19 septembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Galagan Victoria, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2018, în cauza penală privind-o pe

**Galagan Victoria xxxxx**, născută la  
xxxxx, originară din xxxxx și domiciliată în s.  
xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 08.07.2015 – 06.10.2017;

**Instanța de apel:** 25.10.2017 – 18.04.2018;

**Instanța de recurs:** 09.07.2018 – 19.09.2018.

Asupra admisibilității recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 06 octombrie 2017, adoptată în procedură simplificată prevăzută la art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Galagan Victoria a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni.

Galagan Victoria a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, lui Galagan Victoria i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, sub formă de

închisoare pentru un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată SA „Banca de Economii” – în proces de lichidare, a fost admisă integral.

S-a încasat din contul Galagan Victoria în beneficiul părții vătămate SA „Banca de Economii” suma de 787 324,16 lei și suma de 6 340,12 euro, în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării sentinței, în calitate de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Galagan Victoria, în perioada lunilor septembrie 2011 - 16 iulie 2013, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23 aprilie 2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Pogor Viorica, bani în sumă de 153 137 (o sută cincizeci și trei mii o sută treizeci și șapte) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în proporții deosebit de mari.

Tot ea, în perioada anilor 2010-2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23 aprilie 2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Bumbac Ana, bani în sumă de 62 000 (șaiszeci și două mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în proporții mari.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2013, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr. 39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitorul s. Recea, raionul Rîșcani, Balchivschi Ivan, bani în sumă de 18 531 (optsprezece mii cinci sute treizeci și unu) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2010-2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr. 39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Grama Nadejda, bani în sumă de 92 000 (nouăzeci și două mii) lei și 7 500 (șapte mii cinci sute) euro,

echivalentul căruia constituie 116 715 (o sută șaisprezece mii șapte sute cincisprezece) lei, în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 208 715 lei.

Tot ea, în perioada anilor 2010-2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a sustras 90 000 (nouăzeci mii) lei, de pe contul de depozit cu nr.498/39/70:3 ce aparținea locuitoarei s. Recea, r-1 Rîșcani, Nadejda Grama, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în proporții mari.

Tot ea, la 13.10.2014 și 20.10.2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a sustras 600 (șase sute) lei și 9 400 (nouă mii patru sute) lei, de pe contul de depozit cu nr.498/39/70:4 ce aparținea locuitorului s. Recea, r-1 Rîșcani, Zaiat Ion, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă de 10 000 lei.

Tot ea, la data de 31 octombrie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a sustras 4 000 (patru mii) lei, de pe contul de depozit cu nr.498/39/70:1 ce aparținea locuitoarei s. Recea, r-1 Rîșcani, Larisa Serjantu, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2013-2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Serjantu Zinaida, bani în sumă totală de 17 700 (șaptesprezece mii șapte sute) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2010-2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitorul s. Recea, raionul Rîșcani, Salagor Ivan, bani în sumă totală de 30 000 (treizeci mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala

„Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2013, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Florea Alexandra, bani în sumă totală de 199 838 (o sută nouăzeci și nouă mii opt sute treizeci și opt) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în proporții deosebit de mari.

Tot ea, în perioada anilor 2012-2014, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Cebotaru Anna, bani în sumă de 5 000 (cinci mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, iar pe contul deschis pe numele lui Anna Cebotaru cu nr.498/39/70:59, a depus suma de 25 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2013-2014, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Cojuhari Maia, bani în sumă de 29 000 (douăzeci și nouă mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2008-2012, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Salagor Nadejda, bani în sumă totală de 45000 (patru zeci și cinci mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2010-2012, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Grecu Eugenia, bani în

sumă totală de 15 000 (cincisprezece mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, iar pe cotul deschis pe numele lui Eugenia Grecu cu nr.498/39/70:51 a depus suma de 15 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2010-2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Frecăuțan Axenia, bani în sumă de 13 000 (treisprezece mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”. La 22.11.2012 deschizând contul bancar pe numele lui Axenia Frecăuțan cu nr.122/9 a depus pe el suma de 3 000 lei, iar suma de 10 000 lei, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Margarint-Iațco Ana, bani în sumă de 11 370 (unsprezece mii trei sute șaptezeci mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu i-a însușit, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2011-2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Plămădeală Profira, bani în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2011-2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Frecăuțanu Nicolae, bani în sumă de 60 000 (șaizeci mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în proporții mari.

Tot ea, la 20.01.2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala

nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Grușca Nina, bani în sumă de 1 000 (una mie) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, iar pe cotul deschis pe numele lui Nina Grușca cu nr.498/39/70:57 a depus suma de 10 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2011-2014, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Țîmbaliuc Olga, bani în sumă de 24 000 (douăzeci și patru mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 11 noiembrie 2014, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a sustras de pe contul locuitoarei s. Recea, r-1 Rîșcani, Curca Maria suma de 1 250 (o mie două sute cinci zeci) lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2011-2014, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Gherasimciuc Nelea, bani în sumă de 28 580 (douăzeci și opt mii cinci sute optzeci) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, începând cu 16 octombrie 2012 până în luna noiembrie 2014, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a sustras de pe conturile la vedere (pentru pensie) cu nr.225203949870102/2 și 225203949870102/2 a soților Bologan Tudor și Bologan Larisa, locuitori ai s. Recea, r-1 Rîșcani, bani în sumă totală de 36 978 (treizeci și șase mii nouă sute șaptezeci și opt) lei, pe care contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 31 octombrie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a sustras de pe contul la vedere (pentru pensie) cu nr.2225039498701/90999 ce aparține locuitoarei s. Recea, r-1 Rîșcani, Pîntea Eugenia, bani în sumă totală de 3 000 (trei mii) lei, pe care contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2012-2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Molodovschi Evghenia, bani în sumă de 4 027 (patru mii douăzeci și șapte) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

În urma comiterii acțiunilor infracționale Galagan Victoria a însușit ilegal de la părțile vătămate bani în sumă totală de 1 103 076 (un milion o sută trei mii șaptezeci și șase) lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot ea, în perioada anilor 2012-2014, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Aluniș, raionul Rîșcani, Rodica Cioruță, bani în sumă de 10 000 (zece mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitorul s. Recea, raionul Rîșcani, Serjantu Ghenadi, bani în sumă de 110 000 (o sută zece mii) lei în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 29 aprilie 2009, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a sustras de pe contul de depozit cu nr.26/2 ce aparține locuitoarei s. Recea, raionul Rîșcani, Galina Serjantu 17 720 (șaptesprezece mii șapte sute doisprezece) lei, pe care, contrar

obligațiunilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada anilor 2009-2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitoarea s. Recea, raionul Rîșcani, Serjantu Galina, bani în sumă de 74 475 (șaptezeci și patru mii patru sute șaptezeci și cinci) lei, în vederea deschiderii unui depozit bancar la filiala „Băncii de Economii”, pe care, contrar obligațiunilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 17 martie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a primit de la locuitorul s. Recea, r-1 Rîșcani, Cucuruza Serghei, bani în sumă de 500 (cinci sute) lei în vederea depunerii pe contul de depozit cu nr.166/5, pe care contrar obligațiilor de serviciu, ilegal i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 14 octombrie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare xxxxx din 23.04.2002 în calitate de controlor-casier în agenția nr.070 filiala nr.39 Rîșcani a „Băncii de Economii”, intenționat, folosind situația de serviciu, a sustras de pe contul cu nr.1/90995 ce aparținea locuitorului s. Recea, r-1 Rîșcani, Rotaraș Ivan, bani în sumă totală de 8 560 (opt mii cinci sute șaizeci) lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

În urma comiterii acțiunilor infracționale Galagan Victoria a însușit ilegal de la părțile vătămate bani în sumă totală de 221 247 (două sute douăzeci și unu mii două sute patruzeci și șapte) lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Donos Livia și de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatei.

**3.1. Procurorul** a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, Sediul Rîșcani din 06 octombrie 2017, emisă în privința lui Galagan Victoria, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Galagan Victoria să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.191 alin.(5) Cod penal și 191 alin.(5) Cod penal, stabilinud-i în baza art.191 alin.(5) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 6 ani și în baza art.191 alin.(5) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 6 ani.

În baza art.84 Cod penal, lui Galagan Victoria să-i fie stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial al pedepselor aplicate, închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

În rest, sentința să fie menținută.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că în urma săvârșirii infracțiunii Galagan Victoria a însușit ilegal de la părțile vătămate bani în sumă totală de 1 103 076 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

De asemenea, a mai indicat că cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură simplificată, deci nu se va referi la starea de fapt reținută în sarcina inculpatei, considerând-o corectă și legală, însă la stabilirea pedepsei prima instanță nu a ținut cont de prevederile legale.

Așadar, recurentul a menționat că în situația în care cauza penală a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prima instanță nu a calculat corect limitele noi de pedeapsă, prin aplicarea reducerii cu o treime a acestora.

Astfel, sacțiunea art.191 alin.(5) Cod penal prevede drept pedeapsă, închisoarea de la 8 ani la 15 ani. În speța dată, aplicând prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod penal, reducând cu o treime pedeapsa de 8 ani închisoare, limita minimă de pedeapsă este de 5 ani și 4 luni.

În situația dată, prima instanță i-a stabilit inculpatei o pedeapsă ilegală, sub limita minimă calculată prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, și anume pe un termen de 5 ani și 3 luni.

Totodată, apelantul a mai menționat că la stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni în privința lui Galagan Victoria, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, prima instanță nu a luat în considerație faptul că inculpata nici până în prezent nu a restituit prejudiciul cauzat, care constituie suma de 787 324,16 lei și 6 340,12 euro. Respectiv, pedeapsa stabilită inculpatei este o pedeapsă prea blândă în raport cu infracțiunea comisă, care face parte din categoria celor deosebit de grave.

**3.2.** Avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatei Galagan Victoria, a solicitat casarea sentinței instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatei să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat faptul, că în urma comiterii acțiunilor infracționale Galagan Victoria a însușit ilegal de la părțile vătămate bani în sumă totală de 221 247 (două sute douăzeci și unu mii două sute patruzeci și șapte) lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata Galagan Victoria, a înaintat o cerere în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură, recunoscând în totalitate vina în cele incriminate și probe administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea a noi probe.

În pofida faptului dat, prima instanță a aplicat o pedeapsă prea aspră inculpatei pentru infracțiunea comisă, fără a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării, vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Avocatul a menționat că instanța de judecată nu a motivat stabilirea unei pedepse atât de aspre inculpatei Galagan Victoria. Din motivele sus indicate a solicitat casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi sentinței, prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate, ținându-se cont de faptul că Galagan Victoria și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a comis infracțiunea pentru prima dată, precum și faptul că se caracterizează pozitiv.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2018, apelul declarat de către avocatul Galagan Victoria în numele inculpatei a fost respins, ca fiind nefondat.

Apelul procurorului a fost admis, sentința a fost casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Galagan Victoria a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni.

Galagan Victoria a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsă definitivă inculpatei Galagan Victoria sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.

În rest celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

**4.1.** În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, inculpata recunoscând vinovăția în cele comise.

Așadar, instanța de apel în conținutul deciziei adoptate nu s-a expus asupra aprecierii stării de fapt date de către prima instanță, calificarea acțiunilor inculpatei Galagan Victoria în baza art.191 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, fiind corectă și în corespundere prevederile legale.

Respectiv, instanța de apel a analizat sentința, doar în latura stabilirii pedepsei, în partea contestată de către procuror și avocatul Croitor Rodica în numele inculpatei.

În continuare, instanța de apel referitor la apelul avocatului, a reținut că nu poate fi admisă solicitarea privind suspendarea executării pedepsei, or, conform art.90 alin.(4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei deosebit de periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

În acest sens, se statuează că, inculpata a comis infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal, care prevede pedeapsa închisoare pe termen de la 8 la 15 ani, astfel, conform art.16 Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave, deci fiind în fața interdicției impuse de art.90 alin.(4) Cod penal, totodată nefiind aplicabile și prevederile art.79 alin.(1) Cod penal ce ține de aplicarea unei pedepse mai blânde de altă categorie.

Referitor la apelul procurorului, instanța de apel a considerat necesar a-1 admite din următoarele considerente.

Conform art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

După cum s-a indicat supra, pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal, de comiterea căroră inculpata a recunoscut vina, este închisoare de la 8 la 15 ani.

Astfel, reducând limita minimă și maximă de pedeapsă cu o treime, urmează că noua limită minimă de închisoare este 5 ani 4 luni, iar maximă de 10 ani închisoare.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a constatat că, prima instanță la stabilirea pedepsei de 5 ani 3 luni închisoare pentru fiecare infracțiune, a comis o eroare, ce urmează a fi corectată de instanța de apel.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatei, instanța de apel s-a condus de prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatei Galagan Victoria, instanța de apel a ținut cont de prevederile legilor enunțate supra, de gravitatea faptei penale, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatei, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Astfel, inculpata a comis infracțiuni de categoria celor deosebit de grave, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.170 vol. II), pentru prima dată este atrasă la răspundere penală, de cele comise se căiește, a depus cerere de examinare a cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, are la întreținere un copil minor, careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond neîntemeiat a reținut în sarcina inculpatei circumstanța atenuantă recunoașterea vinei, care atrage incidența procedurii simplificate, deci nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art.76 Cod penal.

Instanța de apel a ținut cont și de prevederile art.78 alin.(1) lit. a) Cod penal, considerând posibil și rațional de a stabili inculpatei pedeapsa pentru fiecare infracțiune câte 5 ani 4 luni, iar prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal - 6 ani închisoare.

În contextul celor expuse, instanța de apel a constatat ca fiind irelevantă solicitarea acuzatorului ce ține de înăsprirea pedepsei penale și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 10 ani, or, reieșind din normele legale și anume art.art.61 și 75 Cod penal, precum și din materialele cauzei, se dovedește inoportunitatea înăsprii acesteia față de Galagan Victoria, scopul pedepsei fiind posibil de atins prin pedeapsa de 6 ani închisoare.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței, avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Galagan Victoria a contestat-o cu recurs ordinar, prin care solicită casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu suspendarea executării pedepsei în baza art.90 Cod penal.

În motivarea recursului ordinar, avocatul invocă că judecarea cauzei penale la solicitarea inculpatului în procedura simplificată reglementată de art.364<sup>1</sup> sau art.509 Cod de procedură penală, în cazul recunoașterii integrale a vinovăției, se consideră contribuire activă la descoperirea infracțiunii.

În ordinea art.79 din Codul penal (1), ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatei, care nu are antecedente penale are loc permanent de trai pe teritoriul RM, precum și circumstanțe atenuante dintre care recunoașterea vinovăției. Careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În acest context, recurentul conchide că pedeapsa stabilită inculpatei Galagan Victoria este prea aspră fiind incorect individualizată de către instanța de judecată.

În conformitate cu pct.3 al Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr.8 din 11.11.2013 în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**În drept**, recurentul își întemeiază recursul pe prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală.

6. Asupra recursului declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Galagan Victoria, procurorul a depus referință prin care solicită declararea acestuia ca inadmisibil, deoarece argumentele invocate sunt neîntemeiate și nu și-au găsit confirmare în conținutul deciziei contestate.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal, verificînd textul recursului declarat, constată că recurentul invocă drept temei de casare a deciziei recurate pct.10) din alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

La caz, instanța de recurs constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și cu încadrarea juridică a faptei prejudiciabile

săvârșite de inculpat, însă nu este de acord cu mărimea pedepsei și modalitatea de executare a acesteia. Prin urmare, instanța de recurs se va expune doar asupra aspectului ce vizează individualizarea pedepsei stabilite inculpatei Galagan Victoria.

Sub acest aspect se atestă că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, relevă în mod concludent că, instanțele de fond corect au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa stabilită inculpatului, fiind în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prescripțiile din art.art.61, 75, 90 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cît privește solicitarea recurentului privind stabilirea inculpatei a unei pedepse definitive mai blînde, instanța de recurs menționează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece aceasta a săvârșit infracțiuni ce fac parte din categoria celor deosebit de grave, fapt ce împiedică stabilirea unei pedepse mai blînde.

Totodată, instanța de recurs reține că în atare situație nu este posibilă aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, adică suspendarea executării pedepsei definitive stabilite în baza art.84 Cod penal inculpatei Galagan Victoria, de către instanța de apel.

În contextul dat, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate concluziile instanței de apel, precum că în speța dată nu pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal, deoarece alin.(4) prevede expres că în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, suspendarea executării pedepsei nu se aplică.

În acest sens, instanța de recurs menționează că solicitările recurentul invocate în cererea de recurs declarată au fost indicate și în etapa anterioară de judecare a cauzei, la care instanța de apel a răspuns motivat, adoptând soluția de respingere a acestora, respectiv nefiind depistate careva abateri de la legislația penală și procesual penală și nefiind indentificat temeiul de casare invocat de către recurent.

Prin urmare, instanța de recurs ajunge la concluzia că mărimea pedepsei stabilite inculpatei și modalitatea de executare a acesteia, a fost stabilită corect de către instanța de apel, este în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, dar și cu circumstanțele cauzei.

Avînd în vedere considerentele expuse și raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Galagan Victoria nu conține argumente plauzibile ce ar servi drept temei de casarea a deciziei contestate, respectiv acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Galagan Victoria, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2018, în cauza penală privind-o pe *Galagan Victoria xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 02 noiembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Cobzac Elena