

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

examinînd cererea de recuzare înaintată de avocatul Oleg Gorlenco judecătorului Curții de Apel Cahul Dimitriadi Tatiana de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Dergaci Serghei și Stoico Serghei, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal.

Asupra demersului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat un demers prin care a solicitat soluționarea cererii de recuzare înaintată de avocatul Oleg Gorlenco, judecătorului Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Dergaci Serghei și Stoico Serghei, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal, deoarece la data de 28 iunie 2012, judecătorul Dimitriadi Tatiana a participat la examinarea acestei cauze penale privind competența Curții de Apel Cahul la judecarea materialelor procuraturii Comrat asupra cercetării privind revizuirea sentinței pe cauza menționată.

2. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 al.(2) Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

Astfel, conform art.33 al.(2) pct.4) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărîri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat.

Din prevederile art. 35 al.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de

judecată. Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Împrejurările enunțate la pct.1 din prezenta încheiere atestă că judecătorul Dimitriadi Tatiana a participat la examinarea acestei cauze penale privind competența Curții de Apel Cahul la judecarea materialelor procuraturii Comrat asupra cercetării privind revizuirea sentinței pe cauza menționată.(f.d.70 V.2)

În asemenea circumstanțe, recuzarea acestui judecător, este întemeiată.

Actualmente, în Curtea de Apel Cahul activează 6 judecători, fiind formate 2 complete de judecată. Inițial, cauza a fost repartizată prin încheierea din 15 iulie 2013 (f.d.131 V.4) spre examinare completului de judecată compus din judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Stoico Serghei, care au declarat abținere de la examinarea cauzei în baza art. 33 al.(3) Cod de procedură penală (f.d. 132 V.4), fiind admisă prin încheierea din 18 iulie 2013 (f.d.133 V.4).

Ulterior, la data de 18 iulie 2013 prin încheiere (f.d.134 V.4) cauza penală a fost transmisă spre examinare în ordine de apel completului de judecată format din judecătorii Ghenadie Eni, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă.

În consecință, constatându-se, imposibilitatea participării judecătorului Tatiana Dimitriadi la examinarea prezentei cauze, a fost înaintată cererea de recuzare, însă din lipsa de judecători ai aceiași instanțe, este imposibilă formarea unui nou complet de judecători pentru examinarea cererii de recuzare.

Prin urmare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, desemnează instanța competentă Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea prezentei cauze.

3.Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 4) și art. 35 al.(1) și (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite cererea de recuzare înaintată de avocatul Oleg Gorlenco, judecătorului Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, cu transmiterea cauzei penale în privința lui Dergaci Serghei și Stoico Serghei, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal pentru examinare în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc