

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

24 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Nicolaev Ghenadie

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Moraru Petru

judecînd, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

**Sandul Vitalie xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat xxxxx

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond: 10.12.2013 – 19.05.2015;*

*Instanța de apel: 12.06.2015 – 30.10.2015;*

*Instanța de recurs: 26.01.2016 – 24.05.2016.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 mai 2015, Sandul Vitalie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Sandul Vitalie a fost pus sub învinuire că, aproximativ în luna august a anului 2011, având intenția confecționării, deținerii și vânzării documentelor oficiale false care acordă drepturi și, anume, dreptul de a depune actele pentru redobândirea cetățeniei române, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, a confecționat certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Moraru Ana, certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și, respectiv, certificatul de căsătorie seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Gontea Alexandru și Moraru Ana, după care, în timp ce se afla pe str. Ion Creangă, mun.

Chișinău, în apropiere de cinematograful „Flacăra”, a vândut certificatele nominalizate lui Gontea Alexandru și Moraru Ana contra sumei de 1 000 lei, care sunt documente oficiale de importanță deosebită, obligatorii pentru procesul de perfectare a actelor privind redobândirea cetățeniei române de către cetățenii Republicii Moldova.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia a declarat apel procurorul solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatul Sandul Vitalie să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsa penală sub formă de 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat că:

- instanța de fond a apreciat incorect probele administrate la faza urmăririi penale, cât și cele examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Considera că prima instanță nu a ținut cont de faptul că martorii Gontea Ana și Gontea Alexandru la urmărirea penală au indicat că anume Sandul Vitalie le-a transmis certificatele de naștere care s-au dovedit a fi false.

A menționat că potrivit rapoartelor de expertiză tehnică a documentelor și grafoscopice, s-a constatat că blanchetele certificatelor prezentate nu sunt confecționate după modelul tip. De fiecare dată când erau solicitate efectuarea expertizelor, partea apărării și chiar inculpatul afirma că a transmis aceste certificate martorilor Gontea Ana și Gontea Alexandru, însă nega faptul că acestea ar fi fost falsificate - pledând asupra autenticității acestora. Acest fapt, în viziunea procurorului, denotă că în asemenea mod Sandul Vitalie, de fapt, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate lui.

- instanța de fond deși a motivat că declarațiile martorilor Gontea Ana și Gontea Alexandru date la urmărirea penală se contrazic, însă nu a ținut cont de faptul, că inițial Gontea Ana și Gontea Alexandru au fost recunoscuți în calitate de bănuți, nefiind avertizați de răspundere penală pentru darea de declarații mincinoase, pentru ca ulterior să fie audiați în calitate de martori, cu avertizarea potrivit art. 312, 313 din Codul penal. Declarațiile lor fiind confirmate și prin procurile nr. 7364 din 29.08.2011 și nr. 6602 din 15.08.2011 eliberate pe numele inculpatului, care demonstrează contribuția și rolul lui în comiterea acțiunilor infracționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015, apelul procurorului a fost admis, casată integral sentința atacată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin

care: Sandul Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, adică 8000 lei în folosul statului.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că, prima instanță incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală inculpatul Sandul Vitalie învinuit în baza art. 361 alin. (2) b), c) Cod penal, urmează a fi achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Sandul V., aproximativ în luna august a anului 2011, având intenția confecționării, deținerii și vânzării documentelor oficiale false care acordă drepturi și, anume, dreptul de a depune actele pentru redobândirea cetățeniei române, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, a confecționat certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Moraru Ana, certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și, respectiv, certificatul de căsătorie seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Gontea Alexandru și Moraru Ana, după care, în timp ce se afla pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, în apropiere de cinematograful „Flacăra”, a vândut certificatele nominalizate lui Gontea Alexandru și Moraru Ana contra sumei de bani în mărime de 1 000 lei, care sunt documente oficiale de importanță deosebită, obligatorii pentru procesul de perfectare a actelor privind redobândirea cetățeniei române de către cetățenii Republicii Moldova.

Deși inculpatul Sandul Vitalie nu a recunoscut vina, instanța de apel a conchis că vinovăția acestuia este dovedită, prin următoarele probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și anume: declarațiilor martorilor Gontea Alexandru, Gontea Ana; informația nr. 06-4468 din 17.09.2012, parvenită de la Serviciul Stare Civilă a Ministerului Justiției al Republicii Moldova prin care se prezintă lista persoanelor și actelor prezentate de persoane la Consulatul General al României din mun. Bălți susceptibile a fi false (f. d. 9-22, Vol. I); informația nr. 2/7223 din 19.10.2012, parvenită de la Direcția Generală Servicii Operative a MAI (f. d. 91-98, Vol. I); informația nr. 222 din 06.02.2013 remisă prin scrisoarea nr. 7-3d/13-1092 din 01.04.2013, parvenită de la Consulatul General al României din mun. Bălți și de la Secția asistență juridică internațională și integrare europeană, potrivit căreia reiese că Gontea Ana și Gontea Alexandru au prezentat acte de stare civilă susceptibile a fi false, cu anexarea certificatului de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Anei Moraru, certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și certificatul de căsătorie seria xxxxx cu

nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și Moraru Ana (f d. 133-137, Vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 aprilie 2013, potrivit căruia au fost examinate certificatul de naștere seria xxxxx nr. xxxxx pe numele lui Gontea Alexandru, certificatul de naștere seria xxxxx nr. xxxxx pe numele Anei Gontea și certificatul de căsătorie seria xxxxx nr. xxxxx pe numele Anei Moraru și a lui Gontea Alexandru (f. d. 138, Vol. I); raportul de expertiză nr. 1348 din 19 aprilie 2013 și tabelul fotografic, potrivit căruia s-a stabilit că blanchetele certificatului de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Anei Moraru, certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și certificatul de căsătorie seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și Moraru Ana - nu sunt confecționate după modelul tip, astfel că blanchetele certificatelor menționate să fie confecționate pe hârtie specială cu ajutorul tehnicii multiplicative computerizate - imprimantei cu jet color cerneală (f.d.143-145, Vol. I); procesul-verbal de ridicare din 31 mai 2013, potrivit căruia de la Ana Gontea au fost ridicate copii autentificate ale procurii nr. 7364 din 29 august 2011, eliberate din numele lui Gontea Alexandru pe numele lui Sandul Vitalie, și ale procurii nr. 6602 din 15 august 2011, eliberată din numele Anei Gontea pe numele lui Sandul Vitalie (f. d. 155, Vol. I); copia procurii nr. 7364 din 29 august 2011, eliberată din numele lui Alexandru Gontea pe numele lui Vitalie Sandul (f.d. 156-158, Vol. I); copia procurii nr. 6602 din 15 august 2011, eliberată din numele Anei Gontea pe numele lui Vitalie Sandul (f. d. 159-161, Vol. I); raportul de expertiză nr. 1283 din 17 iulie 2014 și planșa fotografică, potrivit căruia certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Anei Moraru, certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și, nu în ultimul rând, certificatul de căsătorie seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și Moraru Ana, nu coincide cu mostrele de comparare și nu au fost confecționate după modelul-tip, iar blanchetele certificatelor în litigiu au fost confecționate pe hârtie specială (fibre colorate, filigran), cu utilizarea mijloacelor tehnice computerizate (utilaj de multiplicat, imprimanta jet color cerneală), cu indicii indicați în compartimentul cercetărilor (f. d. 54-64, Vol. II); raportul de expertiză nr. 1009 din 20 ianuarie 2015, conform căruia amprentele ștampilelor rotunde cu mastic, cu textul în centru „IDNO 1008601000400 DIRECȚIA REGISTRE STARE CIVILĂ 400”, care sunt aplicate pe certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Anei Moraru, certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și certificatul de căsătorie seria xxxxx cu nr. xxxxx pe numele lui Gontea Alexandru și Moraru Ana nu sunt aplicate de ștampila nr. 400, copia

mostrei căreia a fost prezentată de Serviciul Stare Civilă a Republicii Moldova, dar de altă ștampilă (f. d. 103-105, Vol. II).

Instanța de apel a stabilit, că inculpatul Sandul Vitalie a comis infracțiunea imputată de către organul de urmărire penală, prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, aceleași acțiuni săvârșite de două persoane, referitor la un document de importanță deosebită”.

Argumentele inculpatului precum că el doar perfectează cazierul judiciar, în opinia instanței de apel se contrazice prin conținutul procurii nr. 7364 din 29 august 2011, eliberată din numele lui Gontea Alexandru pe numele lui Sandul Vitalie (f.d.156-158, Vol. I) și procurii nr. 6602 din 15 august 2011, eliberată din numele Anei Gontea pe numele lui Sandul Vitalie (f. d. 159-161, Vol. I), care oferă mai multe împuterniciri inculpatului, nu doar de obținere în numele lui Gontea Alexandru și Gontea Ana a cazierului judiciar, dintre care și împuterniciri în vederea obținerii și perfectării actelor necesare pentru pregătirea pachetului de documente necesar pentru obținerea cetățeniei române. Printre împuternicirile enumerate în procurile menționate este indicat și dreptul inculpatului: „să depună cereri pentru eliberarea tuturor actelor de stare civilă la organele competente din Republica Moldova și/sau România și să le ridice, inclusiv a certificatului de naștere, căsătorie și/sau divorț, de schimbare a numelui și/sau prenumelui, a actelor de stare civilă a ascendenților mei decedați, dar și orice alte acte de stare civilă de la Oficiile de stare civilă teritoriale, primăriile localităților sau Direcției Audiență și Eliberarea Documentelor din cadrul Ministerului Justiției sau orice alte organe competente din Republica Moldova..”.

Instanța de apel a remarcat că, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședinței instanței de apel martorul Gontea Alexandru, a declarat că i-a înmânat lui Sandul Vitalie certificatele de naștere pe numele Gontea Alexandru și Moraru Ana și certificatul de căsătorie eliberat pe numele acestora, de tip sovietic, iar în baza înțelegerii verbale și procurilor eliberate Sandul Vitalie s-a obligat să perfecteze certificatele de naștere de tip nou și certificatul de căsătorie de tip nou, în schimbul unei remunerații de aproximativ 1000 lei.

Cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului, ținând cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului, instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea inculpatului Sandul Vitalie poate avea loc prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse

nonprivativă de libertate prevăzută de sancțiunea art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 400 u. c.

**6.** Împotriva deciziei instanței de apel, la 12 ianuarie 2016, în termen, a declarat recurs ordinar inculpatul, prin care invocând temei de drept pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, de către partea apărării și anume: nu a stabilit cine este persoana care a confecționat documentele oficiale false.

Consideră că martorii Gontea Ana și Alexandru au realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului prin deținerea și folosirea documentelor false, în vederea obținerii cetățeniei române.

- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fapt prin care instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția.

Menționează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra fiecărei probe în parte din punct de vedere al pertinentei, concludenței.

Totodată prin recursul declarat, inculpatul își exprimă opinia că, la materialele cauzei penale nu sunt anexate probe care să-i confirme vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate.

- instanța de apel nu a stabilit în acțiunile inculpatului: motivul și intenția comiterii infracțiunii;

Astfel, inculpatul menționează că, nu a deținut, posedat și nu a prezentat la Autoritatea Pentru Cetățenie, actele false.

**7.** Procurorul prin referința depusă a solicitat respingerea recursului deoarece argumentele invocate de recurent nu-și găsesc confirmare ținând cont de faptul că decizia atacată nu cuprinde careva erori de drept.

**8.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul lărgit consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

**8.1.** Recurentul a invocat temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot

fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă Colegiul lărgit constată că temeiurile menționate nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă faptul, că potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 414 alin.(4) Cod de procedură penală, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal atestă, că instanța de apel, judecînd apelul procurorului, a respectat prevederile legale sus-enunțate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, totodată fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță, și în așa mod corect a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției și condamnarea inculpatului Sandul Vitalie în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, concluzie a cărei motivare a fost pe larg expusă în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și motivarea căreia nu o consideră necesar de a o reitera.

Colegiul lărgit consideră că, sunt neîntemeiate argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a analizat fiecare probă în parte, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și textului deciziei atacate, rezultă că instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe probe cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, precum și pe probe, care au fost verificate de către instanța de apel prin citirea lor în ședința de judecată, fapt reflectat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Colegiul atestă că, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului declarat, precum și motivele adoptării soluției.

Reieșind din argumentele sus menționate, Colegiul lărgit conchide că în speța dată nu se constată eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

**8.2.** Potrivit textului recursului declarat, Colegiul lărgit constată că recurentul solicitând achitarea inculpatului, menționând că, Sandul Vitalie pe tot parcursul examinării cauzei penale nu și-a recunoscut vinovăția, deoarece nu a comis fapta ce i se incriminează. Astfel, Colegiul lărgit va supune verificării decizia instanței de apel și prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *dacă în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii.*

În acest sens, Colegiul reiterează că, potrivit prevederilor art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul penal conchide că argumentele recurentului, prin care se invocă că în acțiunile inculpatului Sandul Vitalie nu sunt întrunite elementele infracțiunii, deoarece materialele cauzei penale nu conțin probe care să dovedească vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate, nu și-a găsit confirmare, deoarece probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate de instanța de apel cu certitudine confirmă faptul că inculpatul Sandul V. a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că judecând apelul procurorului, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel instanța de apel corect ajungând la concluzia enunțată la pct. 4 din decizie.

Potrivit textului recursului depus, inculpatul aduce critici modalității de apreciere a probelor înfăptuită de către instanța de apel, iar în acest sens Colegiul reține, că instanța de apel a verificat și a apreciat probele în ședința de judecată,

în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, a stabilit toate aspectele de fapt și de drept, astfel corect ajungând la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

În altă ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele recurentului despre faptul, că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, deoarece în cadrul examinării cauzei în instanța de apel s-a constatat că inculpatul Sandul V., aproximativ în luna august a anului 2011, având intenția confecționării, deținerii și vânzării documentelor oficiale false care acordă drepturi și, anume, dreptul de a depune actele pentru redobândirea cetățeniei române, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, a confecționat certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Moraru Ana, certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și, respectiv, certificatul de căsătorie seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Gontea Alexandru și Moraru Ana, după care, în timp ce se afla pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, în apropiere de cinematograful „Flacăra”, a vândut certificatele nominalizate lui Gontea Alexandru și Moraru Ana contra sumei de bani în mărime de 1000 lei, care sunt documente oficiale de importanță deosebită, obligatorii pentru procesul de perfectare a actelor privind redobândirea cetățeniei române de către cetățenii Republicii Moldova.

Colegiul menționează, că circumstanțele comiterii infracțiunii de către inculpatul Sandul V., instanța de apel le-a stabilit din totalitatea de probe anexate la materialele cauzei penale, din conținutul cărora, reiese că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, în special, instanța de recurs, ținând cont de practica judiciară constantă în acest sens, va analiza dacă

a fost sau nu întrunită latura obiectivă în acțiunile inculpatului, deoarece recurentul anume acest fapt îl contestă.

Potrivit practicii judiciare constante, *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminată inculpatului, prevăzute la art. 361 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor, de importanță deosebită, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

*Obiectul material al infracțiunii* în cauză îl reprezintă documentele, de importanță deosebită, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În cauza dată, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului îl constituie documentele de importanță deosebită, adică în speță, actele pentru redobândirea cetățeniei române, și anume certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Moraru Ana, certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și, respectiv, certificatul de căsătorie seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Gontea Alexandru și Moraru Ana, care sunt documente oficiale de importanță deosebită, obligatorii pentru procesul de perfectare a actelor privind redobândirea cetățeniei române de către cetățenii Republicii Moldova, deoarece deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor, de importanță deosebită, acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Faptul că actele în cauză nu sunt autentice, instanța de apel l-a stabilit, reieșind din cercetarea raportului de expertiză nr.1283 din 17.07.2014 (f.d.54-64, vol. II) și raportul de expertiză nr.1009 din 20.01.2015 (f.d.103-105, vol. II).

*Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se caracterizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor de importanță deosebită, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Colegiul lărgit consideră necesar a menționa că, infracțiunea incriminată inculpatului în baza art. 361 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor de importanță deosebită.

*Latura subiectivă* a infracțiunii în cauză se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: interes material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale etc.

*Subiect* al infracțiunii prevăzută de art. 361 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz se mai reține că, prin noțiunea de „documente de importanță deosebită”, se înțelege documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de

obligații și care: aparține unei persoane fizice sau juridice; are un caracter personal sau patrimonial; este eliberat de o autoritate publică.

Instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de apel, potrivit căreia, din declarațiile martorului Gontea Alexandru, reiese că certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele Anei Moraru, certificatul de naștere seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și certificatul de căsătorie seria xxxxx cu nr. xxxxx eliberat pe numele lui Gontea Alexandru și Moraru Ana, au fost primite de la Sandul V., pentru a fi depuse de către martorul menționat, la Consulatul României din mun. Bălți, pentru a obține cetățenia română.

Colegiul lărgit consideră că nu pot fi reținute alegațiile recursului privind neveridicitatea declarațiilor martorului Gontea Alexandru, deoarece acesta a fost audiat în cadrul ședinței de judecată, fiind avertizat de răspunderea penală pe care o poartă pentru declarații mincinoase. Totodată, în acest sens, Colegiul reține ca fiind întemeiată și concluzia instanței de apel, că declarațiile martorului Gontea Alexandru coroborează cu celelalte probe din dosar, și care se completează reciproc, aceste concluzii fiind susținute și de instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul lărgit consideră că instanța de apel a combătut explicit, argumentele inculpatului precum că el doar s-a angajat să perfecteze cazierul judiciar, deoarece acest fapt se contrazice prin conținutul procurii nr. 7364 din 29 august 2011, eliberată din numele lui Gontea Alexandru pe numele lui Sandul Vitalie (f.d.156-158, Vol. I) și procurii nr. 6602 din 15 august 2011, eliberată din numele Anei Gontea pe numele lui Sandul Vitalie (f.d.159-161, Vol. I), care oferă mai multe împuterniciri inculpatului, nu doar de obținere în numele lui Gontea Alexandru și Gontea Ana a cazierului judiciar, dintre care și împuterniciri în vederea obținerii și perfectării actelor necesare pentru pregătirea pachetului de documente necesar pentru obținerea cetățeniei române. Printre împuternicirile formulate în procurile sus menționate se evidențiază inclusiv următoarele: *„să depună cereri pentru eliberarea tuturor actelor de stare civilă la organele competente din Republica Moldova și/sau România și să le ridice, inclusiv a certificatului de naștere, căsătorie și/sau divorț, de schimbare a numelui și/sau prenumelui, a actelor de stare civilă a ascendenților mei decedați, dar și orice alte acte de stare civilă de la Oficiile de stare civilă teritoriale, primăriile localităților sau Direcției Audiență și Eliberarea Documentelor din cadrul Ministerului Justiției sau orice alte organe competente din Republica Moldova,...”*.

Totodată Colegiul lărgit apreciază drept corecte concluziile instanței de apel potrivit cărora conținutul procurii nr. 7364 din 29 august 2011 și procurii nr. 6602 din 15 august 2011 confirmă declarațiile martorului Gontea Alexandru,

care a comunicat că, din lipsă de timp, activând împreună cu soția sa Gontea Ana în Moscova au decis să împuternicească o altă persoană care va pregăti pachetele de documente necesare pentru obținerea cetățeniei române, astfel, soții împreună cu Sandul Vitalie au mers la notarul public de pe bd. Ștefan cel Mare, 182, of. 104, unde au întocmit o procură pe numele lui Sandul Vitalie, pentru perfectarea actelor necesare pentru prezentarea acestora la Consulatul României. În acest sens, se reține că, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședinței instanței de apel martorul Gontea Alexandru, a declarat că i-a înmănat lui Sandul Vitalie certificatele de naștere pe numele Gontea Alexandru și Moraru Ana și certificatul de căsătorie eliberat pe numele acestora, de tip sovietic, iar în baza înțelegerii verbale și procurilor eliberate Sandul Vitalie s-a obligat să perfecteze certificatele de naștere de tip nou și certificatul de căsătorie de tip nou, în schimbul unei remunerații de aproximativ 1000 lei.

Instanța de recurs consideră necesar de a respinge argumentul recurentului potrivit căruia martorii Gontea Ana și Alexandru au realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului prin deținerea și folosirea documentelor false, în vederea obținerii cetățeniei române, deoarece la materialele cauzei penale (f.d.169-173, vol. I) este anexată ordonanța privind scoaterea persoanelor de sub urmărirea penală și anume a lui Gontea Alexandru și Gontea Ana, din motiv că în acțiunile acestora nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Or, legalitatea ordonanței în cauză, la etapa examinării recursului ordinar, nu poate fi pusă la îndoială.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat de inculpat. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este una legală și întemeiată, de aceea recursul declarat urmează a fi respins, ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate.

9. În temeiul art. 434 și 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul **Sandul Vitalie xxxxx**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015, în propria cauză penală, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 iulie 2016**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Moraru Petru