

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Coev Gheorghii, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 martie 2018.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 09.01.2018 - 06.03.2018.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La 09 ianuarie 2018, în Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată plângerea reprezentantului părții vătămate și civile, M.Ivanova, în numele lui Gh.Coev, împotriva ordonanței ofițerului de urmărire penală V. Hantea din 24.11.2017 cu privire la dispunerea expertizei grafoscopice suplimentare în cauza penală nr.2016468006 și ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, A. Ciuleacu din 12.12.2017, de respingere a plângerii împotriva ordonanței din 24.11.2017. Totodată, s-a solicitat audierea expertului G.Țaranu, care a dat concluzia din 05.09.2016, pentru a clarifica circumstanța ce se referă la lipsa de claritate, contradicții și motivele pentru care a fost necesară numirea unei expertize suplimentare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 martie 2018, plângerea reprezentantului părții vătămate și civile, M.Ivanova în numele lui Gh.Coev, împotriva ordonanței ofițerului de urmărire penală V.Hantea din 24.11.2017, precum și a ordonanței procurorului A.Ciuleacu din 12.12.2017, de respingere a plângerii împotriva ordonanței din 24.11.2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Instanța a indicat că, procurorul a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor expuse, pronunțând în acest sens o soluție motivată și argumentată, astfel că nu au fost încălcate careva norme ale legislației, iar cazului din speță i-a fost dat o apreciere juridică corectă.

Totodată, instanța a respins argumentele privind necesitatea audierii la judecătorul de instrucție a expertului G.Țaranu, pe motiv că judecătorul de instrucție în procedura stipulată de art. 313 Cod de procedură penală, nu are calitate de organ de urmărire penală, ci doar se expune asupra legalității unor acțiuni efectuate de organul de urmărire penală.

3. Hotărârea menționată, în temeiul art.466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs în anulare partea vătămată Gh.Coev, care solicită casarea acesteia, invocând că hotărârea este ilegală, emisă cu încălcări ale Codului de procedură penală, Constituției RM, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fiind privat și îngrădit ca participant al procesului în drepturile garantate, deoarece a fost lipsit de dreptul de a înainta recuzare expertului care a efectuat expertiza grafoscopică suplimentară din 24.11.2017, precum și de dreptul de a cere numirea a câte un expert recomandat pentru a participa la efectuarea expertizei; - procurorul A.Ciuleacu prin acțiunile sale a favorizat-o pe M.Nichiforova de a se eschiva de răspundere penală; - prin ordonanța din 24.11.2017 organul de urmărire penală a dispus efectuarea expertizei grafoscopice suplimentare în limba română, limbă pe care atât el, reprezentantul său M.Ivanova și avocatul nu o cunoaște, astfel procurorul împreună cu organul de urmărire penală au conchis că până la 27.11.2017 ordonanța nominalizată să fie tradusă în limba rusă, însă până la moment atât aceasta, cât și raportul de expertiză judiciară grafoscopică din 29.12.2017 nu au fost traduse, mai mult toate actele procesuale pe caz au fost efectuate în limba de stat, pe care el nu o cunoaște, iar procurorul A.Ciuleacu și instanța de judecată nu au luat în considerare acest fapt, inclusiv și hotărârea instanței, procesul-verbal al ședinței de judecată și înregistrarea audio nu i-au fost traduse în limba rusă.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Însă, art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare *doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1), ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

Deci, după cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate *acele hotărâri judecătorești irevocabile* care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului sau/și recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste căi consecutive de atac, inclusiv cea adoptată în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Conform art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de Gh. Coev, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. În conformitate cu prevederile art. 432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Coev Gheorghii, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 martie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan