

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Timofti Vladimir,

judecătorii – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

judecând, în lipsa părților, cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Matușenco Ion în numele învinuitului Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 octombrie 2018, privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în cauza penală privindu-l pe

Furtuna Vitalii xxxxx, învinuit în baza art. art. 42 al. 5), 325 al. 3 lit. a¹), 42 al. 5), 326 al.1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cererii:

05-07 noiembrie 2018

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a solicitat strămutarea soluționării recursului declarat de către avocatul Matușenco Ion în numele învinuitului Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 octombrie 2018, privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în cauza penală de învinuire a lui Furtuna Vitalii, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 al. 5), 325 al. 3 lit. a¹), 42 al. 5), 326 al.1¹) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii a fost invocat, că învinuitul în speță, Furtuna Vitalii, activează în calitatea de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă, că învinuitul Furtuna Vitalii, activează în calitate de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestuia pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Admite cererea declarată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion.

Strămută cauza, privind examinarea recursului declarat de către avocatul Matusenco Ion în numele învinuitului Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 octombrie 2018, privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în cauza penală privindu-l pe *Furtuna Vitalii xxxxx*, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 al. 5), 325 al. 3 lit. a¹), 42 al. 5), 326 al.1¹) Cod penal, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 noiembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie