

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

soluționând cererea lui Berliba Viorel și avocatul acestuia Ungurean Ivan, privind strămutarea examinării recursului declarat împotriva încheierilor și mandatelor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2018 cu privire la autorizarea efectuării perchezițiilor la biroul de serviciu și domiciliu,

Termenul de examinare:

01.11.2018 – 07.11.2018

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 30 octombrie 2018, învinuitul Berliba Viorel și avocatul său Ungurean Ivan, au expediat în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea examinării recursului declarat împotriva încheierilor și mandatelor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2018 cu privire la autorizarea efectuării perchezițiilor la biroul de serviciu și domiciliu, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, invocând că ultimul este învinuit în aceeași cauză penală, unde în calitate de învinuit figurează și Brînză Serghei, care este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînză Liubovi, unde urmează a fi examinat recursul meționat. În astfel de împrejurări, pentru a nu pune la îndoială sau a crea aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, cauza dată urmează a fi strămutată.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Rezultând din lucrările dosarului se atestă, că prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2018, a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea percheziției în biroul de serviciu a lui Berliba Viorel, unde își desfășura activitatea de avocat (f.d. 8-9),

respectiv fiind eliberat la aceeași dată și un mandat judecătoresc în acest sens (f.d. 10).

Actele judecătorești menționate mai sus, sunt atacate cu recurs de către învinuitul Berliba Viorel și apărătorul său Ungurean Ivan (f.d. 12-24), ce a fost expediat pentru examinare în adresa Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă, că Berliba Viorel este învinuit în aceeași cauză, unde este învinuit și Brînză Sergiu, care este soțul judecătorului Brînză Liubovi, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, instanța ce este competentă de a examina recursul declarat și menționat mai sus.

Circumstanța expusă supra, în opinia Colegiului penal, este un temei incident instituției strămutării, fiind pasibil de a fi admisă solicitarea de strămutare a examinării recursului declarat în prezenta speță, pentru asigurarea soluționării obiective a cauzei.

Totodată, Colegiul penal notează că, la judecarea unei cauze judecătorești trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. La fel, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie*, *Curtea Europeană a Drepturilor Omului*, (1997) 25 EHRH 577).

În temeiul celor expuse mai sus, luând în considerație invocările solicitanților strămutării prezentei cauze nominalizate în pct. 1 al prezentei încheieri, respectiv pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a completului de judecată la examinarea recursului declarat împotriva încheierilor și mandatelor judecătorului de instrucție al Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 09 octombrie 2018 cu privire la autorizarea efectuării perchezițiilor la biroul de serviciu și domiciliu, pentru a asigura încrederea justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea unor posibile suspiciuni și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei.

Prin urmare, pentru a asigura desfășurarea normală a procesului, Colegiul penal conchide de a strămuta examinarea recursului declarat în procedura sus menționată, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D I S P U N E:**

Se admite cererea înaintată de Berliba Viorel și avocatul acestuia Ungurean Ivan, privind strămutarea examinării recursului declarat împotriva încheierilor și mandatelor judecătorului de instrucție al Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din

09 octombrie 2018 cu privire la autorizarea efectuării perchezițiilor la biroul de serviciu și domiciliu, și strămută examinarea cauzei în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul .

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma