

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte Elena Covalenco,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, declarate de

***Grincu Olesi, în numele SRL „Regal-Fruct”
și de petiționarul Ciugureanu Alexandru.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare, 24.01.2017 – 09.02.2017,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>07.03.2017 – 22.03.2017</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>12.06.2017 – 13.07.2017</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>15.08.2017 – 21.12.2017,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>09.10.2018 – 07.11.2018.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 09 februarie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău a dispus: *„Se respinge ca neîntemeiată plângerea depusă de petiționarul SRL „Regal Fruct” prin care a solicitat anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 21.22.2016, emisă de procurorul PCCOCS, Vladimir Moșneaga pe cauza penală nr. 2013928419 și anularea ordonanței din 09.01.2017, emisă de adjunctul-interimar al Procurorului-șef al PCCOCS,*

Corneliu Bratunov, prin care s-a respins plângerea, precum și dispunerea continuării urmăririi penale cu atragerea la răspundere penală”.

Instanța a conchis că ordonanțele contestate sunt motivate și nu există temei de a fi anulate.

2. Reprezentantul ÎS „STE Codrul”, în proces de insolabilitate, Marcel Lungu a declarat recurs, solicitând casarea acestei încheieri în partea respingerii plângerii ca neîntemeiată, urmând ca plângerea să fie respinsă ca nefondată.

Recurentul a invocat că instanța corect a concluzionat că temeiurile de contestare sunt irelevante și nefondate, deci plângerea urma a fi respinsă ca nefondată, dar nu ca neîntemeiată.

Ulterior, Marcel Lungu și-a retras recursul declarat.

2.1. A declarat recurs și Grincu Olesi, în numele SRL „Regal Fruct”, solicitând casarea încheierii din 09.02.2017 și adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral.

Recurentul a indicat că organul de urmărire penală, procurorii și instanța de fond au examinat cauza superficial, nefiind întreprinse toate măsurile legale pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cazului.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, recursul lui Grincu Olesi a fost respins ca inadmisibil, iar cererea de retragere a recursului declarată de reprezentantul ÎS „STE Codrul”, administratorul insolabilității, Marcel Lungu, a fost admisă, cu încetarea procedurii de recurs.

Instanța de recurs a reținut că Grincu Olesi nu dispune de împuterniciri care să-i acorde dreptul de a ataca încheierea menționată.

4. La 28 aprilie 2017, reprezentantul SA „Parcul de autobuze din Bălți”, Sergiu Cheptea, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 09.02.2017 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Recurentul a invocat că instanța de fond a comis erori grave de drept or, recurentul urma și el să fie atras în procesul examinării plângerii respective.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, recursul a fost admis, casată încheierea atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că în conformitate cu prevederile art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei, era necesară participarea tuturor persoanelor interesele, cărora pot fi afectate prin admiterea plângerii, astfel că emiterea unei hotărâri în lipsa părților echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale.

6. Conform încheierii din 19 septembrie 2017, plângerea SRL „Regal Fruct” împotriva ordonanței privind încetarea urmăririi penale din 21.11.2016, emisă de procurorul Vladimir Moșneaga și ordonanței procurorului ierarhic superior Corneliu Bratunov din 09.01.2017 de respingere a plângerii petiționarului a fost conexasă la plângerea SA „Parcul de autobuze din Bălți” declarată împotriva acelorași ordonanțe.

7. Potrivit încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 21 decembrie 2017, au fost admise plângerile petiționarilor SA „Parcul de autobuze din Bălți” și SRL „Regal Fruct”, formulate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, fiind declarate nule ordonanța de încetare a urmăririi penale din 21.11.2016, emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladimir Moșneaga, și ordonanța procurorului ierarhic superior, Corneliu Bratunov, din 09.01.2017 emise pe cauza penală nr. 2013928419, cu obligarea procurorului de a relua urmărirea penală pe cauza dată.

Instanța a constatat lipsa rezolvării fondului sesizărilor, circumstanțe care generează o posibilă încălcare a dreptului petiționarilor la un proces echitabil, fiind stabilită necesitatea reluării controlului pe caz or, este necesară repararea neajunsurilor admise prin întreprinderea tuturor măsurilor de rigoare și soluționarea corectă și obiectivă a cauzei.

8. Reprezentantul ÎS „STE Codrul”, în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 21 decembrie 2017, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că încheierea este ilegală, adoptată fiind cu încălcarea normelor procedurale și materiale.

8.1. A declarat recurs și reprezentantul SRL „Regal Fruct”, Grincu Olesi, la fel, solicitând casarea încheierii din 21 decembrie 2017.

Recurentul a indicat că încheierea este ilegală și nefondată.

9. La 18 septembrie 2018, Grincu Olesi, a declarat recurs în numele SRL „Regal Fruct”, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Recurentul a indicat că prin adoptarea deciziei din 13 iulie 2017, prin care a fost casată încheierea judecătorului de instrucție din 09 februarie 2017, care fusese deja menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, instanța de recurs și-a depășit prerogativele legale și a adoptat un alt act judecătoresc ilegal irevocabil, cu încălcarea și ignorarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor părților la un proces echitabil, garantate de art. 6§1 din CEDO.

9.1. La 05 noiembrie 2018, a declarat recurs și Ciugureanu Alexandru, la fel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Recurentul a invocat că instanța de recurs a omis că există deja o hotărâre judecătorească prin care a fost menținută încheierea din 09.02.2017, instanța de apel nefiind în drept să examineze un alt recurs și să adopte o decizie contrară celei din 22.03.2017.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurenți, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivele recursurile în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarate împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu au suport legal.

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursurile în anulare vizate, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 9., 9.1. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursurile în anulare de pe rol nu îndeplinesc cerințele de conținut ele urmează a fi declarate inadmisibile.

11. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de Grincu Olesi, în numele SRL „Regal-Fruct” și de petiționarul Ciugureanu Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan