

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**07 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Vladimir Timofti,  
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Amirova Nina, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 mai 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2018, în cauza penală în privința lui Belîi Nicolai

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 10.05.2018 - 10.05.2018;*

*Instanța de recurs: 04.06.2018 - 12.07.2018.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 mai 2018 a fost admis demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Raileanu Dumitru și a fost autorizată punerea sub sechestru asupra bunurilor imobile amplasate în xxxxx.

**2.** *Avocatul Malic Gheorghe în interesele lui Amirova Nina*, a contestat cu recurs încheierea, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul procurorului ca fiind neîntemeiat, invocând faptul că prin ordonanțele din 08 mai 2018, Amirova Nina neîntemeiat a fost recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă, sechestrul a fost aplicat fără participarea avocatului, lipsește bănuiala că imobilele pot fi înstrăinate, valoarea bunurilor sechestrate depășește valoarea acțiunii civile, lipsesc careva date confirmative faptului că Amirova Nina concubinează cu învinuitul în cauza penală, contractele de vânzare-cumpărare nu au fost recunoscute nule. Prin neparticiparea avocatului și a lui Amirova Nina s-a admis încălcarea dreptului la apărare, avocatul a informat OUP la data de 13 aprilie 2018 despre faptul că reprezintă interesele lui Belîi Nicolai.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2018, recursul declarat a fost respins, ca inadmisibil.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, urmărirea penală a fost pornită în baza indicilor calificativi ai infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, pentru comiterea acestora Belîi Nicolai fiind pus sub învinuire.

Reieșind din materialele cauzei, Amirova Nina nu are careva calitate procesuală prevăzută de norma art.209 alin.(1) Cod de procedură penală, pentru a solicita scoaterea bunurilor de sub sechestru, or, în prezenta cauză penală, Amirova

Nina are calitatea de parte civilmente responsabilă, respectiv în cauză nu este în drept de a contesta actele judiciare emise pe cauza dată.

În cazul în care Amirova Nina consideră ilegale acțiunile organului de urmărire penală, după caz dorește să își revendice bunul în calitate de cumpărător de bună credință, dânsa este în drept de a se adresa în instanța de judecată în procedură civilă aparte.

**4. Amirova Nina** a contestat cu recurs în anulare hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie respins demersul procurorului ca fiind neîntemeiat și contrar legii.

În motivare cerințelor sale, a invocat că, instanța de recurs eronat a statuat asupra aplicării în speță a prevederilor art.209 alin.(2) Cod de procedură penală, deoarece acesta prevede procedura de revocare a sechestrului, fără a cere anularea ordonanței organului de urmărire penală.

Totodată, examinarea demersului în prima instanță a avut locul în lipsa avocatului său, contrar prevederilor art.305 alin.(2) Cod de procedură penală.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței prin care s-a dispus respingerea ca inadmisibil a recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție adoptată în ordinea prevăzut de art.art.202-204 Cod de procedură penală, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare. Or, legislația procesuală penală nu prevede această cale de atac și astfel de hotărâri nu cad sub incidența celor prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de

procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, potrivit prevederilor art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Amirova Nina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2018, în cauza penală în privința lui Belîi Nicolai, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac