

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018 și a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 noiembrie 2017, declarat de către

**Panea Sergiu Xxxxx**, născut la xxxxx, în mun. Xxxxx, domiciliat r-l Xxxxx s. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 16.10.2017-10.11.2017
2. instanța de apel: 11.01.2018-05.04.2018
3. instanța de recurs: 10.09.2018 - 07.11.2018

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 noiembrie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Panea Sergiu Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), g), j) Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 30 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Panea S. pe parcursul nopții de 13 august 2017 spre 14 august 2017, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, la domiciliul tatălui său Panea Grigorii, care concubina cu Racicovscaia Tatiana, în rezultatul unui conflict cu ultimii, având intenția de a-i omorî, cu o deosebită cruzime, le-a aplicat acestora din urmă multiple lovituri cu un obiect dur, cauzându-i lui Panea G. plăgi zdrobite și fracturi multiple a scheletului facial cu deformare însemnată și lui Racicovscaia T. plăgi zdrobite și fracturi multiple a scheletului facial și cranial cu distrucție de substanță cerebrală, de asemenea două plăgi masive liniare în formă de cruce în regiunea abdomenului și cutiei toracice pe

suprafața anterioară, în rezultatul cărora victimele Panea Grigorii și Racicovscaia Tatiana au decedat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatului, Panea S., au fost calificate *de drept* în baza art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), g), j) Cod penal – omorul intenționat, săvârșit asupra unui membru de familie, asupra a două sau mai multor persoane, cu deosebită cruzime.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, la data de 04 decembrie 2017, suplinită prin cererile din 04 ianuarie 2018, 25 ianuarie 2018, 01 martie 2018, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea apelului a invocat că, nu este de acord cu pedeapsa de 30 de ani închisoare, care este prea aspră, se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă de 25 sau 20 de ani închisoare.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Panea S. încadrarea juridică corespunzătoare, potrivit dispozițiilor art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), g), j) Cod penal, conform indicilor: „omorul intenționat, săvârșit asupra unui membru de familie, asupra a două sau mai multor persoane, cu deosebită cruzime”.

Instanța de apel a reținut faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și potrivit alin. (8) al acestui articol, „dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani”.

Verificând aspectele de drept operate de prima instanță la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Panea S., instanța de apel a menționat că, sancțiunea art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), g), j) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat Panea S. prevedea pedeapsa închisorii de la 15 la 20 de ani sau detențiune pe viață.

În viziunea instanței de apel, din materialele cauzei, după cum a constatat și prima instanță, rezultă că inculpatul Panea S. nu este la prima sa abatere, el fiind condamnat: prin sentința Judecătoriei Cantemir din 2 februarie 2011, în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă de 1 an; prin sentința Judecătoriei Cantemir din 04 octombrie 2011, în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal, la 3 ani și 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă; prin sentința Judecătoriei Cantemir din 28 noiembrie 2014, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 80 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La fel, instanța de apel a notat că, prima instanță la momentul pronunțării sentinței de condamnare corect a constatat că, inculpatul a comis infracțiunea incriminată în stare de recidivă periculoasă, însă instanța de apel ținând cont de modificările survenite în legislația penală la 20 decembrie 2017, a stabilit că inculpatul Panea S. la momentul judecării cererii de apel se află în stare de recidivă simplă.

În sensul celor sus menționate, luând în calcul starea de recidivă simplă, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, că infracțiunea a fost comisă cu o deosebită cruzime, au fost omorâte două persoane, cu atât mai mult că unul din decedați era membru de familie, faptul că inculpatul este cunoscut cu mai multe condamnări, că este caracterizat negativ, instanța de apel a susținut pedeapsa stabilită de prima instanță, chiar și în cazul în care, la momentul judecării cauzei în ordinea procedurilor de apel, inculpatul se află în stare de recidivă simplă.

Astfel, instanța de apel a reținut că Panea S. nu întrunește condițiile necesare pentru a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă, aceasta fiind aplicată în limitele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele expuse, instanța de apel a considerat ca fiind veridică concluzia primei instanțe că, corectarea lui Panea S., prin aplicarea pedepsei de 30 ani închisoare, pentru infracțiunea săvârșită va asigura atingerea scopului pedepsei penale, fiind una legală și echitabilă, ce corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recurs ordinar declarat de către inculpat, prin care solicită casarea acestora și aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea recursului ordinar invocă că, nu este de acord cu pedeapsa de 30 de ani închisoare, care este prea aspră, deoarece a recunoscut vina și se căiește de cele comise, are o vârstă tânără de 26 de ani și un copil minor la întreținere.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia, în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului rezultă, că decizia instanței de apel adoptată la data de 05 aprilie 2018, în prezenta cauză, a fost pronunțată integral la data de 07 mai 2018, iar potrivit recipisei anexate la materialele cauzei, inculpatului la aceeași dată, i-a fost înmănată copia motivată a hotărârii judecătorești (f.d. 65 v. 2).

Prin urmare, Colegiul penal atestă că inculpatul, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel la data de 16 august 2018, fapt confirmat prin amprenta ștampilei de intrare a oficiului poștal aplicată pe plic (f.d. 75 v. 2).

În prezenta speță, Colegiul penal constată că, termenul de 30 de zile se calculează începând cu data de 07 mai 2018 și se epuizează la data de 06 iunie 2018 - ultima zi de depunere a recursului, pe când inculpatul a depus recurs ordinar, abia la data de 16 august 2018, cu mult după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpatul Panea S. a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2018, de către inculpatul **Panea Sergiu XXXXX**, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 07 noiembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie