

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Railean Iurie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Railean Iurie Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. xxx, str. xxxx, ap. x.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 12.01.2017 – 20.03.2018 (prima instanță);
2. 04.05.2018 – 07.06.2018 (instanța de apel);
3. 20.08.2018 – 07.11.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 martie 2018, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Railean Iurie a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 11.11.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 22.11.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 28.11.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 18.12.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 21.12.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 22.12.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 29.12.2016) la 3 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 12.02.2017) la 3 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 27.12.2016) la 3 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (pe episodul din 03.03.2017) la 3 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 22.03.2017) la 3 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 24.03.2017) la 3 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 27.03.2017) la 3 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 11.04.2017) la 3 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 16.04.2017) la 3 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (pe episodul din 11.05.2017) la 6 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (pe episodul din 12.05.2017) la 6 luni închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 18.05.2017) la 6 luni închisoare;
- art. 27, 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, (pe episodul din 27.05.2017) la 3 ani 8 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Railean Iurie i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, s-a dispus executarea pedepsei de 1 an 9 luni în penitenciar de tip semiînchis și suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare de 2 ani 9 luni pe o perioadă de probațiune de 2 ani 9 luni.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

1.1.1 Railean Iurie la 11 noiembrie 2016, aproximativ pe la ora 17:00, aflându-se în microbuzul nr. 166, ce se deplasa pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras din geanta lui Gorbova Carolina telefonul mobil de model „Samsung J7” cu nr. IMEI 358301071867261, în valoare de 5500 lei, în care se afla cartela SIM cu nr.

xxxxxxx, în rezultat a cauzat părții vătămate Gorbova Carolina, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 5500 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.2. Tot Railean Iurie, la 22 noiembrie 2016, aproximativ la ora 17:15, prin acces liber a pătruns în oficiul „Xerox”, din str. Armenească 42, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns a sustras de pe masa de lucru, un telefon mobil de model „Redmi Note 3”, în valoare de 4000 lei, în care era inserată cartela SIM cu nr. xxxxxxx, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzându-i părții vătămate Contiev Victor, o daună materială considerabilă în sumă totală de 4000 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.3. Tot Railean Iurie, la 28 noiembrie 2016, aproximativ la ora 19:30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul situat în mun. Chișinău, str. Academiei, nr. 12, unde Timoftii Daria activa în calitate de vânzătoare, profitând de neatenția acesteia, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „SAMSUNG J7” cu nr IMEI: 352848072004449 și 352849072004447, în care era inserată cartela Sim cu nr: xxxxxx, în valoare de 6480, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6480 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.4. Tot Railean Iurie, la 18 decembrie 2016, aproximativ în perioada dintre orele 20:00 - 20:40, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în localul „Smoke House”, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 128, de pe cuier a sustras o scurtă de iarnă de culoare neagră la preț de 200 euro echivalentul a 4185,34 lei, în buzunarele căreia se aflau o pereche de mănuși din piele la preț de 400 lei, un spray lacrimogen la preț de 250 lei, un fular la preț de 200 lei, după care, cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Bălan Andrei, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 5035,35 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.5. Tot Railean Iurie, la 21 decembrie 2016, la ora 18:45, aflându-se pe str. Grădina Botanica 4/1, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat de automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î xxxxxx, parcat pe teritoriul stației de alimentație PECO „Vento”, prin acces liber a pătruns în salonul automobilului, de unde a sustras geanta sport de culoare neagră în valoare de 2200 lei, în care se aflau haine în valoare totală de 400 lei, portmoneu din piele artificială de culoare neagră, forma dreptunghiulară, cu fermoar din metal de culoare aurie, în valoare de 800 lei, în care se aflau bani în sumă de 550 euro, care conform cursului oficial la zi al BNM constituia 11 528 lei, buletin de identitate, permis de conducere, pașaport românesc, toate pe numele lui Ștepa Marin și ca urmare a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 13 928 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.6. Tot Railean Iurie, la 22 decembrie 2016, în perioada de timp dintre orele 20:10 – 22:40, aflându-se în incinta cafenelei „Sensi” situată pe bd. Dmitrii Cantemir 3/2, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, cu scopul sustragerii pe ascuns, folosindu-se de faptul că acțiunile lui nu sunt observate de alte persoane, tainic a sustras de pe teșghea un portmoneu de culoare neagră cu inscripția „Bershka” în valoare de 600 lei, care aparține lui Chiruneț Elena, în care se aflau bani în sumă de 500 lei, 10 dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial valutar al BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia 202,36 lei, permisul de conducere a mijlocului de transport, buletinul de identitate cu fișa de însoțire eliberate pe numele părții vătămate Chiruneț Elena, pașaportul tehnic al automobilului de model „Nissan Micra” cu nr/î xxxxxx, cartele de discount, după care, cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Chiruneț Elena o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1302,36 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.7. Tot el, la 29 decembrie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 10:10 și ora 10:30, aflându-se în localul „Pani Pit”, amplasat pe str. 31 August 1989, nr. 115, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, a sustras pe ascuns de pe noptieră, unde era pus la încărcat telefonul mobil de model „Xiami Redmi Note 3”, în care se afla

cartela SIM cu nr. xxxxxx, în rezultat cauzând părții vătămate, Iarovoi Lilian, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 2500 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.8. Tot Railean Iurie, la 12 februarie 2017, în perioada de timp dintre ora 13:00 până la 15:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în Tatro Salon „Mad Art” amplasat pe str. Armenească 30, mun. Chișinău, pe ascuns, prin acces liber, a sustras din portmoneul lui Bocicov Dmitri, care se afla în gentuța bărbătească, bani în sumă de 200 euro, care conform cursului valutar al BNM pentru 12 februarie 2017, constituia 4257 lei, un telefon mobil de model „Nokia”, în valoare de 1000 lei, ulterior a părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultat a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 5357 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.9. Tot Railean Iurie, la 27 decembrie 2016, aproximativ pe la ora 17:10, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a intrat în Clinica Stomatologică „Centrul Dent Euro”, al ÎI „Andrieș Sîrcu”, amplasat pe str. Kiev 8/1, nr. 23, mun. Chișinău, de unde, din antreu a sustras o scurtă pentru bărbați de culoare sură la prețul de 1650 lei, în buzunarul căreia se aflau 4 chei de la apartament, un încărcător pentru telefon, un cip de culoare verde, două breloace, pe unul fiind inscripția Grecia, iar pe altul figuri de poker și cărți de joc, în rezultat a cauzat părții vătămate Miecznik Sofian, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 1650 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.10. Tot Railean Iurie, la 03 martie 2017, aproximativ la ora 16:35, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, aflându-se în incinta Clinicii Stomatologice „Smile Dent Plus” amplasată în mun. Chișinău, str. Ismail 88, conștientizând că nu este observat de nimeni, a intrat în camera de sterilizare, unde de pe masă a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5” cu nr. IMEI: 359579073046617 la prețul de 6000 lei în care era inserată cartela SIM cu nr. xxxxx, ce aparține lui Popovici Victoria și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S6 Edge” cu nr. IMEI: 359521062818747 la prețul de 10000 lei în care era inserată cartela SIM cu nr. xxxxxx, ce aparține lui Bojji Mirela. În rezultatul acțiunilor lui Railean Iurie au

fost cauzate părților vătămate Popovici Victoria și Bojîi Mirela, daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 16 100 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.11. Tot Railean Iurie, la 22 martie 2017, aproximativ la ora 16:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în clădirea aflată în construcție, amplasată pe str. Ion Creangă, intersecție cu str. Eugen Coca, din mun. Chișinău și dintr-o încăpere situată la etajul nr. 1, pe ascuns a sustras din scurta de serviciu a lui Decuș Daniel un telefon mobil de model „Huawei P8 lite”, la prețul de 6399 lei, ulterior a părăsit locul comiterii infracțiunii, în rezultat cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 6339 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.12. Tot Railean Iurie, la 24 martie 2017, aproximativ la ora 22:00, deplasându-se cu automobilul de model „Toyota Corolla” ce aparține companiei de taxi „1422”, cu n/î xxxxx, ajungând cu automobilul menționat pe str. Hristo Botev 19/2, mun. Chișinău, prin acces liber, a sustras din taxi, la volanul căruia se afla Poloboc Sergiu un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J5” cu nr. IMEI 355269077705228, în rezultat cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 5 300 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.13. Tot Railean Iurie, la 27 martie 2017, în perioada de timp dintre ora 11:30 și 12:10, aflându-se în Centrul Comercial „Sun City”, amplasat pe str. Pușkin 32, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de neatenția lui Cliușnicova Valentina, în timp ce aceasta se afla în oficiul nr. 408, et. 4, tainic i-a sustras telefonul mobil de model „Xiaomi Red Mi” cu nr. IMEI 853206035284024 și nr. IMEI 863206035284032, în rezultat cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3000 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.14. Tot Railean Iurie, la 11 aprilie 2017, aproximativ pe la ora 10:00, în timp ce se afla la magazinul alimentar SRL „Cioserg-Com” amplasat pe str. Ion Neculce 3/2, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este văzut de alte persoane, a sustras de la Talpă Nina un portmoneu de culoare roşie, la preţ de 200 lei, în care se aflau bani în sumă 19 000 lei, 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 6154 lei, buletin de identitate, certificat de naştere, toate pe numele lui Talpă Nina, în rezultat cauzând părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 25 354 lei.

Prima instanţă a încadrat acţiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

1.1.15. Tot Railean Iurie, la 16 aprilie 2017, la ora 18:35, aflându-se în localul „Tucano Coffe”, amplasat pe str. Puşkin 15, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras pe ascuns de pe masă un laptop de model „MakBook Pro 15”, la preţul de 25000 lei, lăsat fără supraveghere de către Ivanov Serghei, în rezultat cauzându-i un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă totală de 25 000 lei.

Prima instanţă a încadrat acţiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

1.1.16. Tot Railean Iurie, la 11 mai 2017, aproximativ pe la ora 10:35, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în incinta oficiului „Printex-Service” SRL, amplasat pe str. Columna 86, mun. Chişinău, de unde a sustras pe ascuns un hard disk cu capacitatea de memorie de 750 GB, în rezultat cauzând părţii vătămate Negru Ion un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă totală de 1700 lei.

Prima instanţă a încadrat acţiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

1.1.17. Tot Railean Iurie, la 12 mai 2017, aproximativ pe la ora 11:25, aflându-se în incinta Şcolii Sportive specializate în Atletism nr. 3, amplasată pe bd. Grigore Vieru 5, mun. Chişinău, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în biroul directorului adjunct, de unde pe ascuns a sustras telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Grand Prime” la preţul de 6000 lei, în rezultat cauzând părţii vătămate Radcici Radmila un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă totală de 6000 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.18. Tot Railean Iurie, la 18 mai 2017, aproximativ pe la ora 15:55, aflându-se în incinta magazinului „Ariana” amplasat pe str. Sf. Gheorghe 34/1, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, tainic a sustras de pe frigider, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” cu nr. IMEI 355323072604710 și nr. IMEI 355324072604718, în rezultat cauzând părții vătămate, Sosnovscaia Tatiana, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 3600 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.19. Tot Railean Iurie, la 27 mai 2017 aproximativ pe la ora 19:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în curtea casei nr. xxx, din mun. xxx, str. xxxxx folosindu-se de faptul că ușa apartamentului nr. 5 era descuiată, a pătruns în interiorul apartamentului, proprietarul căruia este Ambroci Valeriu, de unde a sustras pe ascuns o pereche de încălțăminte sportivă, marca NIKE, în valoare de 2800 lei, o pereche de blugi în valoare de 3000 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J7” la prețul de 7500 lei, în rezultat cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 13 300 lei.

Ulterior, Railean Iurie, fiind observat de către Ambroci Valeriu, urmărind scopul de a-și continua acțiunile infracționale cu eschivarea de la locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrate, a părăsit apartamentul, însă fiind reținut de către o terță persoană care a intervenit, din cauze independente de voința acestuia, nu și-a realizat scopul.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Railean Iurie pe acest episod în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal – tentativă de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Railean Iurie să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 11.11.2016) la 2 ani închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 22.11.2016) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 28.11.2016) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 18.12.2016) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 21.12.2016) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 22.12.2016) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 29.12.2016) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 12.02.2017) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 27.12.2016) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (pe episodul din 03.03.2017) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 22.03.2017) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 24.03.2017) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 27.03.2017) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 11.04.2017) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 16.04.2017) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (pe episodul din 11.05.2017) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (pe episodul din 12.05.2017) la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 18.05.2017) la la 2 ani închisoare;
- art. 27, 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, (pe episodul din 27.05.2017) la 5 ani închisoare, fără amendă.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Railean Iurie să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani, închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a ținut cont de faptul că în perioada 11 noiembrie 2016-27 mai 2017 inculpatul, Railean Iurie, a săvârșit 18 episoade de furt și o tentativă de jaf, prin urmare, pedeapsa stabilită nu este echitabilă în raport cu faptele comise și prejudiciul material cauzat părților vătămate, or prin acțiunile sale infracționale Railean Iurie a sustras bunuri în valoare totală de 148 345,71 lei;

- prin aplicarea unei pedepsei atât de blânde în privința inculpatului Railean Iurie, scopul pedepsei penale nu va fi realizat;

- este prea blândă pedeapsa stabilită inculpatului Railean Iurie.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința primei instanțe, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea stabilirii pedepsei și a corpurilor delictive, fiind pronunțată o nouă hotărâre în această parte potrivit modului prevăzut de prima instanță, prin care lui Railean Iurie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 11.11.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 22.11.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 28.11.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 18.12.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 21.12.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 22.12.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 29.12.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 12.02.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 27.12.2016) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (pe episodul din 03.03.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 22.03.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 24.03.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 27.03.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 11.04.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 16.04.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (pe episodul din 11.05.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal, (pe episodul din 12.05.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, (pe episodul din 18.05.2017) la 3 luni închisoare;

- art. 27, 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, (pe episodul din 27.05.2017) la 3 ani 8 luni închisoare, fără amendă.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Railean Iurie i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, prin noua hotărâre, instanța de apel a soluționat soarta corpurilor delictive.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că sentința primei instanțe se contestă doar în partea individualizării pedepsei stabilite.

Totodată, instanța de apel a menționat că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege a încadrat corect acțiunile inculpatului Railean Iurie.

Mai mult, instanța de apel a notat că starea de fapt reținută și de drept apreciată de prima instanță, corespunde cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Astfel, instanța de apel a indicat că nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, fiind acceptate concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța de apel a conchis că pedeapsa penală aplicată inculpatului, Railean Iurie pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 27, art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, nu corespunde stării de drept, iar motivele invocate în cererea de apel de către acuzatorul de stat în acest sens, nu sunt lipsite de substrat factologic și juridic.

Astfel, instanța de apel a indicat că verificând legalitatea individualizării pedepsei stabilite în privința inculpatului Railean Iurie Serghei a constatat că prima

instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei pedepsei, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, dar și de caracterul continuu al activității infracționale.

În acest aspect, instanța de apel a atestat că la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a ținut cont de cele trei principii generatoare de aplicare a pedepsei, astfel, prima instanță pripit a constatat că această pedeapsă va duce la corectarea și reeducarea inculpatului Railean Iurie, dar și că aceasta va fi de natura de a restabili echitatea socială, or, această concluzie este mult prea pripită și contradictorie însuși circumstanțelor comiterii infracțiunii și nemijlocit urmărilor prejudiciabile ale faptelor infracționale comise.

Mai mult, instanța de apel a notat că având în vedere totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința inculpatului Railean Iurie poate fi atins prin aplicarea pedepsei penale privative de libertate, fără a fi suspendată condiționat o parte a pedepsei penale stabilite, ținând cont de multitudinea infracțiunilor comise, or sustragerea bunurilor a devenit pentru inculpat o îndeletnicire.

Instanța de apel a specificat că aplicarea pedepsei minime în acest caz, este incorectă, din moment ce nu-și va avea efectul scontat și nu va duce pe deplin la corectarea și reeducarea inculpatului, având în vedere natura infracțiunilor comise de către inculpatul, Railean Iurie Serghei, modalitatea comiterii acestor infracțiuni, precum și urmările prejudiciabile ale faptelor infracționale comise de către inculpat, care ating un quantum de proporții în sumă totală de 148345,71 lei, prejudiciu care până la moment nu a fost recuperat.

Totodată, instanța de apel a indicat că ținând cont de faptul că inculpatul Railean Iurie anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor, modalitatea și natura infracțiunilor săvârșite, precum și numărul acestor infracțiuni - 19, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, urmările prejudiciabile, pedeapsa ce va duce la corectarea și reeducarea inculpatului este pedeapsa privativă de libertate, pe un termen mai mare decât cel stabilit de prima instanță

De asemenea, instanța de apel a menționat că deși prima instanță just a ajuns la concluzia de a numi inculpatului Railean Iurie pedeapsa închisorii, pentru fiecare dintre cele 19 infracțiuni comise, la numirea pedepsei definitive, pentru concurs de infracțiuni a omis criteriile de individualizare a cumulului pedepsei penale, în situația în care aceasta a numit o pedeapsă mult prea blândă și neproportională faptelor comise și nu a luat în considerare faptul că activitatea infracțională, manifestată prin diverse sustrageri în diferite forme, a devenit o activitate obișnuită pentru inculpat, or, acesta a comis 19 infracțiuni de sustragere

într-o perioadă scurtă de timp, începând cu luna noiembrie 2016 pînă în luna mai 2017.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a interveni în sentința primei instanțe, în partea privind soarta corpurilor delictive, aspect pe care prima instanță nu s-a expus.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Railean Iurie, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;
- inculpatul Railean Iurie anterior nu a fost tras la răspundere penală, este căsătorit, are la întreținere un copil minor;
- prima instanță și-a motivat corect soluția de suspendare parțială a executării pedepsei prin prisma art. 90¹ Cod penal.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că soluția instanței de apel referitor la mărimea, categoria și modul de executare a pedepsei, s-a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal.

Astfel, constată că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția, a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final a stabilit o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427

Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că argumentele recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Astfel, ținând cont de alegațiile recurentului în aspectele invocate, precum că: „*inculpatul Railean Iurie anterior nu a fost tras la răspundere penală, este căsătorit, are la întreținere un copil minor prima instanță și-a motivat corect soluția de suspendare parțială a executării pedepsei prin prisma art. 90¹ Cod penal*”, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or instanța de apel în decizie (f.d. 71 – 75, vol. XXI), și-a motivat corect soluția de stabilire inculpatului Railean Iurie, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru un concurs de 19 infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune în parte, în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d) și 27, 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, a unei pedepse definitive de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semînchis, ținând cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, precum și de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Railean Iurie, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunilor săvârșite, precum și la personalitatea inculpatului Railean Iurie, care și-a recunoscut vinovăția, lipsa circumstanțelor atenunate și agravante, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal indică că legalitatea aplicării pedepsei definitive inculpatului Railean Iurie, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, cu executarea integrală a pedepsei stabilite este determinată de faptul că conform materialelor cauzei, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, sistematic a comis infracțiuni contra patrimoniului, iar de instanța de apel just a fost luat în considerare faptul că activitatea infracțională a inculpatului a devenit o îndeletnicire pentru acesta.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale în partea stabilirii pedepsei și modului de executare a acesteia de către Railean Iurie, nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Railean Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Railean Iurie Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată pe **07 noiembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor