

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013, declarat de inculpatul

Moscal Serghei Fiodor,

născut la 26 februarie 1974, originar și domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, s. Băcioi, str. Gh. Asachi, nr.3.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 08 octombrie 2012 - pînă la 19 decembrie 2012 (prima instanță);

2. de la 05 iulie 2013 - pînă la 05 septembrie 2013 (instanța de apel);

3. de la 29 octombrie 2013 - pînă la 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2012, Moscal Serghei a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că la 26 iulie 2012, aproximativ la 12⁵⁰, Moscal Serghei, aflîndu-se în apropierea abatorului SRL „Romanu Exim Trading” situat în com. Băcioi, str. Izvoarelor, mun. Chișinău, în urma unui conflict apărut între el și fosta sa concubină Ghițu Mariana, pe motiv de infidelitate, avînd intenția de a săvîrși omorul ultimei, i-a aplicat cu pumnul în regiunea feții și pe diferite părți ale corpului multiple lovituri, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 89/1466 „D” din 06 septembrie 2012, *leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care au dus la decesul victimei.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Moscal Serghei. Apel suplimentar în numele inculpatului Moscal S. a declarat și avocatul Corjan Angela. Ambii au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate din prevederile art. 145 alin.(1) Cod penal în cele ale art. 149 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde. În argumentarea soluției solicitate apelanții au invocat că inculpatul nu a avut intenția de a comite omorul, el a aplicat victimei loviturile spontan fiind în stare de afect, ca urmare a comportamentului imoral din partea victimei, care l-a înșelat.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia sa din 05 septembrie 2013, a respins, apelul declarat de inculpatul Moscal Serghei și apelul suplimentar al avocatului Corjan Angela în numele inculpatului Moscal S, ca fiind depuse peste termen.

5. Instanța de apel a menționat că inculpatul a participat la examinarea cauzei și la pronunțarea sentinței, iar la 19 decembrie 2012 a primit copia redactată a acesteia (f.d.175).

Apelul inculpatului Moscal S. a fost declarat la 07 iunie 2013 (f.d.186), după expirarea termenului legal de apelare a sentinței, iar inculpatul, nu a depus probe ce ar determina instanța să repună apelul în termen.

Referitor la apelul suplimentar declarat de avocatul Corjan Angela în numele inculpatului Moscal S., Colegiul penal, a considerat că acesta este depus peste termen, fiind unul suplimentar la cel declarat de către inculpat, iar motivul invocat de către apărător precum că Moscal S. a primit copia sentinței redactate cu întârziere nu poate fi reținut ca unul întemeiat, deoarece conform materialelor cauzei (f.d.175) inculpatului i-a fost înmînată copia sentinței la data pronunțării acesteia (19 decembrie 2012).

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Moscal Serghei, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 145 alin. (1) Cod penal în cele ale art. 149 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde stabilite de sancțiunea acestei norme penale, invocînd că nu a avut intenția de a o omorî pe Ghițu M., a comis infracțiunea din imprudență, fiind provocat de

comportamentul victimei.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit.a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul inculpatului Moscal Serghei și apelul suplimentar declarat de avocatul Corjan A. în numele inculpatului, din motiv că au fost declarate peste termen.

Astfel, conform art.402 Cod de procedură penală și pct.6.1. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 "*Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel*", termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Verificînd legalitatea deciziei instanței de apel, Colegiul conchide că ultima, corect a respins apelul inculpatului Moscal Serghei și apelul suplimentar declarat de avocatul acestuia Corjan A. ca fiind tardive, just constatînd că inculpatul, fiind condamnat la 19 decembrie 2012, a primit copia sentinței integrale la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta (f.d.175), nici el, nici apărătorul lui nu au atacat cu apel sentința adoptată, în termen de 15 zile, astfel demonstrînd că sunt de acord cu aceasta, cu calificarea faptei și cu pedeapsa aplicată.

Inculpatul a declarat apel la 07 iunie 2013, adică peste cinci luni după epuizarea termenului de declarare a acestuia prevăzut de art.402 Cod de procedură penală. Avocatul Corjan A. în numele inculpatului a înaintat apel suplimentar pentru completarea cererii de apel depuse de inculpat la 05 septembrie 2013, prin urmare, decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În speță, fondul cauzei nu a fost obiect de judecare în instanța de apel, nu sînt trase concluzii referitor la vinovăția ori nevinovăția lui Moscal S. de

