

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte: Timofti Vladimir,
Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Lungu Artur în numele inculpaților, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018, în cauza penală în privința lui

Lavric Ion xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

și

Lavric Marin xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.06.2014 – 27.07.2015;

Instanța de apel: 14.10.2015 – 07.03.2018;

Instanța de recurs: 04.06.2018 – 10.10.2018.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ocnița din 27 iulie 2015, procesul penal intentat în privința lui Lavric Ion și Lavric Marin în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că **Lavric Ion având scopul folosirii documentelor oficiale false**, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni, folosindu-se de încrederea directorului executiv al AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni, Bostan Alexandru, în perioada anilor 2007-2009, a primit de la ultimul 46 pachete de documente (cereri de împrumut, contracte de împrumut și dispoziții de plată) pentru a le prezenta persoanelor indicate în acestea să le semneze, ca să primească de la AEÎ „Colicăuți” împrumuturi de bani pe numele acestora, însă pe o parte din ele a falsificat însuși semnăturile beneficiarilor de împrumut, iar pe o altă parte din ele, având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu

certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarilor de împrumut din aceste documente, le-a deținut și le-a prezentat la AEÎ „Colicăuți” și anume:

- cererea de împrumut pe numele lui Ladaniuc Anatolii, contractul de împrumut nr. 423 din 16 iunie 2007 și dispoziția de plată nr. 527 din 16 iunie 2007 pe numele lui Ladaniuc Anatolii, pentru a le prezenta lui Ladaniuc Anatolii ca ultimul să le semneze, în una din zilele lunii iunie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Ladaniuc Anatolii din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii iunie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Ladaniuc Angela, contractul de împrumut nr. 424 din 16 iunie 2007 și dispoziția de plată nr. 528 din 16 iunie 2007 pe numele lui Ladaniuc Angela, pentru a le prezenta lui Ladaniuc Angela ca ultima le semneze, în una din zilele lunii iunie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Ladaniuc Angela din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii iunie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lebedinscaia Angela, contractul de împrumut nr. 425 din 16 iunie 2007 și dispoziția de plată nr. 529 din 16 iunie 2007 pe numele lui Lebedinscaia Angela, pentru a le prezenta lui Lebedinscaia Angela ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii iunie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Lebedinscaia Angela din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii iunie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Jemiga Raisa, contractul de împrumut nr. 426 din 16 iunie 2007 și dispoziția de plată nr. 530 din 16 iunie 2007 pe numele lui Jemiga Raisa, pentru a le prezenta lui Jemiga Raisa ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii iunie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Jemiga Raisa din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii iunie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lavric Eleonora, contractul de împrumut nr. 631 din 04 decembrie 2007 și dispoziția de plată nr. 877 din 04 decembrie 2007 numele lui Lavric Eleonora, pentru a le prezenta lui Lavric Eleonora ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii decembrie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Lavric Eleonora din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii decembrie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Chirica Adela, contractul de împrumut nr. 633 din 04 decembrie 2007 și dispoziția de plată nr. 879 din 04 decembrie

2007 pe numele lui Chirica Adela, pentru a le prezenta lui Chirica Adela ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii decembrie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Chirica Adela din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii decembrie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Jumiga Maria, contractul de împrumut nr. 634 din 04 decembrie 2007 și dispoziția de plată nr. 880 din 04 decembrie 2007 pe numele lui Jumiga Maria, pentru a le prezenta lui Jumiga Maria ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii decembrie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnătura beneficiarului de împrumut Jumiga Maria, din rubrica „semnătura” din dispoziția de plată nr. 880 din 04 decembrie 2007 și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarului contractului Jumiga Maria din cererea de împrumut și din contractul de împrumut nr. 634 din 04 decembrie 2007 din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii decembrie 2007 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Badalii Iurii, contractul de împrumut nr. 635 din 04 decembrie 2007 și dispoziția de plată nr. 883 din 04 decembrie 2007 pe numele lui Badalii Iurii, pentru a le prezenta lui Badalii Iurii ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnăturile beneficiarului contractului Badalii Iurii din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii decembrie 2007 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Bolduma Elena, contractul de împrumut nr. 636 din 04 decembrie 2007 și dispoziția de plată nr. 882 din 04 decembrie 2007 pe numele lui Bolduma Elena, pentru a le prezenta lui Bolduma Elena ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii decembrie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Bolduma Elena din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii decembrie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Bolduma Victor, contractul de împrumut nr. 637 din 04 decembrie 2007 și dispoziția de plată nr. 883 din 04 decembrie 2007 pe numele lui Bolduma Victor, pentru a le prezenta lui Bolduma Victor ca ultimul să le semneze, în una din zilele lunii decembrie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Bolduma Victor din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii decembrie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Ladaniuc Alexandra, contractul de împrumut nr. 638 din 04 decembrie 2007 și dispoziția de plată nr. 884 din 04 decembrie 2007 pe numele lui Ladaniuc Alexandra, pentru a le prezenta lui Ladaniuc Alexandra ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii decembrie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Ladaniuc Alexandra din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii decembrie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Bolbocean Nadejda, contractul de împrumut nr. 639 din 04 decembrie 2007 și dispoziția de plată nr. 885 din 04 decembrie 2007 pe numele lui Bolbocean Nadejda, pentru a le prezenta lui Bolbocean Nadejda ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii decembrie 2007, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Bolbocean Nadejda din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii decembrie 2007, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- contractul de împrumut nr. 180 din 31 martie 2008 și dispoziția de plată nr. 243 din 31 martie 2008 pe numele lui Jemiga Svetlana, pentru a le prezenta lui Jemiga Svetlana ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii martie 2008, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Jemiga Svetlana din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii martie 2008, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Cociurca Ecaterina, contractul de împrumut nr. 181 din 31 martie 2008 și dispoziția de plată nr. 244 din 31 martie 2008 pe numele lui Cociurca Ecaterina, pentru a le prezenta lui Cociurca Ecaterina ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 1477 din 06 iulie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Cociurca Ecaterina din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii martie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Cociurca Vasilii, contractul de împrumut nr. 188 din 31 martie 2008 și dispoziția de plată nr. 251 din 31 martie 2008 pe numele lui Cociurca Vasilii, pentru a le prezenta lui Cociurca Vasilii ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 2280 din 14 noiembrie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Cociurca Vasilii din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii martie 2008, le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Vanghelii Lidia, contractul de împrumut nr. 207 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 290 din 22 aprilie

2008 pe numele lui Vanghelii Lidia, pentru a le prezenta lui Vanghelii Lidia ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Vanghelii Lidia din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Butenco Larisa, contractul de împrumut nr. 208 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 291 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Butenco Larisa, pentru a le prezenta lui Butenco Larisa ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Butenco Larisa din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Ladaniuc Alexandru, contractul de împrumut nr. 209 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 292 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Ladaniuc Alexandru, pentru a le prezenta lui Ladaniuc Alexandru ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnăturile beneficiarului contractului Ladaniuc Alexandru din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Sviriniuc Raisa, contractul de împrumut nr. 210 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 293 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Sviriniuc Raisa, pentru a le prezenta lui Sviriniuc Raisa ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Sviriniuc Raisa din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Jemiga Ioana, contractul de împrumut nr. 212 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 295 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Jemiga Ioana, pentru a le prezenta lui Jemiga Ioana ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Jemiga Ioana din rubrica

„semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lavric-Jemiga Maria, contractul de împrumut nr. 233 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 316 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Lavric-Jemiga Maria, pentru a le prezenta lui Lavric-Jemiga Maria ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 2280 din 14 noiembrie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Lavric Jemiga Maria din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Curbătu Nadejda, contractul de împrumut nr. 346 din 30 iunie 2008 și dispoziția de plată nr. 529 din 30 iunie 2008 pe numele lui Curbătu Nadejda, pentru a le prezenta lui Curbătu Nadejda ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii iunie 2008, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Curbătu Nadejda din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii iunie 2008, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Curbăt Mihail, contractul de împrumut nr. 347 din 30 iunie 2008 și dispoziția de plată nr. 530 din 30 iunie 2008 pe numele lui Curbăt Mihail, pentru a le prezenta lui Curbăt Mihail ca ultimul să le semneze, în una din zilele lunii iunie 2008, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Curbăt Mihail din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii iunie 2008, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Gheorghîța Anna, contractul de împrumut nr. 424 din 30 septembrie 2008 și dispoziția de plată nr. 730 din 30 septembrie 2008 pe numele lui Gheorghîța Anna, pentru a le prezenta lui Gheorghîța Anna ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii septembrie 2008, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012 semnăturile beneficiarului de împrumut Gheorghîța Anna din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii septembrie 2008, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lupu Alexandra, contractul de împrumut nr. 425 din 30 septembrie 2008 și dispoziția de plată nr. 731 din 30 septembrie 2008 pe numele lui Lupu Alexandra, pentru a le prezenta lui Lupu Alexandra ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii septembrie 2008, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Lupu Alexandra din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii septembrie 2008, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lavric Viorel, contractul de împrumut nr. 426 din 30 septembrie 2008 și dispoziția de plată nr. 732 din 30 septembrie 2008 numele lui Lavric Viorel, pentru a le prezenta lui Lavric Viorel ca ultimul să le semneze, în una din zilele lunii septembrie 2008, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Lavric Viorel din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii septembrie 2008, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Capațină Mihail, contractul de împrumut nr. 459 din 31 decembrie 2008 și dispoziția de plată nr. 1071 din 31 decembrie 2008 pe numele lui Capațină Mihail, pentru a le prezenta lui Capațină Mihail ca ultimul să le semneze, în una din zilele lunii decembrie 2008, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Capațină Mihail din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii decembrie 2008, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Taran Elionora, contractul de împrumut nr. 68 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 165 din 26 februarie 2009 pe numele lui Taran Elionora, pentru a le prezenta lui Taran Elionora ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Taran Elionora din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Popescu Vasiliu, contractul de împrumut nr. 69 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 166 din 26 februarie 2009 pe numele lui Popescu Vasiliu, pentru a le prezenta lui Popescu Vasiliu ca ultimul să le semneze, Lavric Ion, în una din zilele lunii februarie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnătura beneficiarului de împrumut Popescu Vasiliu, din rubrica „semnătura” din dispoziția de plată nr. 166 din 26 februarie 2009 și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarului contractului Popescu Vasiliu din cererea de împrumut și contractul de împrumut nr. 69 din 26 februarie 2009 din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Chirica Serghei, contractul de împrumut nr. 70 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 167 din 26 februarie 2009 pe numele lui Chirica Serghei, pentru a le prezenta lui Chirica Serghei ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, semnăturile beneficiarului contractului

Chirica Serghei din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Jumiga Victor, contractul de împrumut nr. 71 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 168 din 26 februarie 2009 pe numele lui Jumiga Victor, pentru a le prezenta lui Jumiga Victor ca ultimul să le semneze, Lavric Ion, în una din zilele lunii februarie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnătura beneficiarului de împrumut Jumiga Victor, din rubrica „semnătura” din dispoziția de plată nr. 168 din 26 februarie 2009 și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarului contractului Jumiga Victor din cererea de împrumut și contractul de împrumut nr. 71 din 26 februarie 2009 din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lavric Aliona, contractul de împrumut nr. 72 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 169 din 26 februarie 2009 pe numele lui Lavric Aliona, pentru a le prezenta lui Lavric Aliona ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Lavric Aliona din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Cioclea Valerii, contractul de împrumut nr. 73 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 170 din 26 februarie 2009 pe numele lui Cioclea Valerii, pentru a le prezenta lui Cioclea Valerii ca ultimul să le semneze, Lavric Ion, în una din zilele lunii februarie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnătura beneficiarului de împrumut Cioclea Valerii, din rubrica „semnătura” din dispoziția de plată nr. 170 din 26 februarie 2009 și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarului contractului Cioclea Valerii din cererea de împrumut și contractul de împrumut nr. 73 din 26 februarie 2009 din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lavric Timur, contractul de împrumut nr. 74 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 171 din 26 februarie 2009 pe numele lui Lavric Timur, pentru a le prezenta lui Lavric Timur ca ultimul să le semneze, Lavric Ion, în una din zilele lunii februarie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnătura beneficiarului de împrumut Lavric Timur, din rubrica „semnătura” din dispoziția

de plată nr. 171 din 26 februarie 2009 și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarului contractului Lavric Timur din cererea de împrumut și contractul de împrumut nr. 74 din 26 februarie 2009 din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lavric Marin, contractul de împrumut nr. 75 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 172 din 26 februarie 2009 pe numele lui Lavric Marin, pentru a le prezenta lui Lavric Marin ca ultimul să le semneze, Lavric Ion, în una din zilele lunii februarie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnătura beneficiarului de împrumut Lavric Marin, din rubrica „semnătura” din dispoziția de plată nr. 172 din 26 februarie 2009 și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarului contractului Lavric Marin din cererea de împrumut și contractul de împrumut nr. 75 din 26 februarie 2009 din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Sareeva Svetlana, contractul de împrumut nr. 76 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 173 din 26 februarie 2009 pe numele lui Sareeva Svetlana, pentru a le prezenta lui Sareeva Svetlana ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, semnăturile beneficiarului contractului Sareeva Svetlana din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Popescu Victor, contractul de împrumut nr. 77 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 174 din 26 februarie 2009 pe numele lui Popescu Victor, pentru a le prezenta lui Popescu Victor ca ultimul să le semneze, Lavric Ion, în una din zilele lunii februarie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnătura beneficiarului de împrumut Popescu Victor, din rubrica „semnătura” din dispoziția de plată nr. 174 din 26 februarie 2009 și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarului contractului Popescu Victor din cererea de împrumut și contractul de împrumut nr. 77 din 26 februarie 2009 din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lebedinschii Victor, contractul de împrumut nr. 78 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 175 din 26 februarie 2009 pe numele lui Lebedinschii Victor, pentru a le prezenta lui

Lebedinschii Victor ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Lebedinschii Victor din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Bolduma Maia, contractul de împrumut nr. 79 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 176 din 26 februarie 2009 pe numele lui Bolduma Maia, pentru a le prezenta lui Bolduma Maia ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Bolduma Maia din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Breguța Vladimir, contractul de împrumut nr. 80 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 177 din 26 februarie 2009 pe numele lui Breguța Vladimir, pentru a le prezenta lui Breguța Vladimir ca ultimul să le semneze, Lavric Ion, în una din zilele lunii februarie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnătura beneficiarului de împrumut Breguța Vladimir, din rubrica „semnătura” din dispoziția de plată nr. 177 din 26 februarie 2009 și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarului contractului Breguța Vladimir din cererea de împrumut și contractul de împrumut nr. 80 din 26 februarie 2009 din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Butenco Roman, contractul de împrumut nr. 104 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 245 din 26 februarie 2009 numele lui Butenco Roman, pentru a le prezenta lui Butenco Roman ca ultimul să semneze, Lavric Ion, în una din zilele lunii februarie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnătura beneficiarului de împrumut Butenco Roman, din rubrica „semnătura” din dispoziția de plată nr. 245 din 26 februarie 2009 și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarului contractului Butenco Roman din cererea de împrumut și contractul de împrumut nr. 104 din 26 februarie 2009 din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Rusu Mihail, contractul de împrumut nr. 105 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 246 din 26 februarie 2009

pe numele lui Rusu Mihail, pentru a le prezenta lui Rusu Mihail ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnăturile beneficiarului contractului Rusu Mihail din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii februarie 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Cociurca Maria, contractul de împrumut nr. 106 din 26 februarie 2009 și dispoziția de plată nr. 247 din 26 februarie 2009 pe numele lui Cociurca Maria, pentru a le prezenta lui Cociurca Maria ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii februarie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Cociurca Maria din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii februarie 2009, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lavric Axenia, contractul de împrumut nr. 119 din 31 martie 2009 și dispoziția de plată nr. 371 din 31 martie 2009 pe numele lui Lavric Axenia, pentru a le prezenta lui Lavric Axenia ca ultima să le semneze, în una din zilele lunii martie 2009, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului de împrumut Lavric Axenia din rubrica „semnătura” din aceste documente, pe care le-a deținut și le-a prezentat, în una din zilele lunii martie 2009, la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Sviriniuc Maria, contractul de împrumut nr. 120 din 31 martie 2009 și dispoziția de plată nr. 372 din 31 martie 2009 pe numele lui Sviriniuc Maria, pentru a le prezenta lui Sviriniuc Maria ca ultima să le semneze având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnăturile beneficiarului contractului Sviriniuc Maria din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii martie 2009 le-a prezentat la Asociația de Economii și Împrumut din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Bolbocean Alexandr, contractul de împrumut nr. 289 din 21 august 2009 și dispoziția de plată nr. 837 din 22 septembrie 2009 pe numele lui Bolbocean Alexandr, pentru a le prezenta lui Bolbocean Alexandr ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată, a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 2280 din 14 noiembrie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Bolbocean Alexandr din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Ion, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii august 2009 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni.

Lavric Marin având scopul folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni, folosindu-se de încrederea directorului

executiv al AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni, Bostan Alexandru, la 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 296 din 22 aprilie 2008 a primit de la ultimul 6 pachete de documente (cereri de împrumut, contracte de împrumut și dispoziții de plată) pentru a le prezenta persoanelor indicate în acestea să le semneze, ca să primească de la AEÎ „Colicăuți” împrumuturi de bani pe numele acestora, însă nu le-a prezentat și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat semnăturile beneficiarilor de împrumut din aceste documente, le-a deținut și le-a prezentat la Asociația de Economii și Împrumut din s. Colicăuți, r-nul Briceni și anume:

- cererea de împrumut pe numele lui Bazaliuc Valentin, contractul de împrumut nr. 213 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 296 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Bazaliuc Valentin, pentru a le prezenta lui Bazaliuc Valentin ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012 semnăturile beneficiarului contractului Bazaliuc Valentin din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Marin, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Guzum Victor, contractul de împrumut nr. 214 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 297 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Guzum Victor, pentru a le prezenta lui Guzum Victor ca ultimul să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012, semnăturile beneficiarului contractului Guzum Victor din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Marin, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Rusu Raisa, contractul de împrumut nr. 215 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 298 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Rusu Raisa, pentru a le prezenta lui Rusu Raisa ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012 semnăturile beneficiarului contractului Rusu Raisa din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Marin, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Lupu Raisa, contractul de împrumut nr. 216 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 299 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Lupu Raisa, pentru a le prezenta lui Lupu Raisa ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 999 din 14 mai 2012 semnăturile beneficiarului contractului Lupu Raisa din rubrica „semnătura” din

aceste documente, Lavric Marin, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Șafer Tatiana, contractul de împrumut nr. 219 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 302 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Șafer Tatiana, pentru a le prezenta lui Șafer Tatiana ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 916 din 26 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Șafer Tatiana din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Marin, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni;

- cererea de împrumut pe numele lui Buga Anastasia, contractul de împrumut nr. 234 din 22 aprilie 2008 și dispoziția de plată nr. 317 din 22 aprilie 2008 pe numele lui Buga Anastasia, pentru a le prezenta lui Buga Anastasia ca ultima să le semneze și având înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că persoana neidentificată a falsificat, conform raportului de expertiză criminalistică nr. 834 din 11 aprilie 2012, semnăturile beneficiarului contractului Buga Anastasia din rubrica „semnătura” din aceste documente, Lavric Marin, a deținut documentele falsificate și în una din zilele lunii aprilie 2008 le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni.

3. Avocatul Lungu Artur în numele inculpaților, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului penal în privința lui Lavric Ion, iar în privința lui Lavric Marin să fie pronunțată o sentință de achitare.

În motivarea apelului a indicat, că prima instanță a examinat cauza superficial, unilateral, manifestând o lipsă totală de obiectivitate și imparțialitate, pronunțând o sentință ce nu corespunde prevederilor art. art. 384, 385 Cod de procedură penală.

Prima instanță nu a dat apreciere juridică motivelor de drept și de fapt invocate de apărare cu privire la obiectul acușării; nu s-a expus asupra faptului dacă punerea sub învinuire este legală în lipsa unor temeieri rezonabile deoarece în conținutul ordonanțelor nu sunt reflectate data, locul, mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii; nu sunt argumentate motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptelor în săvârșirea cărora ei sunt învinuiți.

Aceste omisiuni comise la urmărirea penală n-au fost corectate nici prin sentința pronunțată, deoarece aceasta a fost bazată pe descrierea faptei de către procuror, nefiind contrapuse motivelor și poziției procesuale a apărării, ceea ce denotă că hotărârea judecătorească contestată nu este motivată și dovedește încălcarea art. 6 CEDO.

A invocat că învinuirea inculpaților poartă un caracter declarativ, deoarece nu li se poate incrimina lor faptul că au falsificat contracte de împrumut și în baza acestora au primit bani din casa AEÎ „Colicăuți”.

Contractul de împrumut este un contract bilateral și este semnat de două

părți, în acest mod contractele în cauză nu pot fi pe jumătate valabile și pe jumătate false, adică unde este semnat de directorul AEÎ „Colicăuți” contractul este valabil, iar unde au semnat împrumutătorii, contractul este fals.

Mai mult, chiar dacă contractele au fost confecționate și semnate prin falsificare, ele nu puteau fi înregistrate la AEÎ „Colicăuți” și în baza lor nu era posibilă eliberarea a cărorva sume de bani contrar voinței directorului AEÎ „Colicăuți”, or, eliberarea banilor în baza contractelor presupuse false este responsabilitatea directă a acestuia.

A invocat apelantul, că falsificarea contractelor a putut s-o realizeze numai directorul AEÎ „Colicăuți”, care le-a și perfectat și care a gestionat banii, dacă într-adevăr au fost eliberate astfel de credite, însă la acest capitol instanța nu a făcut referință ceea ce denotă lipsa de legalitate, obiectivitate și imparțialitate.

Apărarea a menționat că prima instanță a legitimat activitatea defectuoasă și neprofesionistă a organului de urmărire penală, care în loc să fi efectuat investigații corecte în privința persoanei responsabile de semnarea contractelor de eliberare a banilor din cadrul AEÎ „Colicăuți”, ilegal, neîntemeiat și fără motive rezonabile, a pornit urmărirea penală împotriva unor persoane nevinovate, care ilegal sunt puse în situația de a substitui responsabilitatea directorului AEÎ „Colicăuți”.

Prima instanță nu a constatat cu cine directorul AEÎ „Colicăuți” a încheiat contractele, dacă a eliberat bani din casă, cui au fost eliberați, în baza căror legi și regulamente își desfășoară activitatea această entitate, că a admis eliberarea creditelor pe contracte suspectate de fals, fără a identifica în mod legal persoanele contractante.

De asemenea, prima instanță în mod ilegal l-a învinuit pe Lavric Ion în falsificarea și folosirea tuturor contractelor de împrumut încheiate cu 47 persoane, pe când rapoartele de expertiză stabilesc că de către el sunt aplicate semnături falsificate într-un număr de maximum 16 contracte de împrumut.

Mai mult, este inadmisibilă menținerea învinuirii în privința sa, bazată pe presupunerea, precum că el ar cunoaște persoanele neidentificate de către organul de urmărire penală, dar care au falsificat semnăturile, în cazul când lipsesc astfel de dovezi certe, admisibile și pertinente.

Cât privește menținerea învinuirii în privința lui Lavric Marin, prima instanță deși a constatat în ședința judiciară că Lavric Marin nu a falsificat contractele de împrumut, ilegal a indicat în sentință ca învinuirea adusă acestuia s-a constatat în urma examinării cauzei și în privința sa a fost încetată cauza penală, pe când urma să fie achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018 apelul a fost respins ca nefondat și menținută sentința.

Întru argumentarea soluției pronunțate instanța de apel a statuat că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Lavric Ion și Lavric Marin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel a respins argumentul apărării cu referire la faptul, că prima instanță a examinat cauza superficial și unilateral.

Afirmațiile invocate de către apelant precum că inculpatul Lavric Marin urmează a fi achitat, deoarece învinuirea nu a fost confirmată, iar în privința inculpatului Lavric Ion procesul penal urmează a fi încetat, dat fiind că nu s-a constatat volumul de acuzare înaintată, că, de fapt, responsabil pentru semnarea contractelor de împrumut este directorul AEÎ „Colicăuți”, au fost apreciate de către instanța de apel ca o metodă de apărare, circumstanțele invocate fiind combătute prin totalitatea de probe administrate.

Astfel, în opinia instanței de apel probele administrate pe cauză în acuzarea inculpaților, cercetate în ședința primei instanțe și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția inculpaților Lavric Marin și Lavric Ion în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel dispunând verificarea suplimentară a probelor materiale a constatat, că argumentele invocate în apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către prima instanță pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apărării referitor la faptul, că motivele de învinuire a lui Lavric Ion și Lavric Marin în săvârșirea infracțiunii poartă un caracter declarativ, că inculpaților nu li se poate incrimina faptul că au falsificat contracte de împrumut și în baza lor au primit bani din casa AEÎ „Colicăuți”, că contractul de împrumut fiind un contract bilateral și fiind semnat de două părți, falsificarea acestora a putut s-o realizeze numai directorul AEÎ „Colicăuți”, care a și perfectat contractele și a și gestionat banii după bunul său plac, dacă într-adevăr au fost eliberate astfel de credite, aspecte la care prima instanță nu a făcut referință.

În acest context instanța de apel a menționat, că prima instanță corect și întemeiat a reținut declarațiile date de directorul AEÎ „Colicăuți” – Bostan Alexandru și a martorilor Vangheli Lidia, Svireniuc Maria, Butenco Larisa, Ladaniuc Alexandra, Curbăt Mihail, Cioclea Valeriu, Bolduma Victor, Guzun Victor, Lupu Alexandra, Butenco Roman, Taran Eleonora, Lavric Aliona, Jumiga Victor, Jumiga Maria, Jumiga Svetlana, Cociurca Maria și Cociurca Ecaterina și alții, audiați în ședința instanței de fond, iar împrejurările relatate de martori și-au găsit confirmare prin declarațiile lor, care au fost suplimentar verificate și în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, precum și prin materialele cauzei penale.

Instanța de apel a indicat, că persoanele menționate au fost audiate într-un proces public, sub jurământ, astfel că declarațiile acestora nu pot fi puse la îndoială și au valoare probantă. Prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanță rezultă din probele administrate.

Probelor de învinuire prezentate, la care face trimitere apelantul, prima instanță le-a dat apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Astfel, martorii Vangheli Lidia, Svireniuc Maria, Butenco Larisa, Ladaniuc Alexandra, Curbăt Mihail, Cioclea Valeriu, Bolduma Victor, Guzun Victor, Lupu Alexandra, Butenco Roman, Taran Eleonora, Lavric Aliona, Jumiga Victor, Jumiga Maria, Jumiga Svetlana, Cociurca Maria și Cociurca Ecaterina fiind audiați în prima instanță au declarat, că personal nu au semnat cererile de acordare a împrumutului, nu au primit personal banii de la AEÎ „Colicăuți”, unii din ei fiind de acord ca Lavric Ion să ia pe numele lor credite, iar alții nici nu au cunoscut că pe numele lor au fost perfectate împrumuturi.

Potrivit declarațiilor martorilor Lavric Tatiana, Comerzan Vitalie, Popa Ecaterina reiese, că într-adevăr Lavric Ion și Lavric Marin au beneficiat de mai multe credite de la AEÎ „Colicăuți”, care nu au fost rambursate (f.d. 96-98, 99-100, 109-112, vol.VII).

Din declarațiile martorului Lupu Dina date în ședința primei instanțe s-a constatat, că dânsa este membru al AEÎ „Colicăuți”, când a venit un control de la Chișinău cu nerambursarea creditelor în termen, un control mai profund, atunci a aflat că semnăturile de pe contractele de împrumut sunt falsificate.

A avut încredere în Lavric Ion și i-a dat documentele, iar când a plecat pe la oameni pe acasă și au început să le spună oamenii că au dat pașapoartele care și pentru ce, unul pentru ca să ia zahăr, ceilalți chiar pentru ca să ia bani, a aflat situația concretă pe caz (f.d. 62-64, vol.VII).

În instanța de apel au fost audiați partea vătămată Bostan Alexandru, reprezentantul părții vătămate Janu Natalia și Nogali Vitalie, specialist la Comisia Națională a Pieței Financiare, declarațiile cărora la fel fiind cu valoare probantă, confirmă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate.

A fost respinsă afirmația invocată în apelul declarat, precum că la examinarea cauzei prima instanță a admis încălcarea art. art. 384, 385 Cod de procedură penală, cât și art. 6 CEDO.

Sub acest aspect instanța de apel a indicat, că la adoptarea sentinței judecătorești, prima instanță a hotărât asupra vinovăției aduse inculpaților, pe care a reținut-o în sarcina inculpaților, pronunțând, la caz, o sentință de încetare a procesului penal în temeiul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, ținând cont în deplină măsură de chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, chestiuni care sunt prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală.

Referitor la argumentul invocat în apel privind încălcarea art. 6§1 al Convenției - dreptul la un proces echitabil, și anume prin faptul că sentința nu este motivată și echitabilă, că inculpații au fost condamnați în lipsa probelor ce ar permite adoptarea unei sentințe de condamnare, deși în privința inculpatului Lavric Ion urma a fi adoptată o sentință de încetare a procesului penal, iar în privința inculpatului Lavric Marin urma a fi adoptată o sentință de achitare, instanța de apel a notat că această argumentare a apărării este una declarativă, deoarece instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința argumentului apărării că hotărârea adoptată în prezenta cauză este incompletă și nemotivată, concluziile fiind expuse într-o formă incertă, nefiind

date răspunsuri la toate argumentele invocate de inculpat și avocat, fapt ce a dus și la încălcarea art. 6§1 al Convenției - dreptul la un proces echitabil, instanța de apel a punctat că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil.

Conform jurisprudenței CEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (*Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85*).

La caz, însă, a fost reținut că prima instanță a oferit răspuns la argumentele esențiale invocate ce țin de nevinovăția inculpaților și just a ajuns la concluzia, că inculpații au săvârșit infracțiunea incriminată.

A fost respinsă afirmația apelantului cu referire la faptul, că prima instanță nu s-a expus asupra faptului dacă punerea sub învinuire este legală în lipsa unor temeieri rezonabile deoarece în contextul ordonanțelor nu sunt reflectate data, locul, mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii, nu sunt argumentate motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptelor în săvârșirea cărora ei sunt acuzați, iar omisiunile comise la urmărirea penală, nu au fost corectate de către instanța de fond.

La acest segment instanța de apel a remarcat, că procesul penal include mai multe faze și potrivit art. art. 64, 65, 66 Cod de procedură penală, bănuitul, învinuitul, inculpatul la fiecare fază a urmării penale ori a judecării cauzei dispune de un șir de drepturi și obligații.

Astfel, la finisarea urmării penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, învinuții Lavric Ion, Lavric Marin și avocatul Lungu Artur nu au înaintat careva cereri, în ședință declarând că învinuirea adusă le este clară.

Nu a fost reținută nici critica apărării, precum că prima instanță greșit a motivat legalitatea acțiunilor procesuale din cadrul urmării penale pe cauza penală prezentă, deoarece apărarea nu a invocat la etapa respectivă încălcările sesizate conform prevederilor art. art. 251 alin. (1), (4), 230 alin. (2) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiată și afirmația invocată de apărare, precum că motivele de învinuire a lui Lavric Ion și Lavric Marin în săvârșirea infracțiunii poartă un caracter declarativ, deoarece nu li se poate incrimina inculpaților faptul că au falsificat contracte de împrumut și în baza lor au primit bani din casa AEÎ „Colicăuți”, că falsificarea contractelor a putut s-o realizeze numai directorul AEÎ „Colicăuți”, care a și perfectat contractele și care a și gestionat bani, că ilegal, neîntemeiat, fără motive rezonabile a fost pornită urmărirea penală împotriva unor persoane nevinovate, care ilegal sunt puse în situația de a substitui responsabilitatea directorului AEÎ „Colicăuți”, că instanța de fond nu a constatat cu cine directorul AEÎ „Colicăuți” a încheiat contractele, dacă a eliberat bani din casă, cui au fost eliberați, în baza căror legi și regulamente își desfășoară activitatea această entitate, că a admis eliberarea creditelor pe contracte suspectate de fals, fără a identifica în mod legal persoanele contractante.

Or, la acest aspect instanța de apel a indicat, că potrivit prevederilor art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

De asemenea, instanța de apel a respins și argumentele apelantului referitor la faptul, că prima instanță, în mod ilegal l-a învinuit pe Lavric Ion în falsificarea și folosirea tuturor contractelor de împrumut încheiate cu 47 persoane, pe când rapoartele de expertiză stabilesc că de către el sunt aplicate semnături falsificate într-un număr de maximum 16 contracte de împrumut. Or, deși rapoartele de expertiză indică că de către inculpatul Lavric Ion au fost falsificate semnăturile în 16 contracte de împrumut din numărul total de contracte care figurează în speță, pe cauză au valoare probantă și declarațiile martorilor audiați, care au indicat sub jurământ că nu au semnat careva documente, iar dacă și au semnat, atunci le-a fost spus că semnează în alte scopuri, unele persoane erau chiar și reprezentate de către inculpat, care ca urmare le-a deținut și ulterior le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni ca să primească împrumuturi de bani pe numele acestora, iar ulterior a și dobândit bani de la AEÎ „Colicăuți” în scopuri personale.

Din aceleași considerente, instanța de apel a menționat că prima instanță just a constatat și referitor la vinovăția inculpatului Lavric Marin, care a primit 6 pachete de documente de la directorul executiv al AEÎ „Colicăuți” pentru a le prezenta persoanele indicate în acestea cu scopul de a le semna și ulterior de a primi împrumuturi de bani, însă nu le-a prezentat și cunoscând că semnăturile beneficiarilor de împrumut sunt falsificate, le-a deținut și ulterior le-a prezentat la AEÎ din s. Colicăuți, r-nul Briceni ca să primească împrumuturi de bani pe numele acestora, iar ca urmare a și dobândit bani de la AEÎ „Colicăuți”.

Ca urmare, a fost respinsă solicitarea apelantului privind casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care în privința inculpatului Lavric Ion să fie încetat procesul penal, iar inculpatul Lavric Marin să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deoarece acțiunile inculpaților au fost corect încadrate și temeiuri de încetare a procesului sau de achitare, nu au fost constatate de către instanța de apel.

Instanța de apel a menționat, că prima instanță just a concluzionat referitor la încetarea procesului penal în privința lui Lavric Ion și Lavric Marin în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, deoarece infracțiunea incriminată a fost săvârșită de către inculpați în perioada anilor 2007-2009.

Iar în temeiul art. art. 16 alin. (3), 53 lit. g), 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de apel a constatat corectă concluzia primei instanțe privind survenirea prescripției de tragere la răspundere penală în privința inculpaților.

5. Avocatul Lungu Artur în numele inculpaților, în termenul prevăzut de lege, invocând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează că instanțele de fond au examinat

cauza superficial, unilateral, manifestând o lipsă totală de obiectivitate și imparțialitate, pronunțând acte judecătorești ilegale și nemotivate.

Instanța de apel nu a dat apreciere juridică argumentată motivelor de drept și de fapt invocate de apărare cu privire la obiectul acușării și în mod special nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, menționează că instanțele nu s-au expus asupra faptului dacă punerea sub învinuire este legală în lipsa unor temeieri rezonabile, deoarece în conținutul ordonanțelor nu sunt reflectate data, locul, mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii.

La fel, nu sunt argumentate motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptelor în comiterea cărora ei sunt acușati.

Aceste omisiuni comise la urmărirea penală n-au fost corectate nici prin sentința pronunțată, nici prin decizia instanței de apel, deoarece hotărârile judecătorești s-au fundamentat pe viziunea și descrierea faptelor de către procuror, nefiind contrapuse motivelor și poziției procesuale a apărării, ceea ce denotă că decizia contestată nu este motivată și echitabilă, iar aceasta dovedește încălcarea art. 6 CEDO.

Invocă recurentul, că motivele de învinuire a lui Lavric Ion în săvârșirea infracțiunii, poartă parțial, un caracter declarativ, deoarece nu i se poate incrimina lui faptul că ar fi falsificat toate contractele de împrumut și în baza lor ar fi primit bani din casa AEÎ „Colicăuți”. Or, expertizele grafologice dovedesc că Lavric Ion a falsificat doar aproximativ 1/3 din contracte și dispoziții de plată.

Deci, nu îi putea fi incriminată lui, falsificarea unor acte nedovedite de expertiză, ceea ce instanța de apel ca și prima instanță au admis, utilizând o frază îndoielnică precum că inculpații Lavric Ion și Lavric Marin ar fi cunoscut persoanele care au falsificat, însă care nu au fost stabilite de urmărirea penală.

Această formulare utilizată este absurdă pentru condamnare și direct contrară prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

Mai menționează că contractul de împrumut este un contract bilateral și este semnat de două părți, în acest mod contractele în cauză nu pot fi pe jumătate valabile și pe jumătate false, adică unde este semnat de directorul AEÎ „Colicăuți” contractul este valabil, iar unde au semnat împrumutătorii, contractul este fals.

Mai mult, chiar dacă contractele au fost semnate prin falsificare ele nu puteau fi înregistrate la AEÎ „Colicăuți” și în baza lor nu era posibilă eliberarea sumelor de bani contrar voinței directorului AEÎ „Colicăuți”.

De aici se constată că eliberarea banilor în baza contractelor presupuse false este responsabilitatea directă a directorului AEÎ „Colicăuți” - Bostan Alexandru, care a completat toate contractele suspectate de fals.

La fel, pe contractele suspectate există aplicată și ștampila originală a AEÎ „Colicăuți” care nici într-o circumstanță nu putea și nu s-a aflat la învinuiți.

Consideră astfel, că instanțele judecătorești nici măcar nu au analizat legalitatea motivelor de acușare, deoarece un act judecătorec prin sine nu poate legaliza fapta penală a unui participant la proces, care are rolul principal în falsificarea documentelor ce constituie obiectul infracțiunii și condamnarea unui al participant la proces care în cazul nostru are un rol secundar.

În opinia apărării, falsificarea contractelor a putut s-o realizeze numai directorul AEÎ „Colicăuți”, care a și perfectat contractele și care a și gestionat banii după bunul său plac, dacă într-adevăr au fost eliberate astfel de credite, însă la acest capitol instanțele nu au făcut referință ceea ce denotă lipsa de legalitate, obiectivitate și imparțialitate la judecarea acestei cauze.

Susține, că instanța de apel, menținând sentința primei instanțe a legitimat activitatea defectuoasă și neprofesionistă a organului de urmărire penală, care în loc să fi efectuat investigații corecte în privința persoanei responsabile de semnarea contractelor, de eliberare a banilor din cadrul AEÎ „Colicăuți”, ilegal, neîntemeiat, fără motive rezonabile a pornit urmărirea penală împotriva unor persoane nevinovate, care ilegal, sunt puse în situația de a substitui responsabilitatea directorului AEÎ „Colicăuți”, care în loc să fie cercetat penal cum este corect, este admis pe cauză ca reprezentant al părții vătămate.

Este de opinia, că instanțele de fond nu au constatat cu cine directorul AEÎ „Colicăuți” a încheiat contractele, dacă a eliberat bani din casă, cui au fost eliberați, în baza căror legi și regulamente își desfășoară activitatea această entitate, că a admis eliberarea creditelor pe contracte suspectate de fals, fără a identifica în mod legal persoanele contractante.

Cu referire la soluția instanței de apel în partea menținerii sentinței primei instanțe în privința inculpatului Lavric Marin, recurentul menționează că instanțele de fond deși au constatat în ședințele judiciare că Lavric Marin nu a falsificat contractele de împrumut de care a fost învinuit, ilegal a indicat în sentință că învinuirea adusă lui s-a constatat în urma examinării cauzei și în privința sa a fost încetată cauza penală, pe când urma să fie achitat.

Consideră că instanța de apel trebuia, în urma prelungirii examinării fondului cauzei, să constate corect fapta infracțională comisă de Lavric Ion să caseze sentința și să pronunțe o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal să fie încetat, iar în privința lui Lavric Marin să fie pronunțată o sentință de achitare.

Astfel, reieșind din conținutul hotărârilor judecătorești, se atestă că Lavric Ion a fost recunoscut vinovat de falsificarea tuturor actelor necesare pentru contractarea împrumuturilor de 47 persoane (cererile de solicitare a împrumuturilor (47), contractele de împrumut (47) și dispozițiile de eliberare a numerarului (47)), pe când din concluziile rapoartelor de expertiză grafologică nr. 834 din 11 aprilie 2012, nr. 916 din 26 aprilie 2012, nr. 974 din 07 mai 2012, nr. 998 din 10 mai 2012, nr. 999 din 14 mai 2012, nr. 2280 din 14 noiembrie 2012, nr. 769 din 07 mai 2013, nr. 828 din 21 mai 2013, nr. 868 din 24 mai 2013 și nr. 905 din 31 mai 2013, care parțial între ele se suprapun și astfel se contrazic, se poate determina, fără dubii, că Lavric Ion ar fi falsificat semnăturile în documentele oficiale de contractare a împrumuturilor (cererea de împrumut, contractul de împrumut și dispoziția de plată) pentru 4 persoane.

Totodată pentru alte 14 persoane, printr-un raport de expertiză s-a stabilit că semnăturile în documentele oficiale de contractare a împrumuturilor (cererea de împrumut, contractul de împrumut și dispoziția de plată) au fost falsificate de Lavric Ion, iar de alte două rapoarte de expertiză se poate determina că parțial,

semnăturile, pentru aceste 14 persoane din cererile de împrumut și contractele de împrumut au fost contrafăcute de executorul manuscrisului acestor documente care a fost directorul asociației - Bostan Alexandru.

La fel, din concluziile altor rapoarte de expertiză se mai constată că pentru 7 persoane, Lavric Ion ar fi falsificat doar semnăturile din dispozițiile de plată, iar semnăturile din cererile de împrumut și din contractele de împrumut au fost falsificate de persoane neidentificate de organul de urmărire penală.

Respectiv, pentru 26 persoane rapoartele de expertiză nu au stabilit cine a falsificat semnăturile din numele beneficiarilor în documentele oficiale de contractare a împrumuturilor (cererea de împrumut, contractul de împrumut și dispoziția de plată), însă de către experți a fost stabilit că toate contractele de împrumut și dispozițiile de plată în litigiu au fost semnate din numele conducătorului Asociației de către directorul Bostan Alexandru, iar toate dispozițiile de plată la rubrica casier și contabil-șef de către contabilul Asociației Lupu Dina, precum și pe toate contractele de împrumut și dispozițiile de plată a fost aplicată ștampila asociației.

Consideră recurentul, că instanța de recurs urmează să repare această eroare de drept comisă de instanța de fond în descrierea faptei infracționale comise de inculpatul Lavric Ion și în descrierea faptei sale infracționale să indice în mod legal doar documentele constatate ca falsificate în mod cert de Lavric Ion, adică doar cele indicate în rapoartele de expertiză, după excluderea contradicțiilor existente între concluziile rapoartelor anexate la dosar.

Or, formularea utilizată de instanțele de fond, preluată din ordonanța de învinuire, prin care se indică la faptul că Lavric Ion și Lavric Marin având scopul folosirii documentelor oficiale false, folosindu-se de încrederea directorului executiv al AEÎ „Colicăuți”, Bostan Alexandru în perioada anilor 2007-2009 au primit de la ultimul 46 și respectiv 6 pachete de documente (cereri de împrumut, contracte de împrumut și dispoziții de plată) pentru a le prezenta persoanelor indicate în acestea să le semneze, ca să primească de la AEÎ „Colicăuți” împrumuturi de bani pe numele acestora, însă pe o parte din ele au falsificat însuși ei semnăturile, iar pe o altă parte din ele, având înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de urmărirea penală, care au falsificat semnăturile din aceste documente, le-au deținut și le-au prezentat la AEÎ „Colicăuți”, nu se bazează pe probe pertinente, admisibile și incontestabile.

Mai mult, faptul transmiterii a 46 și a 6 pachete de documente de către directorul Asociației inculpaților pentru ca ei să le prezinte persoanelor contractante să le semneze, este un fapt ce contravine prevederilor legale ce reglementează activitatea Asociațiilor de economii și împrumut și respectiv prevederilor legislației civile cu privire la modalitățile de încheiere a contractelor.

Astfel, această formulare ce contravine normelor și principiilor de drept este îndoielnică și nu poate prezenta un suport pentru un act judecătoresc de condamnare, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

Cât privește participarea inculpatului Lavric Marin la săvârșirea infracțiunii, recurentul menționează că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 16 iulie 2013, Lavric Marin este acuzat în falsificarea actelor necesare pentru

contractarea împrumuturilor (cererilor de solicitare a împrumuturilor, contractelor de împrumut, dispozițiilor de eliberare a numerarului) pentru 6 persoane și anume: Bazaliuc Valentin, Guzum Victor, Rusu Raisa, Lupu Raisa, Șafer Tatiana și Buga Anastasia, însă prin concluziile rapoartelor de expertiză grafologică nr. 834 din 11 aprilie 2012, nr. 916 din 26 aprilie 2012, nr. 974 din 07 mai 2012, nr. 998 din 10 mai 2012, nr. 999 din 14 mai 2012, nr. 2280 din 14 noiembrie 2012, nr. 769 din 07 mai 2013, nr. 828 din 21 mai 2013, nr. 868 din 24 mai 2013 și nr. 905 din 31 mai 2013 nu se găsesc concluzii cu privire la falsificarea acestor acte de către Lavric Marin, ceea ce denotă că acuizarea înaintată nu s-a confirmat prin expertize, iar alte probe pertinente, admisibile și incontestabile în privința sa lipsesc cu desăvârșire, iar acest fapt indică la necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului ordinar declarat de apărare, pledând pentru dispunerea inadmisibilității acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat.

Consideră acuzatorul de stat că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent și că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția privind încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpaților, fiind just încetat procesul penal conform art. 60 Cod penal.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal atestă, că apărarea invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Având în vedere criticile invocate, Colegiul penal constată că, motivele

menționate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de autor, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de recurs a stabilit că argumentele recursului preponderent sunt aceleași care au fost invocate și în textul cererii de apel declarate de către apărare și se fundamentează pe dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă în acest sens, Colegiul precizează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma relevanței, concludenței, utilității și veridicității lor și întemeiat a ajuns la concluzia privind menținerea sentinței primei instanțe, prin care procesul penal intentat în privința lui Lavric Ion și Lavric Marin în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

De asemenea, Colegiul penal apreciază ca fiind declarativă alegația recurentului prin care se susține că instanța de apel nu a motivat detaliat fiecare argument susținut de apărare în cererea de apel, deoarece, verificând minuțios decizia atacată în raport cu argumentele invocate în apelul apărării, Colegiul penal ajunge la concluzia că aceasta a dat răspuns la argumentele înaintate, iar simplul dezacord cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Mai mult, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului prin care se invocă că instanțele de fond au pronunțat hotărârile bazându-se pe viziunea și descrierea faptelor de către procuror, nefiind contrapuse motivelor și poziției procesuale a apărării, ceea ce denotă că decizia contestată nu este motivată și echitabilă, iar aceasta dovedește încălcarea art. 6 CEDO, deoarece din conținutul deciziei atacate rezultă, că instanța de apel a respectat inclusiv și prevederile art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, unde este stipulat că nici o probă din dosar nu are o valoare prestabilită pentru instanță.

Cu referire la argumentul apărării prin care se invocă dezacordul cu reținerea în sarcina lui Lavric Ion a faptului că acesta a falsificat toate contractele de împrumut și în baza lor ar fi primit bani din casa AEÎ „Colicăuți”, și că, de fapt, expertizele grafoscopice efectuate în cauză dovedesc că Lavric Ion a falsificat doar aproximativ 1/3 din contracte și dispoziții de plată, iar inculpatul Lavric M. în general nu a falsificat careva dintre contracte, Colegiul penal remarcă că potrivit rechizitoriului inculpaților le-a fost incriminată fapta prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, confecționarea fiind incriminată numai inculpatului Lavric Ion, iar instanțele de fond corect au stabilit în baza probatoriului administrat la dosar vinovăția inculpaților anume în săvârșirea componentei de infracțiune incriminată, fără a depăși limitele învinuirii formulate, deoarece expertizele înfăptuite în cauză confirmă faptul că toate contractele în baza cărora inculpații au încasat bani de la AEÎ „Colicăuți”, adică contractele care *le-au deținut și folosit* în acest scop inculpații, au fost falsificate prin contrafacerea semnăturilor persoanelor fizice, totodată fiind constatată *falsificarea unor semnături de către inculpatul Lavric Ion*.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiate și argumentele recursului precum că instanțele de fond nu s-au expus asupra faptului, că punerea sub învinuire a lui Lavric Ion și Lavric Marin este ilegală din motiv că în conținutul ordonanțelor de punere sub învinuire a inculpaților nu sunt reflectate data, locul, mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii, deoarece instanța de recurs constată, că atât în

conținutul ordonanțelor de punere sub învinuire a inculpaților (f.d. 213-217, 220, vol.VI), cât și în conținutul rechizitoriului (f.d. 233-252, vol.II), au fost indicate clar faptele imputate inculpaților, fiind indicate datele semnării cererilor de împrumut, numerele contractelor falsificate, datele de identitate ale beneficiarilor fictivi ai contractelor și data la care au fost încheiate contractele respective, precum și modalitatea de acțiune a inculpaților și anume deținerea și folosirea contractelor falsificate prin prezentarea fiecărui contract la o anumită dată la AEÎ „Colicăuți” s. Colicăuți r-nul Briceni, în rezultatul cărora au obținut sumele împrumuturilor nominalizate. Aceste date se conțin și în constatările de fapt expuse în hotărârile instanțelor de fond.

Colegiul penal lărgit de asemenea consideră, că nu poate fi reținut nici argumentul invocat de apărare, precum că eliberarea banilor în baza contractelor false este responsabilitatea directă a directorului AEÎ „Colicăuți”, care a și completat toate contractele, deoarece anume inculpații Lavric Ion și Lavric Marin, la 16 decembrie 2010, au recunoscut că au luat de la AEÎ „Colicăuți”, personal, prin intermediul a 47 membri (în baza contractelor vizate în rechizitoriu), împrumutul în sumă de 1441000 lei cu dobândă de 603330 lei, obligându-se să ramburseze mijloacele bănești în termen de 5 ani, totodată subliniind că sunt responsabili de întreaga sumă primită (f. d. 52, verso, vol.I).

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel corect a respins argumentele apărării cu referire la faptul că inculpații ar fi fost puși în situația de a substitui responsabilitatea directorului AEÎ „Colicăuți”, iar instanțele de fond nu ar fi constatat cu cine directorul AEÎ „Colicăuți” a încheiat contractele, eliberând bani din casa AEÎ „Colicăuți”, cui au fost eliberați, în baza căror legi și regulamente își desfășoară activitatea această entitate, că a admis eliberarea creditelor pe contracte suspectate de fals, fără a identifica în mod legal persoanele contractante, reținând în acest sens în mod întemeiat faptul, că potrivit prevederilor art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar rechizitoriul se referea numai la faptele de deținere și folosire de către inculpați a contractelor falsificate pe care le-au prezentat AEÎ „Colicăuți”.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate celor în favoarea condamnării inculpaților, le-a analizat în ansamblul lor prin coroborare, corect ajungând la concluzia că ele sunt suficiente pentru a fundamenta o acuzație penală în privința inculpaților.

Totodată, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Colegiul penal constată, că apărarea nu a motivat recursul sub acest aspect de drept invocat, limitându-se la critici privind aprecierea probelor, și totodată instanța de recurs ordinar consideră, că în cadrul examinării prezentei cauze, o

atare eroare nu a fost comisă.

Având în vedere cele menționate, Colegiul penal consideră, că instanța de apel la judecarea apelului declarat de către apărare, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurent, și anume, în ce privește necesitatea pronunțării unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui Lavric Ion, iar în privința lui Lavric Marin a unei sentințe de achitare, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erorile de drept invocate în recursul apărării, care ar genera casarea deciziei adoptate în sensul invocat, fapt ce impune declararea inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Lungu Artur în numele inculpaților.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lungu Artur în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018, în cauza penală în privința lui **Lavric Ion xxxxx** și **Lavric Marin xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **09 noiembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor