

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 19 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, declarat de inculpatul

Ataman Iurie Gheorghe,

născut la 20 mai 1971, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Nicoreni, r-nul Drochia.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 01 martie 2012 - pînă la 19 martie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 11 aprilie 2013 - pînă la 24 aprilie 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 23 octombrie 2013 - pînă la 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 19 martie 2013, Ataman Iurie a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la un an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analogice lor pe un termen de 4 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 13 octombrie 2011, în urma percheziției efectuate de către colaboratorii secției nr. 5 a DPC a DGSO în baza încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 septembrie 2011, la domiciliul lui Ataman Iurie în garajul pentru automobil de tip box a fost depistat și ridicat un sac de polietilenă în care se afla marijuana sub formă de masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific, cu masa de

4250 gr. pe care inculpatul a păstrat-o fără scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.

3.1 Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Ataman Iurie, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, unde să-i fie înlocuit penitenciarul de tip semiînchis cu o instituție psihiatrică de tip închis, invocând că este bolnav psihic, invalid de gradul I, și necesită să urmeze un tratament;

3.2. Cu apel sentința a fost contestată și de acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ataman Iurie să fie condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

În argumentarea soluției solicitate apelantul a invocat că inculpatului Ataman Iu. i-a fost numită o pedeapsă prea blândă în raport cu fapta comisă și circumstanțele cauzei, iar pedeapsa stabilită nu va atinge scopul de corectare și prevenire a comiterii de noi infracțiuni atât de inculpat cât și de ceilalți membrii ai societății.

3.3 Împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 19 martie 2013 a declarat apel suplimentar procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Cîrnațel Natalia, care a invocat că la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 34 și 82 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Ataman Iurie și admis apelul procurorului Robu Victoria și apelul suplimentar declarat de procurorul Cîrnațel Natalia, casată parțial sentința Judecătoriei Drochia din 19 martie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- lui Ataman Iurie în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

5. În motivarea soluției Colegiul a menționat, că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, probele au fost apreciate în modul corespunzător, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în prevederile art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a conchis că instanța de fond a ignorat faptul că Ataman Iu. anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Telenești din 05.11.2009 la pedeapsa închisorii, astfel instanța de fond a lăsat fără o justă apreciere starea de recidivă, drept rezultat aplicându-i acestuia o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Ataman Iurie, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei deoarece substanțele narcotice le utiliza în scopuri medicinale fiind bolnav.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

8. Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Dispoziția art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală cuprinde 16 puncte cu referire la temeiurile de drept care urmează să fie reflectate (unul sau mai multe) în recursul declarat.

Recurentul nu este de acord cu aprecierea probelor date de către instanțele judecătorești inferioare, însă, acesta era obligat prin lege să invoce vreunul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii.

Ataman Iurie n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar prevăzute în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Ataman Iurie, declarînd recurs, n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, și în situația dată, se impune inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. Pentru aceste motive, în baza art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Ataman Iurie Gheorghe* împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 19 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte /semnătura/ Petru Ursache

Judecători /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Ghenadie Nicolaev