

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

07 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu,

Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 06 februarie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, declarate de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului și inculpatul

**Dragancea Mihail.**

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 23.10.2017 - 06.02.2018;

2. Instanța de apel: 01.03.2018 - 18.04.2018;

3. Instanța de recurs: 13.07.2018 - 07.11.2018.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 06 februarie 2018, Dragancea Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.e), i), j) Cod penal la 13 ani și 4 luni închisoare și în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 16 ani închisoare.

În temeiul art.85 alin.(1), 87 alin.(1) Cod penal, prin cumulul total de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată pedeapsa neexecutată fixată prin sentința Judecătorei Călărași din 29 mai 2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani și 25 de zile închisoare, în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Dragancea Alexandru, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Dragancea Mihail și Dragancea Alexandru în beneficiul lui Papșoi Serghei prejudiciul moral în sumă de xxx lei.

Acțiunea civilă înaintată de Papșoi Serghei privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului acestuia să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Au fost trecute în contul statului cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în mărime totală de 4464 lei.

**2.** Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a constatat că Dragancea Mihail, la 25 iulie 2017, aproximativ la

ora 11.00, fiind sub influența alcoolului, aflându-se pe una din străzile s.Tochila 3, com. Sipoteni, r-nul Călărași, care reprezintă loc public, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încalcând grosolan ordinea publică, a cerut ca Papșoi Serghei și Ojog Andrei care mergeau pe stradă, să-i servească cu bere și primind refuzul ultimilor, le-a aplicat ambilor câteva lovituri cu pumnul în față, cauzându-le dureri fizice. Apoi, aproximativ pe la ora 22.00, fiind sub influența alcoolului, aflându-se în curtea casei lui Ojog Andrei, situată în xxx, care reprezintă loc public, prin participație simplă cu Dragancea Alexandru, continuându-și intențiile huliganice, intenționat, încalcând grosolan ordinea publică, manifestând cinism și obrăznicie deosebită, le-a aplicat lui Papșoi Serghei și Ojog Andrei multiple lovituri cu mâinile, picioarele și cu un băț din lemn în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i lui Papșoi Serghei, conform raportului de expertiză judiciară nr.343 din 27 iulie 2017, vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de eschimoze masive pe fon de edem pe spate, pe față, cutia toracică, brațul drept, excoriații pe cutia toracică pe dreapta cu trecerea pe abdomen și spate, iar lui Ojog Andrei, conform raportului de expertiză judiciară nr.79 din 08 septembrie 2017, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de șoc trauma-hemoragic, provocat în urma unei contuzii cardiace și pulmonare, fracturi multiple de coaste bilateral cu deplasarea fragmentelor și hemoragii în țesuturile moi adiacente, fractura sternului cu deplasarea fragmentelor și hemoragii în țesuturile moi adiacente de la care ultimul a decedat pe loc.

Tot el, la 25 iulie 2017, aproximativ la ora 22.00, fiind sub influența alcoolului, aflându-se în curtea casei lui Ojog Andrei, situată în xxx, prin participație simplă cu Dragancea Alexandru, intenționat, cu scopul omorului lui Ojog Andrei, profitând de starea de neputință evidentă a ultimului care se datora vârstei înaintate, acționând cu o deosebită cruzime - acțiuni manifestate prin maltratarea într-o perioadă îndelungată de timp a ultimului și supunerea acestuia la suferințe fizice enorme, pe parcurs de aproximativ o oră, i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile, picioarele și cu un băț din lemn, în diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.79 din 08 septembrie 2017, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de șoc trauma-hemoragic, provocat în urma unei contuzii cardiace și pulmonare, fracturi multiple de coaste bilateral cu deplasarea fragmentelor și hemoragii în țesuturile moi adiacente, fractura sternului cu deplasarea fragmentelor și hemoragii în țesuturile moi adiacente, care au putut fi cauzate în rezultatul loviturilor multiple cu un obiect dur contondent, cu suprafața nelimitată, care putea fi pumnul, piciorul, cât și un băț, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce au condiționat pericol pentru viață și au legătură cauzală cu decesul, de la care ultimul a decedat.

### **3. Împotriva sentinței au declarat apel:**

- procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea de la inculpați în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4464 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în privința părților vătămate Păpșoi Serghei și Ojog Andrei, considerând că

incorect prima instanță a conchis de a trece cheltuielile judiciare în contul statului, pe când reținând dispozițiile art.228 alin.(1), (5), 229 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, acestea urmau a fi încasate de la inculpați;

- avocatul S.Secui în numele inculpatului M.Dragancea, casarea parțială a acesteia în partea condamnării lui în baza art.145 alin.(2) lit.e), i), j) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 10 ani, invocând că instanța i-a aplicat o pedeapsă prea aspră, fără a reține că inculpatul a recunoscut vina, nu a creat obstacole în desfășurarea urmăririi penale, a manifestat o căință activă, are un comportament obișnuit în societate, nu a fost implicat în fapte criminale, fapta comisă a săvârșit-o din cauza stării de ebrietate în care se afla, iar conflictul a pornit propriu zis de la faptul că victima a început să-i vorbească cu cuvinte necenzurate, circumstanțe ce puteau fi apreciate de instanță ca unele excepționale, potrivit art.79 Cod penal; - instanța la stabilirea pedepsei urma să țină cont de prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și să-i calculeze 2 zile închisoare pentru o zi de arest preventiv, scăzându-i 193 de zile din pedeapsa stabilită, astfel consideră că nu va fi atins scopul și principiile legii penale, precum raționalismul și umanismul pedepsei penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, apelul declarat de către avocatul S.Secui în numele inculpatului M.Dragancea a fost respins, ca nefondat, și admis, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, apelul declarat de procuror în partea cheltuielilor de judecată și în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral, și emisă o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

S-a dispus încasarea de la Dragancea Mihail și Dragancea Alexandru în beneficiul lui Papșoi Serghei prejudiciul moral în mărime de câte xxx lei, de la fiecare.

S-a dispus încasarea de la Dragancea Mihail și Dragancea Alexandru, în mod solidar, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 4464 lei. În rest sentința a fost menținută.

În motivarea soluției date, instanța de apel, analizând probele cercetate atât la urmărirea penală, în prima instanță și în cadrul examinării în instanța de apel, a conchis că este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.287 alin.(3) și 145 alin.(2) lit.e), i), j) Cod penal.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării în ce privește pedeapsa aplicată lui M.Dragancea, pe care o consideră prea aspră, instanța de apel a conchis că pedeapsa sub formă de închisoare aplicată acestuia este una obiectivă, echitabilă, cât și proporțională faptelor prejudiciabile comise în coraport cu gravitatea infracțiunilor comise și personalitatea acestuia.

La fel, instanța de apel a reținut că la individualizarea pedepsei penale în privința lui M.Dragancea, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, ținând cont și de acele trei principii care stau la baza individualizării

pedepsei – a legalității, echitabilității și proporționalității, astfel că just a dedus că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip închis, deoarece în rezultatul acțiunilor inculpaților a fost curmată viața lui A.Ojog, pentru stat valoarea supremă fiind viața fiecărui individ și, pentru restabilirea echității, termenul de 16 ani și 25 de zile închisoare pentru inculpatul M.Drgancea, va duce la atingerea scopului pedepsei penale. Pe motivele expuse, instanța de apel a considerat lipsite de temei afirmațiile apărării invocate în apel, privind pedeapsa aplicată lui M.Drgancea.

Totodată, instanța de apel a considerat întemeiat apelul declarat de procuror în partea încasării cheltuielilor judiciare în mărime de 4464 lei, deoarece prima instanță neîntemeiat le-a încasat din contul statului, dat fiind că, raportând prevederile art.219 alin.(2) pct.1), 4), 227, 229 Cod de procedură penală la materialele cauzei, plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina ambilor inculpați, care au comis infracțiunea imputată, vina lor fiind dovedită, or, efectuarea expertizelor care reprezintă obiectul de studiu al instanței de apel, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpaților, astfel că cerința procurorului privind încasarea de la inculpați în contul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 4464 lei în legătură cu efectuarea expertizei medico-legală, urmează a fi admisă.

Consecvent, instanța de apel a menționat că este întemeiată acțiunea civilă a părții vătămate Papșoi Serghei, privind încasarea prejudiciului moral în sumă de câte 5000 lei de la fiecare inculpat în parte, deoarece prima instanță incorect a dispus încasarea în mod solidar a acestuia, din care motiv și în această parte sentința urmează a fi casată, cu dispunerea încasării prejudiciului moral de la fiecare inculpat a câte 5000 lei în beneficiul părții vătămate S.Papșoi.

**5.** Împotriva hotărârilor judecătorești au declarat recursuri ordinare avocatul D.Marinescu în numele inculpatului M.Drgancea și inculpatul care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece cea stabilită este prea aspră, la care instanțele au ignorat faptul că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta are o vârstă tânără, circumstanță ce urma a fi apreciată ca una atenuantă.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Din textul recursurilor declarate se constată că recurenții invocă drept temei de casare a hotărârilor contestate prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursurile declarate, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului M.Drgancea, Colegiul penal menționează că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie

să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Concomitent, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, la stabilirea pedepsei lui M.Dragancea, instanțele de fond au ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a acesteia, prevăzute de art.7, 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, stipulate în art.75 Cod penal, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, una fiind din categoria celor grave, iar cealaltă din categoria celor excepțional de grave, de persoana inculpatului, care și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de toate circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, și corect au conchis că corijarea inculpatului va fi atinsă prin aplicarea unei pedepsei cu închisoare, ținându-se cont și de prevederile art.85, 87 Cod penal și art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul conchide că concluzia instanței de apel, care a menținut sentința, corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii. Deci, analizând materialele cauzei și decizia instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată conform prevederilor legale.

Referitor la argumentul părții apărării, precum că instanța urma să rețină ca circumstanță atenuantă vârsta tânără a inculpatului, Colegiul penal atestă că, privarea de libertate se consideră o sancțiune sau măsură extremă și, aceasta trebuie impusă numai atunci când, din cauza gravității infracțiunii, orice altă sancțiune sau măsură ar fi evident inadecvată. Luând în considerație că una din infracțiunile comise de inculpat face parte din categoria celor excepțional de grave, că anterior inculpatul a mai fost supus răspunderii penale, instanța de recurs conchide justă soluția

instanțelor de fond în partea individualizării pedepsei penale, deoarece prin aplicarea unei pedepse mai blânde nu se va atinge scopul pedepsei penale, care constă în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind menită să asigure constrângerea și reeducarea infractorului, cât și pentru ceilalți destinatari ai legii penale care sub amenințarea cu pedeapsa prevăzută în norma penală își conformează conduita exigențelor acesteia.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de avocatul D.Marinescu în numele inculpatului și inculpatul M.Dragancea, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Dragancea Mihail și inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui Dragancea Mihail, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan