

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2012, declarat de inculpatul

*Condratiev Anton Victor,*

*născut la 11 iunie 1990, originar și domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. Crîngului, nr.12/1, ap. 51.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 01 iunie 2012 - pînă la 22 iunie 2012 (instanța de fond);*
- 2. de la 23 iulie 2012- pînă la 30 octombrie 2012 (instanța de apel);*
- 3. de la 23 octombrie 2013 - pînă la 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs).*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2012, Condratiev Anton a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

S-a dispus încasarea de la Condratiev Anton în beneficiul părții vătămate Carabețchii Marina, prejudiciul material în sumă de 3 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Condratiev Anton, la 11 mai 2012, aproximativ la 14<sup>20</sup>, aflîndu-se în parcul situat la intersecția străzilor D. Rîșcanu și T. Vladimirescu din mun. Chișinău a agresat-o pe cet. Carabețchii Marina, aplicînd violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, în mod deschis i-a sustras de la gît lăntșorul

și cruciulița din aur, cauzându-i părții vătămate dureri fizice și o daună materială considerabilă în sumă de 3000 lei.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Condratiev Anton să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e),f) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă în raport cu fapta comisă, iar instanța de fond la numirea acesteia nu a dat o apreciere justă gravității infracțiunii săvârșite nu a luat în considerație faptul că Condratiev Anton, vina nu a recunoscut, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu a reparat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2012, a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat, casată sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2012, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Condratiev Anton a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpatului Condratiev Anton în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată, Colegiul penal a conchis că, pedeapsa stabilită lui Condratiev A. este prea blândă în raport cu fapta comisă, aceasta fiind stabilită fără a ține cont de circumstanțele cauzei și gravitatea infracțiunii. Inculpatul a comis o infracțiune gravă, nu a achitat prejudiciul

material cauzat prin infracțiune, anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni analogice, dar careva concluzii nu a făcut și continuă să comită infracțiuni.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Condratiev Anton, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, invocînd că nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Se menționează că, vinovăția în instanța de apel nu a fost contestată.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

8. Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent și este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul Condratiev Anton nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art.430 pct.5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret cel puțin unul din temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere a stării de fapt, ci a problemei de drept.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Inculpatul Condratiev A. nu este de acord cu aprecierea probelor de către instanțele judecătorești inferioare, solicitând achitarea, acesta era obligat prin lege să invoce vreunul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii.

Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sînt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază, astfel recurentul nu s-a conformat legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute la art. 430 pct.5) Cod de procedură penală.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat de inculpatul Condratiev Anton, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Condratiev Anton Victor*, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2012, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte /semnătura/ Petru Ursache

Judecători /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Ghenadie Nicolaev