

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

examinând cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion privind strămutarea judecării în ordine de recurs a recursului cet. Lapina Elena privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 24 septembrie 2018 în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

05 noiembrie 2018 – 13 noiembrie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 24 septembrie 2018, de la Curtea de Apel Chișinău, la altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că în speța dată, sunt vizați și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion care au pronunțat decizia din 24 decembrie 2018, astfel, întru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, datorită funcției de judecător în Curtea de Apel Chișinău pe care o dețin, se impune necesitatea strămutării judecării cauze penale menționate de la Curtea de Apel Chișinău la o altă judecătorie egală în grad.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Colegiul penal constată că, cet. Lapina Elena a înaintat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 24 septembrie 2018, anularea ordonanței din 16 august 2018 și de a da curs plângerii prin care să fie începută urmărirea penală a judecătorilor care au emis încheierea Judecătoriei

Chișinău /sediul central/ din 16 iunie 2017 și decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2017, indicând că a avut loc pronunțarea cu bună – știință de către judecători a unei decizii, încheieri contrare legii.

Astfel, Colegiul penal conchide că în speță – Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion, sunt judecători care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, astfel, pentru a nu trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea judecătorilor care activează în Curtea de Apel Chișinău, se impune admiterea cererii.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, ținând cont de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și de faptul că judecătorii Ursu Ludmila, Negru Maria și Bulhac Ion activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, Colegiul penal statuează că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată, cu strămutarea examinării cauzei penale într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a recursului cet. Lapina Elena, privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 24 septembrie 2018 în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, cu transmiterea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **13 noiembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor