

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Ion Guzun, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza penală privind-l pe

Nițulenco Denis XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 16.11.2016 - 10.05.2017;

instanța de apel: 23.06.2017 - 10.10.2017;

instanța de recurs: 23.07.2018 - 24.10.2018.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 mai 2017, inculpatul, Denis Nițulenco, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și condamnat la pedeapsa cu închisoarea pe termen de 6 ani, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale ceea ce constituie 17 000 lei, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul lui Ecaterina Scutelnic prejudiciul material în mărime de 4 000 lei, în beneficiul lui Eleonora Țurcan prejudiciul material în mărime de 2 000 lei.

Totodată, s-a dispus încasarea de la inculpatul, Denis Nițulenco, în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizelor în sumă de 23 lei.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, prima instanță a constatat că inculpatul, Denis Nițulenco, la 02 august 2016, aproximativ la ora 07.50, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe str. Busuiocești 3, mun. Chișinău, s-a apropiat de cet. Ecaterina Scutelniciuc, după care brusc și cu aplicarea forței fizice a tras de la gâtul acesteia lăntișorul din aur cu masa de 7 gr., în valoare de 3 000 lei, cu

cruciulița din aur cu masa de 2 gr., în valoare de 1 000 lei, l-a rupt, sustrăgându-le în mod deschis după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 4 000 lei.

Tot el, la 06 august 2016, ora 14.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în parcul „Valea Trandafirilor” în apropierea restaurantului „Capitoles” situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, s-a apropiat de cet. Eleonora Țurcan, după care brusc și cu aplicarea forței fizice, a tras de la gâtul acesteia lăntșorul din aur cu masa de 3 gr., în valoare de 2 000 lei, l-a rupt sustrăgându-l în mod deschis și a părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 2 000 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului, Denis Nițulenco, a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care ultimul să fie achitat de cele imputate.

În motivarea apelului, apărătorul a menționat că, instanța de fond a apreciat eronat declarațiile părților vătămate și ale martorului, Lidia Cocieru, or, declarațiile acestora sunt contradictorii și neveridice.

Totodată, avocatul a indicat că, sentința este bazată pe presupuneri, iar organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să confirme vinovăția inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de către avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului, Denis Nițulenco, ca fiind nefondat cu menținerea sentinței atacate.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că, instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de către inculpatul, Denis Nițulenco, probele fiind examinate, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a respins poziția inculpatului care se declară nevinovat de comiterea infracțiunii imputate, or, vina inculpatului se dovedește integral de întreaga sistemă de probe cum ar fi: *declarațiile părților vătămate, Ecaterina Scutelnicu și Eleonora Țurcan; declarațiile martorului, Lidia Cocieru; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 21 septembrie 2016 (f.d. 46, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22 septembrie 2016 (f.d. 47, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 19 octombrie 2016 (f.d. 48, vol. I); raportul de expertiză medicală-legală nr.3720 din 05 august 2016 (f.d. 62, vol. I).*

În urma celor menționate, instanța de apel a menționat că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței.

Analizând circumstanțele cauzei, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a dat o apreciere corectă declarațiilor inculpatului din cadrul cercetării judecătorești, prin care a invocat nevinovăția sa la săvârșirea faptei, considerând-o drept o versiune de apărare, îndreptate spre atenuarea sau excluderea răspunderii penale, dat fiind faptul că, declarațiile lui sunt combătute prin suportul probator administrat în dosar, în special declarațiile părților vătămate și ale martorului, Lidia Cocieru, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală de recunoaștere a persoanei, raportul de expertiză, prin care se dovedește indubitabil vinovăția inculpatului.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apărării precum că, probele existente la materialele cauzei nu demonstrează vinovăția inculpatului, deoarece din totalitatea probelor cercetate de către instanța de fond și reținute de către instanța de apel rezultă cert că, Denis Nițulenco a sustras lăncișoarelor de aur de la părțile vătămate.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic afirmația avocatului precum că, declarațiile părților vătămate și ale martorului, Lidia Cocieru, nu urmează a fi luate în considerație, deoarece sunt contradictorii, dat fiind faptul că, părțile vătămate și martorul au fost audiate fiind avertizate de răspundere penală conform art. 312 Cod penal și nu există niciun temei care ar pune la îndoială veridicitatea informației expuse.

Mai mult, cei vizați până la producerea evenimentelor expuse nu s-au cunoscut, nu au avut careva relații, iar declarațiile părților vătămate și ale martorului nu pot fi puse la îndoială, deoarece sunt consecvente, complete, au acționat prompt chiar la momentul comiterii infracțiunii au chemat serviciul 902.

Totodată, instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul avocatului precum că, prezentarea spre recunoaștere a fost efectuată cu încălcări și anume asistenții procedurali nu semănau, or, potrivit art. 116 alin. (3) Cod de procedură, penală persoana care trebuie recunoscută este prezentată celui care urmează să o recunoască în afara spațiului vizibilității celui care urmează a fi recunoscut, împreună cu cel puțin 4 asistenți procedurali de același sex, asemănători la exterior. La prezentarea spre recunoaștere după fotografie se aplică fotografierea. Fotografiile persoanei prezentate spre recunoaștere și a asistenților procedurali vor fi anexate în mod obligatoriu la procesul-verbal. Astfel potrivit proceselor verbale de prezentare spre recunoaștere și anume planșa ilustrativă (f.d. 47a -48a, vol. I), asistenții procedurali sunt de același gen și asemănători la exterior atât la statură cât și constituție.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel a indicat că, instanța de fond a stabilit corect pedeapsa inculpatului, luând în considerație, prevederile art. 75 Cod penal, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont

de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform părții descriptive a sentinței, instanța de fond la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale a menționat că, la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul a comis o infracțiune gravă, de motivul infracțiunii-interesul material, de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor de sustragere, de lipsa circumstanțelor atenuante, de circumstanța agravantă-săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare.

Astfel, instanța de apel a menționat că, Denis Nițulenco anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07.10.2004 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 22.12.2004 în baza art. 186 alin. (2) lit. a), d), 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, prin care i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 5 ani, prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18.06.2007 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 85 Cod penal, la pedeapsă a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 22.12.2004, cu stabilirea pedepsei definitive pentru cumul de sentințe 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis, pedeapsa a executat integral, fiind eliberat la 12.11.2012. Multitudinea condamnărilor indică la orientarea antisocială statornică a personalității inculpatului, fiind justificată în acest sens pedeapsa cu închisoarea.

Subsidiar, instanța de apel a statuat că, la stabilirea pedepsei inculpatului au fost respectate prevederile legii, pedeapsa a fost individualizată corect, fiindu-i stabilită o sancțiune penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menționând că, inculpatul nu a tras concluziile necesare și nu și-a corijat comportamentul, astfel încât pedeapsa stabilită este una echitabilă, care va genera atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenirea comiterii a noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului, Denis Nițulenco, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care inculpatul să fie achitat de cele imputate, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

În motivarea recursului, apărătorul susține că, instanțele anterioare au apreciat unilateral probele, condamnarea inculpatului fiind bazată doar pe presupuneri, or, organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să confirme vinovăția inculpatului. Mai mult, avocatul enumeră aceleași argumente indicate și în cererea de apel.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar declarat, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

La caz, reieșind din argumentele invocate de către apărător, Colegiul penal reține că, în drept, acesta face referire la temeiul stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, pledând că instanța de apel nu a apreciat probele la justa valoare.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

Așadar, instanța de recurs ține să remarce că, la această etapă nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, or, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Astfel, cu referire la temeiul pentru declararea recursului ordinar indicat de către avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului, Colegiul penal menționează că,

decizia recurată a fost motivată plenar și consecvent în baza materialelor cauzei prin prisma legislației pertinente.

Mai mult, Colegiul penal susține că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare corespunzătoare rigorilor și exigențelor cuprinse în art. 6 CEDO.

Din textul recursului se evidențiază că, recurentul critică aprecierea probelor, însă, nu argumentează ilegalitatea hotărârii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept admise la judecarea cauzei, astfel, instanța de recurs constată că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat a menținut sentința prin care inculpatul, Denis Nițulenco, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal.

Instanța de apel a stabilit că, acuzarea a prezentat probe pertinente și concludente, care în coroborare cu circumstanțele cauzei a fost dovedită fără nici un dubiu vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Mai mult, Colegiul penal reține ca eronata poziția apărării prin care susține că, inculpatul a fost condamnat doar în baza presupunerilor, or, instanța de apel a audiat din nou partea vătămată (f.d. 12, vol. II), inculpatul (f.d. 13, vol. II) și conform art. 414 Cod de procedură penală, a examinat probele și înscrisurile din materialele cauzei cercetate de prima instanță.

Totodată, Colegiul penal ține să remarce faptul că, conform procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 07.11.2016 (f.d. 164, vol. I), atât avocatul Arcadie Șchiopu, cât și inculpatul nu au indicat obiecții.

Colegiul penal susține că, potrivit prevederilor art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a făcut o analiză amplă probelor, argumentând detaliat respingerea probelor aduse în sprijinul acuzării inculpatului.

Astfel, toate probele prezentate inclusiv declarațiile părților vătămate și a martorului, Lidia Cocieru, au primit o apreciere corectă, concluziile făcute de instanța de apel rezultă din materialul factologic acumulat la prezenta cauză.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, instanța de apel și-a motivat soluția privind vinovăția inculpatului, care a fost expusă pe larg la pct. 4.1. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că este vădit

neîntemeiat. Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui *Nițulenco Denis XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **14 noiembrie 2018**.

Președinte:

Elena Covalenco

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu