

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan și Iurie Diaconu

Cu participarea:

Procurorului

Pavel Guțan

Recurentului

Veaceslav Păun

a judecat în ședință publică recursul declarat de Păun Veaceslav, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei, în privința acestuia.

Termenul de examinare a cauzei:

08.11.2018 - 14.11.2018

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședința de judecată s-au prezentat:

Recurentul, care a refuzat participarea unui avocat întru reprezentarea intereselor sale în ședința de judecată, solicitând admiterea recursului din motivele invocate.

Procurorul, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2018, în privința lui Păun Veaceslav, ofițer în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei, în beneficiul statului, pentru neexecutarea repetată a aducerii silite a părții vătămate Cebotari Lilian.

1.1. În motivarea încheierii instanța de apel a menționat că, caracterul de constrângere al măsurii procesuale de aducere silită se manifestă prin faptul ca persoana să fie adusă contrar voinței sale în fața organului care desfășoară procesul penal, iar dacă acesta opune rezistență poate fi aplicată forța fizică, mijloacele speciale sau după caz, și arma.

Astfel, Colegiul a reținut că, în mod repetat a fost amânată ședința de judecată, pe motivul neexecutării încheierii aducerii silite a părții vătămate Cebotari Lilian, fapt ce a dus la tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei. Rapoartele întocmite de ofițerul Păun Veaceslav denotă că dânsul nici nu a purces la realizarea propriu-zisă a măsurii de constrângere dispusă de instanța de apel, transformând această acțiune într-un procedeu inutil de schimb de corespondență și prin urmare, instanța a considerat necesar a aplica în privința ultimului amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

2. Nefiind de acord cu încheierea, Păun Veaceslav a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, ca fiind ilegală.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, instanța de apel verificând materialele cauzei, greșit a ajuns la concluzia că este necesară aplicarea prevederilor art. 201 Cod de procedură penală față de funcționarul IP Centru, Păun Veaceslav, din motiv că la 28.05.2018 dânsul a informat în prealabil Curtea de Apel Cahul referitor la executarea încheierii instanței de judecată din 11.06.2018, privind aducerea silită a părții vătămate în ședința de judecată din 11.06.2018, unde au fost anexate și materialele acumulate în acest sens.

Totodată, instanța de judecată a apreciat eronat faptul că, Păun Veaceslav a comis o abatere în cursul judecării cauzei, iar amenda judiciară a fost aplicată incorect de către instanță, din motiv că în procesul aplicării nu s-a luat în considerație circumstanțele cauzei și materialele prezentate.

3. Verificând argumentele recursului, în raport cu materiale cauzei și cu prevederile legale, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportând prevederile menționate la prezenta speță, Colegiul penal reține că, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2018, în privința lui Păun Veaceslav a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei, în beneficiul statului, pentru neexecutarea repetată a aducerii silite a părții vătămate Cebotari Lilian, în cauza penală privind învinuirea lui Tricolici Constantin, Marin Mihail și Stancu Dumitru.

Reieșind din materialele cauzei și potrivit argumentelor invocate de către instanța de apel, Colegiul menționează că încheierea recurată este întemeiată, deoarece în mod repetat a fost amânată ședința de judecată, pe motivul neexecutării încheierilor aducerii silite a părții vătămate Cebotari Lilian, fapt ce a dus la tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei.

Rapoartele întocmite de ofițerul Păun Veaceslav nu confirmă faptul executării încheierilor, iar la raport lipsind careva recipisă care ar adevăra faptul că partea vătămată se obligă să se prezinte în ședința de judecată, fapt ce denotă că ofițerul din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău nici nu a purces la realizarea propriu-zisă a măsurii de constrângere dispusă de instanța de apel.

Conform art. 199 alin. (1) Cod de procedură penală, *aducerea silită constă în aducerea forțată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanță în cazul în care aceasta, fiind citată, în modul stabilit de lege, nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale, iar prezența ei era necesară.*

Caracterul de constrângere al acestei măsuri procesuale de constrângere se manifestă prin faptul că, persoana este adusă contrar voinței sale în fața organului care desfășoară procesul penal, iar dacă acesta opune rezistență poate fi aplicată forța fizică, mijloacele speciale sau după caz, și arma.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei supuse judecării, reiese că ședințele de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul au fost amânate de două ori (11.06.2018, 05.09.2018), din motiv că încheierile de aducere silită nu au fost executate de către organul de poliție, în persoana ofițerului din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, Păun Veaceslav și prin urmare, rezultă că instanța de apel corect a purces la admiterea demersului procurorului privind aplicarea amenzii judiciare pentru neexecutarea aducerii silite.

Ca consecință, Colegiul penal consideră că recursul recurentului Păun Veaceslav este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare.

4. În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. a), art. 201 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de Păun Veaceslav, ca nefondat, cu menținerea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 septembrie 2018

privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu