

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**14 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2018,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*instanța de recurs în anulare: 09.10.2018 – 14.11.2018.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin fișa de repartizare a dosarului, în mod aleatoriu și automat, la 14.03.2018 a fost repartizată spre examinare cauza nr. 4r-935/2018, plângerea lui Vignan Igor depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 08 februarie 2018, în ordine de recurs, judecătorului raportor Melinteanu Iurie.

2. În cadrul ședinței de judecată din 09.07.2018, de către Vignan Igor a fost înaintată cerere de recuzare a completului de judecată format din Melinteanu Iurie, Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion, pe motiv că a solicitat de la judecătorul raportor emiterea unei ordonanțe de protecție a sa și a familiei sale, precum și obligarea Procuraturii Ciocana de a conecta locuința sa la curent electric, demers care a fost respins de către completul de judecată în mod ironic, ceea ce demonstrează neobiectivitatea acestora la examinarea cauzei date.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.07.2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare și dispusă examinarea cauzei nr. 4r-935/18 în ordine de recurs în același complet de judecători.

În motivarea soluției sale, instanța a reținut că, afirmațiile petiționarului sunt doar niște presupuneri, lipsite de suport probatoriu și nu pot fi interpretate ca temei de incompatibilitate prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța a considerat că lipsesc temeiuri de fapt și de drept întru admiterea cererii de recuzare înaintată completului de judecată Melinteanu Iurie,

Lîsfi Ghenadie și Bulhac Ion, iar faptele expuse de petiționar nu permit de a pune la dubiu obiectivitatea și imparțialitatea magistraților recuzați.

4. Hotărârea menționată, în temeiul art.35 alin. (3) Cod de procedură penală, nu este susceptibilă de a fi atacată.

5. Nefiind de acord cu încheierea, petiționarul a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea depusă împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău din 08 februarie 2018.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.35 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești care nu este susceptibilă de a fi atacată și prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Vignan Igor, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 14 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu