

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

14 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Elena Covalenco,

Judecători - Iurie Diaconu, Liliana Catan,

cu participarea:

procurorului - Nicolae Suvac,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Răileanu Petru împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul Răileanu Petru, fiind legal citat nu s-a prezentat la ședință, solicitând examinarea recursului în lipsa sa.

Procurorul Nicolae Suvac s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2018 în cauza penală în învinuirea lui Gudumac Ecaterina în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal, avocatul Răileanu Petru a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru absență nejustificată și nemotivată în ședința de judecată, prezența căruia este obligatorie în ședință.

**2.** Împotriva încheierii nominalizate, avocatul Răileanu Petru a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară, din motivul absenței în acțiunile lui a abaterii prevăzute de art.201 alin.(4) Cod de procedură penală, invocând că instanța de apel nu a respectat întocmai principiile de bază ce reglementează desfășurarea unui proces echitabil, ceea ce a dus la emiterea unei încheierii nefondate, deoarece dânsul a fost în imposibilitate de a participa în ședințele de judecată din 29.05.2018 și 10.10.2018 în Curtea de Apel Comrat, fiindcă a participat la alte ședințe de judecată în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, iar despre faptul dat a înștiințat instanța; - instanța făcând trimitere la prevederile art.322 alin.(3) Cod de procedură penală, nu a indicat expres, la ce cheltuieli judiciare suplimentare a dus în cazul neprezentării părții apărării la ședința de judecată.

**3.** Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit

art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art.444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art.201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2018, avocatul Răileanu Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că apărătorul nu s-a prezentat în instanța de apel de două ori consecutiv și a invocat aceleași motive cu același text, precum că are alte ședințe la Curtea de Apel Chișinău, în alte dosare, precum și că a avut termen suficient din luna iunie până în luna septembrie a primi citația.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii protocolare din 10 octombrie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Răileanu Petru în coroborare cu materialul menționat și motivele invocate în recurs, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea este neîntemeiată, din următoarele considerente.

Din dispoziția art.201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, instanța și-a întemeiat încheierea protocolară privind aplicarea amenzii judiciare pe prevederile art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, pentru neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau *apărătorului legal citat* la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 20 la 50 de unități convenționale.

Însă, Colegiul constată că, partea apărării a informat instanța de apel despre imposibilitatea neprezentării sale pentru ședința din 10.10.2018, aducând la cunoștință că pentru acea zi are altă ședință de judecată în incinta Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, solicitând amânarea acesteia pentru o altă dată.

Întru confirmarea cererii sale, la cererea de recurs, partea apărării a anexat și certificatul eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în care este confirmat că acesta a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 10.10.2018, stabilită în prezenta cauză penală de către instanța de apel, din motiv că a participat într-o altă ședință de judecată în cauza penală aflată pe rolul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, ceea ce face dovada neprezentării sale justificate în ședința de judecată.

Totodată, din cuprinsul încheierii protocolare de aplicare a amenzii judiciare, rezultă că instanța de apel a reținut că lipsa nemotivată a părții apărării, duce la cheltuieli suplimentare, manifestate prin citarea repetată a apărătorului și altor participanți la proces, însă fără a-și fundamenta soluția în această parte

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că încheierea protocolară contestată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, iar recursul declarat este unul întemeiat.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii protocolare contestate și încetarea procedurii în cauză.

**4.** În conformitate cu prevederile art.447-449 alin.(1) pct.2) lit.a), 201 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Admite recursul declarat de Răileanu Petru, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2018 privind aplicarea în privința lui Răileanu Petru a amenzii judiciare în mărime de 30 unități convenționale și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Copia corespunde originalului  
Judecător

Elena Covalenco