

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**14 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Dorofeev Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2018,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul, central din 17 octombrie 2017, au fost respinse ca neîntemeiate cererile condamnatului Dorofeev Veaceslav, privind aplicarea Legii nr.207 din 28 iulie 2016.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea în cauză condamnatul Dorofeev Veaceslav a înaintat recurs la data de 24.04.2018, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 17 octombrie 2017, ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea recursului sunt invocate afirmațiile că judecătorul instanței de fond a emis încheierea cu grave încălcări. Prin cererea depusă, a solicitat să fie scoasă o treime din pedeapsă conform art.70 al Legii nr.163 din 20.12.2012, ținând cont de faptul că la momentul comiterii infracțiunii el nu avea vârsta de 21 ani și i-a rămas să execute 1 an și 2 luni din pedeapsa stabilită.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2018, recursul declarat a fost respins ca tardiv.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că la examinarea cauzei în instanța de fond avocatul Sergiu Hîncu a fost prezent participând în cadrul cercetării judecătorești, de asemenea avocatul Sergiu Hîncu a fost prezent și la pronunțarea încheierii adoptate, instanța la ieșire din camera de deliberare a dat citire actului adoptat, fiind explicate termenul și căile de atac.

Reieșind din materialele cauzei, conform scrisorii de însoțire, anexate la dosar, instanța a constatat că condamnatului Dorofeev Veaceslav, la 09.11.2017 i-a fost expediată copia încheierii, care a fost recepționată, iar recursul condamnatului Dorofeev

Veaceslav fiind expedit, conform ștampilei, în adresa instanței la data de 23.04.2018.

Instanța de recurs a reținut că termenul de contestare a Încheierii Judecătorei Orhei sediul Central din 17.10.2017 în corespundere cu prevederile art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, or, pentru recurent care a primit hotărârea adoptată, avocatul acestuia fiind prezent la pronunțare, curge din momentul pronunțării acesteia, adică 17.10.2017.

Mai mult, recurentul nu a invocat niciun motiv pentru care a omis termenul de atac a Încheierii Judecătorei Orhei, sediul Central din 17.10.2017 și nici nu a solicitat repunerea în termen, iar din oficiu instanța de recurs nu este în drept să repună cererea în termenul omis.

În acest context, instanța de recurs a conchis că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu a invocat, astfel că repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești,

6. Condamnatul Dorofeev Veaceslav a declarat recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2018, prin care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, privind aplicarea Legii nr.207 din 28 iulie 2016.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică *hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac*, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – *adică calea apelului și recursului ordinar*.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, au numai un dublu grad de jurisdicție - instanța de fond și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, recursul declarat de condamnat este inadmisibil, deoarece o atare hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că încheierea judecătorului de instrucție și decizia Colegiului penal al Curții de Apel nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, recursul în anulare fiind inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Din considerentele expuse, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

**8.** În conformitate cu art.art.432 alin.(2) pct.1) și 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Dorofeev Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac