

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Nicolae Marandici în numele inculpatului Dragoi Petru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, în cauza penală în privința lui

Dragoi Petru Petru,

născut la 05 aprilie 1983, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Cimișlia, s. Munteni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

***1. de la 23 decembrie 2011 - pînă la 02 februarie 2012
(instanța de fond);***

***2. de la 21 septembrie 2012 - pînă la 21 martie 2013
(instanța de apel);***

***3. de la 29 octombrie 2013 - pînă la 15 ianuarie 2014
(instanța de recurs ordinar).***

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 02 februarie 2012, Dragoi Petru a fost condamnat în baza art. 264¹ alin.(4) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 21 iunie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2010, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani și 2 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Dragoi Petru, la 22 octombrie 2011, aproximativ la orele 00¹⁰, fără a deține permis

de conducere a vehiculelor, conducînd automobilul de model "VAZ 2107" cu nr. de înmatriculare UN AA 972, pe una din străzile s. Gradiște, r-nul Cimișlia, fiind stopat de către colaboratorii poliției și testat, s-a constatat, că în aerul expirat, concentrația valorilor de alcool era de 0,5 mg/l., totodată refuzînd de a fi supus examinării medicale cu recoltarea probelor biologice pentru stabilirea gradului ebrietății alcoolice și natura ei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Dragoi Petru, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri cu stabilirea unei pedepse mai blînde, deoarece este angajat în cîmpul muncii și este unicul întreținător al familiei.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia sa din 21 martie 2013, a respins, ca depus peste termen, apelul declarat de inculpatul Dragoi Petru.

5. Instanța de apel a menționat că inculpatul a participat la examinarea cauzei și a primit copia redactată a sentinței la 02 februarie 2012 (f.d. 82, 84).

Apelul inculpatului datează cu 10 august 2012 (f.d. 90), după expirarea termenului legal de apelare a sentinței, iar atît inculpatul, cît și apărarea, nu au depus probe ce ar determina instanța să repună apelul în termen.

6. Împotriva hotărîrii judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Marandici Nicolae în numele inculpatului Dragoi Petru, care, invocînd temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.4) și 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, inculpatul nu a fost asistat de avocat, prin ce consideră că i-a fost încălcat dreptul lui Dragoi P. de a avea un apărător, prevăzut de art. 63 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală. Inculpatului i s-a comunicat că el nu are nevoie de avocat, poate să nu depună declarații, deoarece cauza penală se atribuie la categoria celor ușoare, examinarea căreia a avut loc într-o singură ședință de judecată. Sentința motivată nu i-a fost înmînată lui Dragoi P. la data menționată, adică 02 februarie 2012, dar în august 2012, în timpul cînd

acesta se afla în penitenciarul nr.5, or. Cahul, reținut pe altă cauză. Astfel, după ce a primit sentința, în august 2012, personal inculpatul a depus apel. Consideră, că instanța de apel nejustificat a respins apelul, ca tardiv.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Recurentul a invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct.4) și 6) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile comise de instanțele de fond și de apel cînd judecata a avut loc fără participarea apărătorului, cînd participarea acestuia era obligatorie potrivit legii și cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Reieșind din cele expuse instanța de recurs se va expune asupra legalității deciziei instanței de apel prin care a fost respins apelul declarat de inculpatul Dragoi Petru, pe motiv că a fost depus peste termen.

Conform prevederilor art.415 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, dacă acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul declarat de inculpatul Dragoi Petru din motiv că s-a declarat peste termen.

Astfel, conform art.402 Cod de procedură penală și pct.6.1. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 "*Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel*", termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 februarie 2012 a instanței de fond rezultă, că inculpatul a participat la judecarea cauzei și i-a fost înmînată copia sentinței motivate, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d.84).

Astfel, instanța de apel, corect a statuat că termenul de 15 zile, în care urma să fie declarat apelul, curge pentru inculpat din această dată.

Potrivit art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen,

nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Motive care ar oferi temei de repunere în termen a apelului nu s-au invocat, prin urmare, recursul referitor la aspectele de procedură se consideră neîntemeiat.

În cauza examinată, fondul cauzei nu a fost obiect de judecare în instanța de apel, nu sînt trase concluzii referitor la vinovăția ori nevinovăția lui de săvîrșirea infracțiunii imputate lui, la aprecierea juridică a acțiunilor lui precum și la măsura de pedeapsă aplicată, ceea ce la rîndul său limitează instanța de recurs ordinar de a verifica legalitatea hotărîrii pe fondul cauzei.

Respingerea de către instanța de apel a apelului declarat de către inculpatul Dragoi Petru, pe motiv că a fost depuse peste termenul legal prevăzut de lege echivalează cu neutilizarea de către acesta a căii ordinare de atac – apelul.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Marandici Nicolae în numele inculpatului Dragoi Petru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, în cauza penală în privința lui *Dragoi Petru Petru*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

