

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul, Coev Gheorghi, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 aprilie 2018, prin care a fost respinsă plângerea împotriva ordonanței Procurorului în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, Ciuleacu A., din 22 februarie 2018, de încetare a calității de reprezentant al părții vătămate și al părții civile,

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 12.03.2018-23.04.2018*

A C O N S T A T A T:

1. La data de 12 martie 2018, în adresa judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul sediul Central a parvenit pentru examinare plângerea lui Coev Gheorghi, Ivanova Maria și avocatul Delijan V., prin care solicită anularea ordonanței emise la data de 22 februarie 2018 de către procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție, Ciuleacu A., privind admiterea parțială a cererii avocatului Grecu Ion în interesele lui Nichiforova Maria, în partea ce se referă la încetarea calității procesuale a numitei Ivanova Maria, de reprezentant al părții vătămate și părții civile în cauza penală nr. 2016468006.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 aprilie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de Coev G., Ivanova M. și avocatul Delijan V., împotriva ordonanței din 22.02.2018 prin care a fost încetată calitatea de reprezentant al părții vătămate și al părții civile în cauza penală nr. 2016468006.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. art. 79 alin. (2), 60 alin. (1) pct. 18, 6 pct. 38, 17 alin. (1) Cod de procedură penală, a menționat că reprezentant al părții vătămate și părții civile poate fi doar un avocat sau o altă persoană ce are aceleași împuterniciri și nu o altă persoană fizică.

Totodată, instanța de judecată a notat că, nu a fost stabilit ca în cauza penală vizată partea vătămată nu este în stare să-și reprezinte singură drepturile și interesele sau că există vreo altă posibilitate în acest sens, iar potrivit materialelor cauzei, în cursul procesului penal în calitate de avocat al lui Coev Gh. participă Delijan V.

În consecință, prin încetarea calității de reprezentant al părții vătămate și al părții civile a lui Ivanova M., nu se lezează în nici un mod drepturile lui Coev Gh., deoarece ultimul este asistat de avocat, care conform împuternicirilor acordate de lege și contract îl poate, și este obligat să-l reprezinte cu plenitudine.

Prin urmare, încheierea menționată mai sus este irevocabilă de la pronunțare.

3. Încheierea judecătorească menționată mai sus, este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul, Coev Gheorgi, care solicită casarea acesteia ca ilegală.

În motivarea recursului invocă:

- încheierea judecătorului de instrucție este ilegală și adoptată cu încălcarea Codului de procedură penală, Constituției și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prin lipsirea și îngrădirea în drepturi garantate ca participant a procesului penal și incorect a validat acțiunile procurorului cu scopul de a o ajuta pe învinuita, Nichiforova M., de a evita răspunderea penală;

- judecătorul de instrucție nu a ținut cont de un șir de considerente invocate în plângerea depusă, mai mult ca atât a refuzat de a traduce dispozițiile sale și hotărârea adoptată în prezenta cauză, precum și procesul-verbal al ședinței de judecată, pentru a-și realiza dreptul la apărare;

- judecătorul de instrucție la examinarea prezentei plângeri a încălcat prevederile art. art. 10, 16, 17, 19 și 20 Cod de procedură penală, ce îl obligă să-mi respecte drepturile și libertățile, procedura într-o limbă cunoscută, lipsindu-l astfel de la o examinare echitabilă a cauzei și în termenii prevăzuți de lege.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. art. 6 pct. 44), 453 Cod de procedură penală, art. art. 1 alin. (3), 4, 13 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, art. art. 1, 6, 13 și 8 CEDO.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în

recurs, și argumentele aditerii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că petiționarul, Coev Gh. contestă o hotărâre judecătorească adoptată, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul, Coev Gh., întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

5. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul, Coev Gheorghii, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 aprilie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 14 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma