

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

soluționând cererea SRL „Aruz Service” în persoana administratorului, Focșa Alexandru, privind strămutarea examinării plângerii depuse în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, prin care a fost solicitat obligarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica, de a examina plângerea din 26 octombrie 2018 împotriva acțiunilor ilegale al agentului constator din cadrul Preturii sectorului Botanica, la o altă instanță egală în grad din mun. Chișinău,

Termenul de examinare:

08.11.2018 – 14.11.2018

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 08 noiembrie 2018, la Curtea Supremă de Justiție a fost depusă de către administratorul SRL „Aruz Service”, Focșa Alexandru, cerere prin care solicită strămutarea examinării plângerii, înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la obligarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica, de a examina plângerea din 26 octombrie 2018 împotriva acțiunilor ilegale ale agentului constator din cadrul Preturii sectorului Botanica, la o altă instanță egală în grad din mun. Chișinău. Totodată a fost solicitat suspendarea judecării cauzei la plângerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, menționată mai sus.

2. În motivarea cererii se invocă:

- în procedura judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Central, se află spre examinare plângerea depusă de SRL „Aruz Service”, în baza art. 313 Cod de procedură penală privind obligarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica, de a examina plângerea din 26 octombrie 2018 împotriva acțiunilor ilegale ale agentului constator din cadrul Preturii sectorului Botanica, în conformitate cu art. 274 Cod de procedură penală;

- în opinia administratorului SRL „Aruz Service”, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central, legată de faptul că executorul judecătoresc, Pașa Nicolae, are rude, prieteni, colegi de studii, care activează la Judecătoria Chișinău, sediul Central, fapt ce denotă că acesta poate influența cu autoritatea sa și a funcției deținute asupra judecătorilor din cadrul instanței care urmează să examineze plângerea privind obligarea

Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica, de a soluționa plângerea în care este vizat executorul judecătoresc nominalizat mai sus.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Așadar, din conținutul cererii de strămutare înaintată, se atestă că în Judecătoria Chișinău, sediul Central a parvenit pentru examinare plângerea înatată de către SRL „Aruz Service”, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

Din alegațiile solicitantului strămutării, rezultă că acesta are dubii în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pe motiv că executorul judecătoresc, Pașa Nicolae, vizat în plângerea enunțată mai sus, are rude, prieteni, colegi de studii, care activează în aceiași instanță, unde urmează a fi examinată plângerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală.

În opinia Colegiul penal, argumentele invocate de autor în cerere, nu constituie temei de strămutare a cauzei menționate, ce ar duce la examinare mai obiectivă, rapidă și completă, iar motivele expuse sunt circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului participant la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Respectiv, la posibila influență a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Colegiul penal menționează că, înainte de începerea examinării cauzei, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

În conformitate cu prevederile art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În altă ordine de idei, Colegiul reține, că petiționarul solicită transmiterea cauzei la o altă instanță egală în grad din mun. Chișinău, însă de menționat este că potrivit art. 1 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova a

fost reorganizat, respectiv judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din mun. Chișinău au fuzionat prin contopire, formând Judecătoria Chișinău, iar art. 3 alin. (1) al aceleiași Legi, prevede că judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1). La moment, Judecătoria Chișinău creată prin contopire cu judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din mun. Chișinău, în baza Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, dispune de 155 judecători, iar o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Chișinău în teritoriul mun. Chișinău nu există, din care motiv nu poate fi admisă solicitarea de a strămuta cauza la o altă instanță egală în grad din mun. Chișinău.

Finalmente, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către petiționatul SRL „Aruz Service”, în persoana administratorului Focșa Alexandru, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea înaintată de către SRL „Aruz Service” în persoana administratorului, Focșa Alexandru, privind strămutarea examinării plângerii depuse în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad din mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma