

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**09 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Anatolie Țurcan

Judecători – Victor Boico, Iurie Bejenaru, Dumitru Visternicean, Nina Vascan,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Caranicolov Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, în cauza penală privind-l pe

*Caranicolov Serghei xxxx, născut la  
xx xxxx xxxx, originar și domiciliat  
în mun. xxxx str. xxxx xxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 12.10.2011 – 05.11.2013;

Instanța de apel: 31.01.2014 – 03.04.2014;

02.02.2015 – 17.06.2015;

19.08.2016 – 13.12.2016;

20.05.2017 – 26.09.2017;

Instanța de recurs: 28.08.2014 – 18.11.2014;

18.02.2016– 12.07.2016;

13.02.2017 – 04.04.2017;

23.05.2018 – 09.10.2018.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013 Caranicolov Serghei a fost condamnat în baza art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitate legată de răspundere materială pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

S-a dispus, încasarea din contul inculpatului în beneficiul ÎM „Auto Mall” SRL a prejudiciului material în sumă de 43 805,10 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că Caranicolov Serghei, fiind angajat în funcția de depozitar la ÎM „Auto Mall” SRL, str. xxxx mun. xxxx, la 13 iulie 2011, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sustras piese auto, conform procesului-verbal și actului de verificare a inventarierii la ÎM „Auto Mall” SRL din 13-15 iulie 2011, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 43806 lei.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri prin care Caranicolov Serghei să fie achitat.

În motivarea apelului au fost invocate următoarele:

- la angajarea inculpatului în calitate de depozitar nu a fost efectuată o inventariere;
- acuzarea nu a prezentat probe în vederea confirmării faptului că inculpatului i-au fost transmise în administrare careva bunuri;

- instanța de fond eronat a conchis că contractul individual de muncă nr. 50/2011 din 03.05.2011 este o probă, care demonstrează că lui Caranicolov Serghei i-au fost transmise în administrare bunurile materiale sustrate, or acesta nu conține nici o clauză din care ar rezulta că ultimului i se transmit în administrare o listă concret determinată de bunuri materiale;

- prima instanță a ignorat argumentul apărării precum că, în speță urma a fi încheiat un singur contract privind răspunderea materială deplină colectivă (de brigadă);

- inventarierea a fost efectuată cu grave ilegalități, iar instanța nu a fost în drept de a pune la baza sentinței proba menționată, aceasta fiind inadmisibilă;

- cererea apărării privind dispunerea unei expertize judiciar-contabile a fost neîntemeiat respinsă;

- instanța neîntemeiat a pus la baza sentinței declarațiile martorilor acușării, care au relatat că în vara anului 2011 inculpatul le-a propus să procure sau chiar le-a vândut anumite piese de la autovehicule, fără a ține cont că acuzarea nu a prezentat probe precum că piesele procurate de martori erau anume de la depozitul părții vătămate, nefiind stabilite datele de identificare a acestor piese, ca seria de producere etc., prin ce să fie posibil de stabilit dacă piesele date fac parte din partida importată de „Auto Mall” SRL;

- în speță instanța de fond a încălcat principiul prezumției nevinovăției, interpretând toate dubiile exclusiv în defavoarea inculpatului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2014, apelul declarat de către avocatul S. Russ în numele inculpatului a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Caranicolov Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul ÎM „Auto Mall” SRL prejudiciul material în sumă de 4 800 lei.

**4.1.** Instanța de apel a constatat că, Caranicolov Serghei, fiind angajat în funcția de depozitar la ÎM „Auto Mall” SRL, având acces la bunurile materiale, urmărind scopul de profit, a sustras pe ascuns piese auto: un reductor de pornire la prețul de 200 lei, 10

reductoare la prețul de 300 lei o unitate, în sumă totală de 3 000 lei și diferite piese auto la prețul de 1 600 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 4 800 lei.

În motivarea soluției date instanța de apel a indicat că, sustragerea bunurilor a fost săvârșită de către inculpat, căruia nu i-au fost încredințate aceste bunuri însă care, în virtutea funcției deținute a avut acces la ele.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, acuzarea nu a prezentat probe care să confirme că inculpatului i-au fost încredințate bunurile materiale ce-i aparțin ÎM „Auto Mall” SRL și că acesta îndeplinea acțiuni de dispunere, administrare, transportare ori păstrare a acestora. Mai mult, a precizat că din probele administrate este probată sustragerea bunurilor materiale doar în sumă de 4 800 lei.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care a solicitat casarea hotărârii atacate, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că apelul a fost greșit admis, argumentând că instanța de apel, constatând o altă faptă, urma să analizeze și să cerceteze probele în ansamblu, detaliat, însă aceasta s-a limitat doar la enumerarea lor.

**5.1.** Recurs ordinar a declarat și avocatul V. Cazanir, în numele părții vătămate SRL „Auto Mall”, care a solicitat casarea deciziei contestate, cu menținerea hotărârii primei instanțe, argumentând că, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Consideră că, toate probele administrate în cauză dovedesc vinovăția lui Caranicolov Serghei în săvârșirea infracțiunii de delapidare.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2014, recursurile declarate au fost admise, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**6.1.** Instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, judecând apelul declarat de către avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului, nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, constatând, fără o argumentare cuvenită, că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal și fără a face o analiză amplă a tuturor probelor administrate în cauză.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, apelul declarat de către avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Caranicolov Serghei a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal și respectiv, acțiunea civilă înaintată de către ÎM „Auto Mall” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

**7.1.** Instanța de apel a conchis că la materialele cauzei nu există probe concludente, utile și veridice ce ar dovedi vinovăția lui Caranicolov Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a indicat că declarațiile martorilor R. Solomon, S. Graciov, A. Badiuc și N. Jaliuc nu pot fi acceptate deoarece, aceștia erau colegi de serviciu

cu Caranicolov Serghei și ar fi putut să fie implicați în dispariția pieselor auto. La fel, a indicat instanța că, la angajarea inculpatului în calitate de depozitar, nu a fost efectuată o inventariere obligatorie pentru a stabili care bunuri sunt transmise în gestiunea acestuia.

Complementar, instanța a stabilit că acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma că piesele procurate de martori de la inculpat sunt anume de la depozitul părții vătămate, piesele nefiind ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delictive, nefiind stabilită denumirea, codul de identificare, seria de producere etc., prin care să fi fost posibil de stabilit dacă aceste piese fac parte din partida importată de ÎM „Auto Mall” SRL.

Instanța de apel a conchis că acuzarea nu a răsturnat versiunea inculpatului, precum că piesele pe care le-a vândut i-au fost aduse de către prietenul său din Franța, or, martorul S. Tonciu a confirmat cele invocate de către acesta.

**8.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat care, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței, pe motiv că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- instanța a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, neîntemeiat ajungând la concluzia că contractul de răspundere materială deplină semnat de către inculpat este lovit de nulitate și că bunurile care au fost însușite de către inculpat au fost încredințate acestuia în virtutea funcției pe care o deținea în baza contractului individual de muncă nr.50/2011 din 03.05.2011.

**8.1.** Recurs ordinar a declarat și avocatul V. Cazanir, în numele părții vătămate SRL „Auto Mall”, care invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal fiind dovedită cu certitudine și fără echivoc prin cumulul de probe administrate la cauză.

**9.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2016, recursurile ordinare declarate de către procuror și avocatul V. Cazanir în numele părții vătămate au fost admise, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

**9.1.** Instanța de recurs a menționat că, instanța de apel și-a motivat insuficient decizia pronunțată și aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar argumentele recurenților, referitor la faptul că instanța nu a dat o apreciere obiectivă declarațiilor însuși ale inculpatului, care la urmărirea penală a recunoscut parțial vina, a martorilor S. Graciov, S. Zgardan, R. Solomon, A. Iabanji și S. Tonciu în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, și-au găsit confirmare.

La fel, instanța de recurs a indicat că, instanța de apel urma să cerceteze și să analizeze aspectele învinuirii înaintate, precum și să constate dacă în acțiunile inculpatului sunt sau nu prezente elementele infracțiunii incriminate, sau dacă acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii contra patrimoniului.

**10.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, apelul declarat de către avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului a fost respins ca

nefondat și menținută sentința, fără modificări.

**10.1.** Instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Instanța de apel a constatat că, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile reprezentantului părții vătămate V. Cazanir, ale martorilor S. Graciov, A. Iabanji, R. Solomon, S. Zgardan, S. Tonciu, A. Iamov, A. Badiuc, N. Jaliuc și actele cauzei - contractul individual de muncă nr.50/2011 din 03.05.2011; ordinul de angajare nr.34 din 03.05.2011 și procesele-verbale ale inventarierii la ÎM „Auto Mall” SRL din 13-15.07.2011, inclusiv cel final din 13- 22.07.2011.

Astfel, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal este dovedită cu certitudine și fără echivoc, fiind întrunite atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a respectivei infracțiuni, iar declarațiile inculpatului, instanța de apel le-a considerat făcute în scopul de a se eschiva de la răspundere penală.

Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a reținut că prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75-77 Cod penal, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, că este caracterizat pozitiv și corect i-a stabilit acestui o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării ei.

**11.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care Caranicolov Serghei să fie achitat, pe motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- instanțele judecătorești au apreciat eronat și arbitrar probele administrate, vinovăția inculpatului nefiind probată;

- au încălcat principiul prezumției nevinovăției;

- instanța de apel nu s-a expus motivat asupra argumentelor inculpatului.

**12.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2017, recursul ordinar declarat de avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Caranicolov Serghei a fost admis, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată.

**12.1.** Colegiul penal lărgit a constatat că, potrivit ordonanței din 06 februarie 2013 privind modificarea învinuirii în ședința de judecată în sensul agravării ei, Caranicolov Serghei a fost învinuit în faptul că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile (f.d.124, 208-209 vol. I).

Prin sentința primei instanțe din 05 noiembrie 2013, s-a constatat că Caranicolov Serghei, fiind angajat în funcția de depozitar la ÎM „Auto Mall” SRL, având scopul **sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane**, a sustras piese auto în sumă totală de 43 805,10 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, acțiunile acestuia fiind calificate în baza art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței menționate, a conchis că prima instanță corect a constatat că Caranicolov Serghei, având scopul *sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane*, a sustras piese auto în sumă totală de 43 805,10 lei, menținând sentința.

În același timp, instanța de apel în descriptivul deciziei a indicat că întreaga sistemă de probe examinate demonstrează că inculpatul *a delapidat averea străină, adică a însușit ilegal bunurile altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului*, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Colegiul penal a reținut că instanțele de judecată, contrar prevederilor art.394 Cod de procedură penală, nu au stabilit fapta conform învinuirii aduse lui Caranicolov Serghei prin ordonanța din 06 februarie 2013, făcând în acest sens concluzii contradictorii.

Totodată, instanța de recurs a menționat că analizând materialele cauzei și, în mod special, procesul-verbal și partea descriptivă a deciziei instanței de apel, instanța a descris declarațiile inculpatului Caranicolov Serghei date în calitate de bănuț și învinuit (f.d.62, 74 vol. I), inclusiv cele date în prima instanță (f.d.116-117 vol. I), și probele scrise - procesul-verbal al inventarierii la ÎM „Auto Mall” SRL din 13-15.2011 (f.d.17 vol. II), procesul-verbal final de inventariere la ÎM „Auto Mall” SRL din 13-22.2011 (f.d.18-132 vol. II) care, deși au fost puse la baza condamnării inculpatului, însă aceste probe, nu au fost cercetate în ordinea prevăzută de lege.

Prin urmare, instanța de apel în hotărârea pronunțată a reținut probe, fără a le verifica în ședința instanței de apel, sub aspectul cercetării nemijlocite, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în conformitate cu prevederile art.414 alin.(1), (2) și (6) Cod de procedură penală, și nu le-a apreciat separat, în coroborare din punct de vedere al pertinentei și concludenței.

De asemenea, instanța de recurs a menționat că instanța de apel urma să cerceteze și să analizeze aspectele învinuirii, precum și să constate dacă în acțiunile inculpatului sunt sau nu prezente elementele infracțiunii incriminate, sau dacă acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii contra patrimoniului.

Instanța de recurs a indicat că, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de motivele nominalizate și în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, apelul comun al avocatului Russ Sergiu și inculpatului Caranicolov Serghei a fost admis, casată total sentința, inclusiv din oficiu, în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Caranicolov Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative și de gestiune a bunurilor pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de ÎM „Auto Mall” SRL a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul ÎM „Auto Mall” SRL a prejudiciul material în sumă de 43805, 10 lei.

**13.1.** În partea descriptivă a deciziei instanța de apel a menționat că, prima instanță a apreciat, prin prisma art.101 Cod procedură penală, toate probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării, just a conchis asupra vinovăției inculpatului Caranicolov Serghei în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal - *„delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că prima instanță, deși a calificat acțiunile inculpatului Caranicolov Serghei în baza art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, nu a descris fapta criminală considerată ca fiind dovedită în baza căruia inculpatul, Caranicolov Serghei, a fost condamnat, fapt care denotă încălcarea de către primă instanță a normelor procesual penale la adoptarea și redactarea sentinței, prin urmare instanța de apel a considerat necesar de a corecta această eroare prin propria decizie.

Astfel, a fost stabilit că inculpatul Caranicolov Serghei, fiind angajat conform contractului de muncă din 05.03.2011 în funcție de depozitar la ÎM „Auto Mall” SRL cu sediul juridic pe str. xxxx mun. xxxx, fiind persoană cu răspundere materială pentru bunurile primite și încredințate lui în administrare, la data de 13.07.2011, având scopul delapidării averii străine, a însușit din depozitul SRL „Auto Mall”, amplasat pe str. xxxx mun. xxxx, piese auto și anume: bobină de aprindere E7J780 - 2 bucăți la preț de 3 513,48 lei, ambele; „Sensor de temperatură - 2 bucăți la preț de 1 259,40 lei, ambele; releu bujie incandescentă F8Q632 - 1 bucată la prețul de 2 244,84 lei; senzor de presiune hidraulică Logan - 2 bucăți la preț de 3 989,16 lei, ambele; blocul bobinei de aprindere Clio II (CBOW) - 1 bucată la preț de 2 219,16 lei; senzor mișcare posterioară „Logan” - 1 bucată la preț de 608,10 lei; senzor mișcare posterioară „Logan” 1 bucată la preț de 695,28 lei; senzor de viteză „Logan” - 2 bucăți la preț de 1 933,92 lei, ambele; bobină de aprindere „RENAULT VALEO” - 6 bucăți la preț total de 4 709,16 lei; ventil electromagnetic „AKIII Lagune” - 3 bucăți la preț total de 4 140,18 lei; senzor de mișcare posterioară „Megane II/ Lagune” - 2 bucăți la preț de 1 387,92 lei, ambele; bobină de aprindere „K4J/ M” - 3 bucăți la preț total de 4 019,94 lei; bobină de aprindere „K4J/ M” - 9 bucăți la preț total de 12 059,82 lei; apărătoare anterioare - 1 bucată la preț de 224,76 lei; apărătoare

posterioare - 1 bucată la preț de 238,43 lei; covoraș de cauciuc - 1 bucată la preț de 561,55 lei, bunuri încredințate lui în administrare, provocând astfel SRL „Auto Mall” în persoana directorului cet. Titov Andrei o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 43 806 lei.

Instanța de apel a relevat că, deși inculpatul vina în săvârșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia se dovedește prin probele acumulate la cauza penală și examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume, declarațiile reprezentantului părții vătămate Cazanir Vitalie, declarațiile martorilor Iabanji Alexandr, Solomon Roman, Zgardan Serghei, Tonciu Serghei, Iamov Alexandru, Badiuc Andrei și Jaliuc Nicolae, actele și documentele anexate la cauza penală, inclusiv: contractul individual de muncă nr.xxxx din 03 mai 2011, pe numele lui Caranicolov Serghei, angajat în calitate de depozitar la ÎM „Auto Mall” SRL (f.d.8-9 vol. I); procesele-verbale de informare despre finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale, prin care se constată lipsa a careva demersuri la finele urmăririi penale și se constată că inculpatul în mod tacit a admis legalitatea probelor acumulate (f.d.79-82 vol. I); ordinul de angajare nr.34 din 03 mai 2011 pe numele lui Caranicolov Serghei (f.d.102 vol. I); contractul de răspundere materială semnat de Caranicolov Serghei (f.d.104 vol. I); actul de predare-transmitere a bunurilor materiale din 26.07.2010 (f.d.121-207 vol. I); ordinul nr.xxxx din 13.07.2011, prin care Caranicolov Serghei a fost concediat din motivul lipsei de la lucru și necunoașterea locului aflării dânsului și prin care s-a dispus efectuarea inventarierii (f.d.8 vol. II); ordinul nr.141A din 22.07.2011 prin care s-au confirmat rezultatele inventarierii (f.d.10 vol. II); procesul verbal al inventarierii la ÎM „Auto Mall” SRL în 13-15 iulie 2011, prin care s-a constatat lipsa bunurilor în mărime de 43 805,10 lei (f.d.17 vol. II); procesul verbal final de verificare a inventarierii din 13-22 iulie 2011 la IM „Auto Mall” SRL, conform căruia s-a constatat lipsa bunurilor în sumă totală de 66 927,54 lei (f.d.18-132 vol. II); răspunsul inspecției muncii nr.856 din 26.06.2013, prin care s-au constatat că nu s-au depistat careva încălcări la petiția inculpatului Caranicolov Serghei (f.d.134 vol. II).

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat solicitarea apărării privind achitarea inculpatului, deoarece s-a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Caranicolov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui Caranicolov Serghei în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a reținut că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, inculpatul fiind angajat la ÎM „Auto Mall” SRL, în calitate de depozitar, în baza contractului de muncă și a ordinului de angajare, a încheiat totodată și contract de răspundere materială deplină (f.d.8-10 vol. I).

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii enunțate se caracterizează prin acțiuni concrete, Caranicolov Serghei, fiind angajat conform contractului de muncă din 05.03.2011 în funcție de depozitar la ÎM „Auto Mall” SRL cu sediul juridic pe str. xxxx mun. xxxx, fiind persoană cu răspundere materială pentru bunurile primite și încredințate lui în administrare, la 13.07.2011, având scopul delapidării averii străine, a însușit din depozitul SRL „Auto Mall”, amplasat pe str. xxxx mun. xxxx, piese auto, conform procesului-verbal și actului

de verificare a inventarierii la ÎM „Auto Mall” SRL din 13-15 iulie 2011, provocând astfel ÎM „Auto Mall” SRL în persona directorului Titov Andrei, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 43 806 lei.

Prin urmare, instanța de apel examinând cumul probator acumulat în cauza deferită spre examinare, a considerat indubitabil demonstrată legătura cauzală dintre acțiunile intenționate ale inculpatului Caranicolov Serghei și consecințele survenite, or, inculpatul fiind angajat ca depozitar la ÎM „Auto Mall” SRL, a sustras piese auto care se aflau în gestiunea sa legitimă, pe care ulterior le înstrăina diferitor cetățeni.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.191 Cod penal se exprimă, în vinovăție sub formă de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special - de cupiditate.

Caraniclov Serghei fiind angajat în funcția de depozitar la ÎM „Auto Mall” SRL la 13 iulie 2011, având scopul delapidării averii străine, a sustras piese auto, provocând astfel ÎM „Auto Mall” SRL o daună materială considerabilă în sumă de 43 806 lei.

Prin urmare, instanța a apreciat critic argumentele părții apărării, precum că vinovăția lui Caraniclov Serghei nu a fost demonstrată, acestea fiind îndreptate exclusiv spre eschivarea de la răspunderea penală.

Referitor la stabilirea măsurii de pedeapsă în privința inculpatului Caraniclov Serghei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75, 76 și 77 Cod penal, și a considerat că, corectarea și reeducarea inculpatului Caraniclov Serghei este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime 600 u.c., ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative și de gestiune a bunurilor pe un termen de 3 ani, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate prevăzută de art.191 alin. (2) lit. c) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de lichidare a practicii vicioase.

În ce privește acțiunea civilă înaintată de ÎM „Auto Mall” SRL, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat, instanța de apel, a ajuns la concluzia că, pretențiile ÎM „Auto Mall” SRL, în partea încasării prejudiciului material urmează a fi admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul ÎM „Auto Mall” SRL a prejudiciul material în sumă de 43 805,10 lei.

**14.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Caranicolov Serghei, prin care, fără a indica un temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care el să fie achitat.

De fapt, în recursul ordinar, sunt aduse repetat aceleași motive ca și în cererea de apel, afirmându-se că la dosar nu este nici o probă pertinentă și concludentă care ar demonstra vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate.

**15.** Procurorul și reprezentantul părții vătămate SRL „Auto Mall”, V. Cazanir, prin referințele depuse au solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent și că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția privind încadrarea

juridică corectă a acțiunilor inculpatului.

**16.** Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța de recurs este în drept să îl admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Deci, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În speță, se constată că recurentul nu invocă expres nici un temei din cele expres prevăzute de alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, susținând că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, dat fiind că instanța nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor din dosar, care, în opinia sa nu dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea faptei imputate.

Verificând actele cauzei, în raport cu alegațiile titularului dreptului de recurs, Colegiul penal lărgit conchide că, judecând apelul, instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

La caz, se reține că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2017, cauza penală în privința lui Caranicolov Serghei a fost trimisă la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată, pentru a repara erorile judiciare depistate de instanța de recurs.

Analizând textul deciziei contestate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel, la rejudecarea cauzei, nu a ținut cont de indicațiile menționate în decizia instanței de recurs și nu a reparat erorile judiciare comise de instanțele de judecată în procesul de examinare a cauzei date la etapele anterioare.

Necesitatea conformării indicațiilor expuse de instanța ierarhic superioară față de instanța de rejudecare, este stipulată de prevederile art.436 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, care indică expres că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii, în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

În sensul dat, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că instanța de apel, la rejudecarea cauzei, nu a ținut cont de indicațiile instanței de recurs ce i-au fost atribuite cu scop de verificare a erorilor invocate de către apelant în cererea de contestare a sentinței primei instanțe.

Astfel, în apelul declarat de partea apărării se invocă motivele privind ilegalitatea și netemeinicia hotărârii atacate prin faptul că instanța pripit a decis asupra soluției adoptate

fără a face o analiză amplă a tuturor probelor administrate în cauză, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate.

Colegiul penal lărgit menționează că instanței de apel i s-a pus în sarcină verificarea probelor scrise administrate la caz, și anume contractual individual de muncă nr.50/2011 din 03 mai 2011 (f.d.8 vol. I), contractul de răspundere materială (f.d.9 vol. I), procesul-verbal al inventarierii la ÎM „Auto Mall” SRL din 13.15.2011 (f.d.17 vol. II), procesul-verbal final de inventariere la ÎM „Auto Mall” SRL din 13.22.2011 (f.d.18-132 vol.II) care, deși au fost puse la baza condamnării inculpatului, aceste probe, nu au fost apreciate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept concrete.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit constată că, la rejudecarea cauzei, instanța de apel, nu s-a conformat cu exactitate situației stabilite de către instanța de recurs și nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, indicate în pct.3 a prezentei decizii, constatând, că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, fără a fi dată o analiză amplă tuturor probelor administrate în cauza dată, fără a aprecia fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, limitându-se repetat la mențiuni neclare, confuze și sumare.

În apeluri și recursuri, inculpatul și apărătorul acestuia au supus criticii concluziile instanțelor de judecată că, în cauza dedată judecării, sânt suficiente dovezi confirmatoare că inculpatul Caranicolov Serghei ar fi cauzat un careva prejudiciu, or, conform contractului individual de muncă nr. 50/2011 din 03.05.2011 și contractului de răspundere materială, acestea nu conțin nici o clauză din care ar rezulta că angajatului Caranicolov Serghei i-au fost transmise în administrare o listă concretă determinată de bunuri materiale, adică o listă detaliată de piese auto. După cum a fost menționat în decizia adoptată de către instanța de recurs din 04 aprilie 2017, probele administrate nu au primit o apreciere la justa valoare, iar concluziile instanței de apel sunt formale și premature, ce nu rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel făcând trimitere la contractul individual de muncă, procesul-verbal al inventarierii la ÎM „Auto Mall” SRL din 13.15.2011, prin care s-a constatat lipsa bunurilor în mărime de 43 805,10 lei, procesul-verbal final de inventariere la ÎM „Auto Mall” SRL din 13.22.2011, conform căruia s-a constatat lipsa bunurilor în sumă totală de 66 927,54 lei și descriindu-le în decizie, nu a verificat minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel nu a dat o apreciere logică argumentelor invocate cu scop de apărare și anume: faptul că la ÎM ”Auto Mall” SRL Caranicolov Serghei nu era unicul depozitar; la angajarea inculpatului la serviciu, nu s-a petrecut o inventariere și doar s-a întocmit un act de primire-predarea a bunurilor, de către depozitarul Spirin Anton care a fost transferat în alt serviciu, depozitarului Solomon Roman; pe dosar nu există probe că în genere bunurile erau primite și eliberate din depozit cu respectarea unor reguli și proceduri de evidență;

potrivit Codului Muncii, contractul despre răspunderea materială urma să fie încheiat colectiv cu ambii depozitari, însă a fost semnat doar un contract unipersonal, fără data întocmirii și semnării (f.d.9 vol. I). Criticând argumentele din apel în decizia sa, instanța de apel operează cu alegații cu ar fi: 1) ... bunurile erau încredințate făptuitorului, fiind în posesia legitimă a acestuia, *dat fiind faptul că inculpatul Caranicolov Serghei avea acces la liber la depozit* – adică pune semnul echivalenței între transmiterea bunurilor și simplul fapt că persoana avea acces la acestea; 2). respinge argumentul că la angajarea inculpatului nu s-a petrecut inventariere, prin referirea la depozițiile reprezentantului părții vătămate Cazanir Vitalii că ...în momentul transferării lui Spirin și venirii lui Caranicolov s-a petrecut inventarierea, însă, prin această mențiune, instanța de apel nicidecum *nu a dat răspuns la argumentul că inculpatul nu a fost cunoscut cu acest act (f.d.128-207 vol. I)*; consideră că argumentele despre ilegalitățile grave comise la efectuarea inventariierilor, sânt doar niște alegații, care se combat prin actele despre inventariere, însă nu este dat un răspuns concret la un argument concret – că depozitul și-a continuat activitatea în paralel cu procesul de inventariere (**urmează de remarcat că instanța de apel a acceptat ca probă procesul-verbal final de verificare a inventarierii (f.d.18-132 vol. II), însă nu s-a luat în vedere că, din acest proces-verbal rezultă lipsa bunurilor la o sumă de 66 927,54 lei**, fapt ce denotă suspiciuni față de existența unei evidențe stricte a bunurilor).

În aceste condiții, Colegiul concluzionează că argumentele recurentului cu privire la faptul că instanța de apel nu a dat apreciere probelor administrate pe caz și nu a data răspuns la argumentele invocate în apel, și-a găsit confirmare, de aceea rezultatele activității organului de urmărire penală și baza probatorie propusă de partea acuzării și partea apărării în cadrul acestei cauze penale, urmează a fi verificată în mod repetat de către instanța de apel la rejudecarea cauzei, în ședințele de judecată publice, cu respectarea drepturilor procesuale ale persoanelor implicate pe caz, respectându-se principiile prezumției nevinovăției, contradictorialității procesului penal și legalității armelor în proces, stipulate la art.art.7, 8, 24 Cod de procedură penală, ceea ce nu a fost efectuat.

Neexpunerea sau expunerea neclară și evazivă, în privința argumentelor invocate în apel, echivalează cu admiterea erorilor procesuale admise de către Curtea de apel Chișinău, care, în opinia Colegiului penal lărgit, cad sub incidența prevederilor art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Subsidiar, Colegiul menționează că instanța de apel, casând sentința atacată prin apelului comun declarat de inculpat și avocatul acestuia, potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, urma să se expună, dacă examinând aspectele de fapt și de drept, în afară temeiurilor invocate și *cererilor formulate de apelant*, nu se înrăutățește situația acestuia.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit constată, că totalitatea circumstanțelor menționate în prezenta decizie confirmă necesitatea casării deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate la modul convenit, de către instanța de apel, fiecare probă în parte și toate probele în cumul, în scopul adoptării unei soluție legale și corect argumentate.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia,

să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelant în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, să elucideze toate erorile admise în motivarea soluției adoptate și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

17. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Caranicolov Serghei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Caranicolov Serghei xxxx, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia pronunțată integral la 15 noiembrie 2018.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Victor Boico

Iurie Bejenaru

Dumitru Visternicean

Nina Vascan