

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013
declarat de inculpații

Malanciuc Dumitru Leonid,

*născut la 08 august 1966, originar și
domiciliat în or. Ungheni, str. M. Sadoveanu
27 B;*

și

Curmei Anatolie Ion,

*născut la 16 iunie 1953, originar din r-nul
Ungheni, s. Florițoaia Nouă, domiciliat în or.
Ungheni, str-la Ștefan cel Mare 2.*

***Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:***

- 1. de la 27 aprilie 2011-12 octombrie 2012
(prima instanță);*
- 2. de la 21 noiembrie 2012 – 23 ianuarie
2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 16 aprilie 2013 - 15 mai 2013
(instanța de recurs).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12 octombrie 2012, Malanciuc Dumitru și Curmei Anatolie au fost condamnați în baza art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Malanciuc Dumitru îndeplinind funcția administratorului întreprinderii Cooperatiste de Comerț COOPCOMERȚ a UCOOP Ungheni, la 03 februarie 2011, aproximativ la ora 04⁰⁰, acționând în comun acord cu paznicul de la această întreprindere Curmei Anatolie, folosindu-se de situația sa de serviciu, urmărind scopul privării ilegale de libertate a cet. Nica Ion, l-au încuiat pe ultimul în depozitul ce se afla la piața centrală din Ungheni, în urma căruia victima s-a aflat încuiat timp de 4 ore și a fost eliberată numai datorită intervenției organelor de poliție.

Acțiunile inculpaților Malanciuc Dumitru și Curmei Anatol, au fost încadrate, în baza art.166 alin.(2) lit.d) Cod penal – privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acțiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvârșită de două persoane.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații Malanciuc Dumitru și Curmei Anatolie să fie condamnați în baza art. 166 alin.(2) lit.d) Cod penal, la 2 ani închisoare, fiecare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, fiecăruia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat, casată sentința Judecătoriei Ungheni din 12 octombrie 2012 în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre.

Malanciuc Dumitru și Curmei Anatolie au fost condamnați în baza art.166 alin.(2) lit.d) Cod penal, la 2 ani închisoare, fiecare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, fiecăruia.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că prima instanță obiectiv și sub toate aspectele, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, a examinat și apreciat probele administrate în cauză, care dovedesc cu certitudine vinovăția lui Malanciuc Dumitru și Curmei Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.166 alin.(2) lit.d) Cod penal, iar la

stabilirea pedepsei inculpaților instanța nu a ținut cont în deplină măsură la prevederile art.61 și 75 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond incorect a aplicat prevederile art.79 Cod penal, deoarece careva circumstanțe excepționale în privința inculpaților Malanciuc D. și Curmei A. nu au fost constatate, urmînd să-și argumenteze decizia, indicînd în mod obligatoriu motivele condamnării cu aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege, cerințe, ce nu au fost respectate de instanța de fond.

Prin urmare, instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpaților a ignorat principiul individualizării pedepsei, nu a luat în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise și în lipsa circumstanțelor excepționale a aplicat lui Malanciuc D. și Curmei A. o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de lege.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recurs ordinar inculpații Malanciuc Dumitru și Curmei Anatolie care, invocînd prevederile art.421 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond, pe motiv că instanța de apel la pronunțarea hotărîrii incorect a aplicat prevederile art.90 Cod penal, fără a ține cont că dînșii au executat pedeapsa achitînd amenda benevol, caracterizîndu-se pozitiv, neavînd antecedente penale și avînd un loc permanent de muncă.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurenți și este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, cu

indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpații Malanciuc Dumitru și Curmei Anatolie nu au respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art.430 pct.5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret cel puțin unul din temeiurile prevăzute în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere a stării de fapt, ci a problemei de drept.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurenți.

Inculpații Malanciuc Dm. și Curmei An. sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lor, însă menționează, că instanța de apel incorect le-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sînt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază, astfel recurenții nu s-au conformat legii.

Recurenții Malanciuc Dm. și Curmei An. n-au invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar prevăzute în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, făcînd trimitere în recurs la prevederile art.421 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală – la persoanele care pot declara recurs, însă art. 421 CPP este compus dintr-un singur aliniat, fără careva pct.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 pct.5) Cod de procedură penală.

Malanciuc Dm. și Curmei An., declarînd recurs, n-au invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1)

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
(dispozitiv)

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013
declarat de inculpații

Malanciuc Dumitru Leonid,

*născut la 08 august 1966, originar și
domiciliat în or. Ungheni, str. M. Sadoveanu
27 B;*

și

Curmei Anatolie Ion,

*născut la 16 iunie 1953, originar din r-nul
Ungheni, s. Florițoaia Nouă, domiciliat în or.
Ungheni, str-la Ștefan cel Mare 2*

***Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:***

- 1. de la 27 aprilie 2011-12 octombrie 2012
(prima instanță);*
- 2. de la 21 noiembrie 2012 – 23 ianuarie
2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 16 aprilie 2013 - 15 mai 2013
(instanța de recurs).*

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală,
Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpații *Malanciuc Dumitru Leonid și Curmei Anatolie Ion* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2013, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 28 mai 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

