

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Negru Alexandru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Negru Alexandru Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx, str. xxxxx, ap. xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 15.04.2014 – 07.11.2014;
2. Instanța de apel : 17.01.2015 – 15.06.2015;
3. Instanța de recurs ordinar : 10.09.2018 – 31.10.2018.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014, Negru Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, (episodul în privința părții vătămate Ojog Marina) stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Negru Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, (episodul în privința părții vătămate Budeanu Mariana) stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Negru Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Negru Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Negru Alexandru i s-a stabilit pedeapsa în mărime de 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.85, art.90 alin.(10) Cod penal, prin cumul parțial al sentințelor, lui Negru Alexandru i s-a stabilit pedeapsă definitivă - 9 (nouă) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Budeanu Mariana.

S-a încasat de la Negru Alexandru în beneficiul părții vătămate Budeanu Mariana suma de 11060 (unsprezece mii șazeci) lei cu titlu de prejudiciu material.

În rest, acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Budeanu Mariana s-a respins.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Budiștean Andrei.

S-a încasat de la Negru Alexandru în beneficiul părții vătămate Budiștean Andrei suma de 10500 (zece mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Negru Alexandru în perioada de timp, de la 15.01.2014 pînă la 23.01.2014, urmărind scopul sustragerii pe ascuns bunurilor altei persoane, acționînd cu intenție directă, a pătruns prin deteriorarea unui lacăt și culegerea de chei la un alt lacăt al ușii de la intrare, în apartamentul nr.65 din casa nr.9 situată pe str. Academician Sergiu Rădăuțanu, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un laptop de model „Sony Waio” la preț de 10000 lei; o pereche de cercei în formă de floare cu piatră roză la preț de 2000 lei; o pereche de cercei în formă de semicerc gravat cu frunză la preț de 1500 lei; un lanț din aur alb combinat cu aur roșu de formă ovală la preț de 10000 lei; o verighetă din aur cu o piatră în mijloc la preț de 2000 lei; 4 parfumuri și anume: de marca „DNKR pure”, „Lady Milion”, „Aqua di Gio” și „Nina Richi” în valoare totală de 4000 lei; trei sticle de vin și o sticlă de marca „Xu-Xu” în valoare totală de 540 lei; o lingură din argint în formă de polonic și pe margine gravată cu punctișoare de diferite culori la preț de 1000 lei; un set de ochelari 3D, compus din 8 perechi de ochelari de diferite culori în valoare totală de 500 lei; un aparat de fotografiat de model „Sony” la preț de 2000 lei; o lingură suvenir cu inscripția „Munchen” confecționată din metal de culoare argintie, ambalată în cutie de plastic de culoare transparentă la preț de 100

lei; o brățară de culoarea bronzului și care are mecanismul de închidere pe bază de magnet, formată din cerculețe pe suprafața cărora sunt prezente ozoare în stil oriental, la preț de 200 lei; o lanternă pentru iluminarea cărții în timpul cititului, confecționată din masă plastică, de culoare neagră combinat cu argintiu, pe suprafața căreia se regăsește inscripția „Save Eco logically”, la preț de 200 lei, cauzându-i astfel prin acțiunile sale intenționate cet. Ojog Marina daune materiale considerabile, în sumă totală de 34040 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Negru Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, după semnele - furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul în privința părții vătămate Ojog Marina)*.

Tot el, Negru Alexandru, la 28.01.2014, aproximativ la orele 13:00, prin forțarea lacătului de la ușa de intrare, a pătruns în apartamentul nr.28 din str. Braniștii, 19, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras lanț din aur cu cruce în valoare de 4000 lei, un lănișor cu pandantiv de formă rotundă cu pietre „Swarovski” în valoare de 300 lei; un set format din cercei și inel din argint cu pietre negre în valoare de 1200 lei; un set format din cercei și brățară în valoare de 1500 lei; două seturi de cercei cu perle identice după formă, în valoare de 300 lei ambele; o brățară cu pietre naturale de culoare maro în valoare de 250 lei; un inel cu piatră neagră în valoare de 150 lei; două agrafe pentru păr cu pietre semiprețioase în valoare de 1600 lei ambele; o scurtă de iarnă cu glugă pentru bărbați, din impermeabil de culoare neagră, în valoare de 2000 lei și certificatul de căsătorie pe numele soților Budeanu, în sumă totală de 11060 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Negru Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, după semnele - furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul în privința părții vătămate Budeanu Mariana)*.

Tot el, Negru Alexandru, la 06.02.2014, aproximativ la orele 19:00, avînd scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul nr.66 din blocul locativ nr.9/2, amplasat pe str. Dimo, mun. Chișinău, de unde în mod deschis a sustras următoarele bunuri: lănișor din aur la preț de 2000 lei, inel din aur la preț de 1500 lei, cercei din aur la preț de 7000 lei, după care cu bunurile sustrase a fugit de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate, Budiștean Andrei, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 13500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Negru Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal după semnele - jaf, *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în locuință*

cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Negru Alexandru, la data de 19.02.2014 aproximativ la ora 15:00 în momentul reținerii, fiind suspectat în comiterea unor infracțiuni, a aruncat jos un pachetel de polietilenă străveziu, în care se aflau 57 de capsule de culoare albă combinată cu negru, ce au fost ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului. Conform raportului de expertiză chimică nr.1578, din 14.03.2014 capsulele de culoare albă combinată cu negru, ce au fost ridicate în cadrul efectuării cercetării de la fața locului din 19.02.2014 de la cet. Negru Alexandru, reprezintă capsule cu conținut detramadol cu masa totală de 2,85 gr., ce se atribuie la substanțele psihotrope, care conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.43 din 26 ianuarie 2009, constituind substanță psihotropă în proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Negru Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal după semnele - *păstrarea substanțelor narcotice săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Negru Alexandru, prin care a indicat că pedeapsa stabilită este prea aspră. A mai indicat inculpatul că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei, nu a fost prezent la audierea martorilor și nu a avut posibilitatea să le pună întrebări pe marginea nevinovăției sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Negru Alexandru și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că starea de fapt și de drept constatată de prima instanță privind incriminarea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit. c), d), 187 alin. (2) lit. d), f), 217 alin. (2) Cod penal concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Negru Alexandru pe toate capetele de acuzare, Colegiul penal o apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționate false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală.

Versiunea înaintată de inculpat pe parcursul procesului penal, Colegiul a apreciat-o critic, or acesta a încercat să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, iar circumstanțele de fapt ale

infracțiunii se reliefează din probele administrate de acuzare.

Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului Negru Alexandru, cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel:

Referitor la episodul de sustragere ascunsă a bunurilor părții vătămate Ojog Marina: declarațiile părții vătămate Ojog Marina; procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care a fost cercetat apartamentul nr.65 din casa nr.9, situată pe str. Academician Sergiu Rădăuțanu, mun. Chișinău, constatându-se că, în apartament articolele vestimentare sunt aruncate haotic (f.d.30-38, vol. I); procesul-verbal de ridicare, efectuat la data de 21.02.2014, (f.d.58-59, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor, efectuat la 21.04.2014, în cadrul căruia părții vătămate Ojog Marina i-au fost prezentate mai multe obiecte omogene, însă dumneaei a indicat asupra obiectului cu nr.3, care reprezintă o lanternă pentru iluminarea cărții în timpul cititului, confecționată din masă plastică, de culoare neagră combinat cu argintiu, pe suprafața căreia se găsește inscripția „Save Eco logically”, (f. d. 63-65, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor (f.d.69-70, vol. I).

Referitor la episodul de sustragere ascunsă a bunurilor părții vătămate Budeanu Mariana: declarațiile părții vătămate Budeanu Mariana; declarațiile martorului Malcoci Mihaela; proces-verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 28.01.2014 (f.d.9-14, vol. III); proces-verbal de recunoaștere a persoanei, din 21.03.2014, potrivit căruia martorul Malcoci Mihaela l-a recunoscut pe Negru Alexandru, ca fiind tânărul pe care l-a văzut la 24.01.2014 sunând la ușa apartamentului nr. 28, l-a recunoscut după față, forma ochilor, nasul cu pori mari și cicatrice, totodată el fiind încălțat în aceeași adidași ca și la data de 24.01.2014 (f.d. 71-72, vol. III); proces-verbal de recunoaștere a obiectului, efectuat la 24.02.2014, potrivit căruia partea vătămată Budeanu Mariana, a recunoscut brățara ce îi aparține, confecționată din buline de culoarea fildeșului, cu elemente ovale metalice, ce a fost sustrasă împreună cu alte bijuterii la data de 18.01.2014 din apartamentul său, nr. 28 de pe str. Braniștii 19, mun. Chișinău (f.d.31-32, vol. III); proces-verbal de recunoaștere a obiectului, efectuat la 20.03.2014, potrivit căruia martorul Malcoci Mihaela, a recunoscut brățara pe care a văzut-o la prietena sa Budeanu Alexandra, ce aparține mamei ei Budeanu Mariana, care împreună cu alte obiecte a fost sustrasă din apartamentul lor. O recunoaște după culoare bulinelor și după elementele metalice de culoare aurie (f. d. 33-34, vol. III); ordonanța din 24.02.2014, din cauza penală nr. 2014020332, (f.d.35-43, vol. III); ordonanța din 25.02.2014, actele ridicate, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală (f.d.44, vol. III); proces-verbal de examinare a obiectelor depistate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Negru Alexandru, pe str. P. Zadnipru 8/1, ap. 39, mun. Chișinău, la 17.02.2014, (f.d. 45-46, vol. III); ordonanța din 25.02.2014, prin care brățara

confecționată din buline imitație perle și un dop metalic, au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, (f d.47, vol. III).

Referitor la episodul de sustragere deschisă a bunurilor părții vătămate Budiștean Andrei: declarațiile părții vătămate Budiștean Andrei; declarațiile martorului Budiștean Olesea; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.02.2014 cu planșa fotografică anexă, în cadrul căreia a fost cercetat apartamentul nr. 66, din casa nr. 9/2, str. Dimo, mun. Chișinău, stabilindu-se că lacătul de la ușă este deteriorat (f. d. 12-17, vol. II); procesul-verbal de ridicare, în cadrul căreia de la partea vătămată au fost ridicate 11 fotografii color cu dimensiunea 10 cm x 15 cm, pe care sunt reprezentate bijuterii (f.d.32, vol. II); procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate 11 fotografii color cu dimensiunea 10cm x 15 cm, pe care sunt reprezentate bijuterii ridicate de la partea vătămată au fost ridicate (f.d.33, vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, în cadrul căreia partea vătămată a recunoscut persoana de gen masculin care i-a sustras în mod deschis bunuri din apartament la data de 06.02.2014, indicînd asupra fotografiei cu nr. 5, în care conform anexei la procesul-verbal este cet. Negru Alexandru, a.n. 09.10.1984, (f.d.37-38, vol. II); procesul verbal de percheziție la domiciliul cet. Negru Alexandru la 19.02.2014, (f. d. 46, vol. II); procesul-verbal de ridicare din 28.02.2014, (f.d.84, vol. II); procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 28.02.2014, (f.d.93-95, vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, (f.d.97-99, vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului - o scurtă confecționată din materie și balon de culoare neagră, care se încheie cu un fermoar din plastic de culoare neagră, cu glugă, cu inscripția „Redskims.Inc Gum.Dept” cu o bandă elastică de culoare alb și negru, în partea de jos, lungime pînă la brîu, care anterior a fost recunoscută de către partea vătămată (f. d. 100-102, vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 28.02.2014, (f.d. 106-107, vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului, (f.d. 108-109, vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectelor, (f. d. 128-131, vol. II).

Referitor la infracțiunea de păstrarea substanțelor narcotice săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare: declarațiile martorului Carobanov Alexei; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.02.2014, în cadrul căruia i-a fost ridicat pachetul cu 57 de capsule de culoare albă combinat cu negru de la cet. Negru Alexandru (f. d. 12-14, vol. IV); raportul de expertiză chimică nr.1578 din 14.03.2014, (f. d. 27-29, vol. IV).

În contextul relevării și analizei juridice a probelor sus menționate, Colegiul penal a menționat că nu există temei pentru a da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare și, în așa mod, înlătură apărările inculpatului, în sensul

cerinței de achitare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și analizate de instanța de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Cu certitudine s-a constatat, că inculpatul, Negru Alexandru a săvârșit: sustragerea pe ascuns a bunurilor lui Ojog Marina, Budeanu Mariana, săvârșit prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile; sustragerea deschisă a bunurilor lui Budiștean Andrei, săvârșit prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile cât și păstrarea substanțelor narcotice săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt stabilită și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței infracțiunilor în baza art. art. 186 alin.(2) lit. c), d); 187 alin.(2) lit. d), f); 217 alin.(2) Cod penal.

Cu referire la afirmația inculpatului Negru Alexandru precum că nu a fost audiat în instanța de fond deoarece nu i-a permis judecătorul și procurorul, instanța de apel a respins-o ca fiind nefondată or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, la etapa începerii cercetării judecătorești inculpatul Negru Alexandru a refuzat să dea declarații pe marginea învinuirii aduse (f. d. 110, vol. IV), cât și la terminarea cercetării judecătorești nu a dorit să dea explicații și nu a formulat careva cereri pentru completarea cercetării judecătorești (f. d. 149 verso, vol. IV).

Nu poate fi reținută afirmația inculpatului privind ilegalitatea sentinței sub aspectul că audierea părților vătămate și a martorilor a avut loc în lipsa acestuia și nu avut posibilitatea de a pune întrebări or, la data de 24.09.2014 la audierea părții vătămate Ojog Mariana inculpatul a fost prezent și acestuia i-a fost asigurat dreptul de a pune întrebări părții vătămate referitor la stabilirea adevărului.

Totodată, în ședințele de judecată din 06.10.2014, 24.10.2014 inculpatul Negru Alexandru a refuzat să fie escortat în ședința de judecată, fapt confirmat prin procesele-verbale de refuz al deținutului pentru deplasare la judecată din 06.10.2014 (f. d. 115, vol. IV) și respectiv din 24.10.2014 (f. d. 122, vol. IV), refuzul fiind confirmat și de avocatul inculpatului - Chișca Maxim (f. d. 133 verso, vol. IV). Motiv pentru care, instanța de fond, audiind opinia procurorului cât și a avocatului, în temeiul art. 321 Cod de procedură penală, a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatului Negru Alexandru cu audierea ulterioară a părților vătămate Budiștean Andrei, Budeanu Mariana, cât și a martorilor acuzării.

Apelantul a indicat la pretinsele încălcări procesual-penale comise de către organul de urmărire penală la efectuarea percheziției la domiciliul acestuia,

solicitînd declararea ilegală a percheziției la domiciliul inculpatului. Colegiul penal a considerat că motivele invocate de apelant, în acest sens, nu sunt argumentate și nu pot constitui motiv de casare a sentinței.

Prin urmare, Colegiul penal a concluzionat că la momentul prezentării materialelor de urmărire penală, atît inculpatul, cît și avocatul acestuia nu s-au considerat afectați într-un drept prevăzut de lege, întrucît nu au invocat obiecții pe marginea actelor procedurale efectuate de către organul de urmărire penală.

În ședința de judecată în instanța de fond la fel inculpatul și avocatul acestuia nu au formulat cereri privind pretinsele încălcări procesuale.

Totodată, în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatului Negru Alexandru și avocatului acestuia, Igor Cecan i-a fost acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și a invoca obiecții referitor la probele administrate și cercetare în cadrul ședinței de judecată, însă, nu a fost formulate obiecții cu privire la materialele cauzei, cît și nu au fost înaintate cereri privind administrarea de noi probe.

Instanța de apel nu a avut temeii de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Negru Alexandru, or la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a fost acordată deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, 84, 85 Cod penal, astfel pedeapsa aplicată inculpatului este în limitele prevăzute de lege.

Instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, gravitatea infracțiunilor săvârșite, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei, precum și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală, ținând cont și de art. 84, 85 Cod penal.

Și latura civilă a primit o judicioasă soluționare în cauză prin obligarea inculpatului Negru Alexandru la plata în favoarea părților vătămate Budeanu Mariana și Budiștean Andrei a sumelor cu care acestea au fost prejudiciate în rezultatul infracțiunilor săvârșite de către inculpat.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță, (Hotărîrile CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

5. Hotărîrile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Negru Alexandru la data de 20 august 2018 (conform ștampilei de pe plic), prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărîrilor atacate, cu aplicarea unei pedepse mai blînde.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- instanțele judecătorești inferioare au încălcat prevederile art. 10, 10¹ Cod penal;

- în ceea ce privește acțiunea civilă cuantumul acțiunii civile a fost admis doar din declarațiile părților vătămate, nefiind prezentate careva probe în acest sens în demonstrarea mărimii prejudiciului material cauzat;

- în partea prejudiciului material să fie pronunțată o hotărâre prin care să fie dispusă examinarea cauzei în ordinea procedurii civile.

6. Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului declarat de către inculpat, ca fiind depus peste termen.

7. Verificând argumentele recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, la data de 15 iunie 2015 la pronunțarea dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, avocatul inculpatului – Cecan Igor și inculpatul Negru Alexandru au fost prezenți și totodată au fost informați că pronunțarea deciziei motivate va avea loc pe data de 29 iunie 2015 (f. d. 12-17, vol. V), aceștia neprezentându-se la data pronunțării deciziei motivate în instanța de apel (f. d. 17, vol. V), fără motive întemeiate.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 29 iunie 2015 a expirat la 30 iulie 2015.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul depus de inculpatul Negru Alexandru a fost declarat la 20 august 2018 (conform ștampilei de pe plic), adică aproximativ peste 3 ani de la data pronunțării deciziei instanței de apel.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul

declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Totodată, Colegiul penal reține că la materialele cauzei penale este anexată recipisa care confirmă că Negru Alexandru a primit copia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 în limba rusă la data de 04 februarie 2016, contrasemnată de către acesta, motiv din care, nu justifică depunerea recursului ordinar de către acesta peste aproximativ 3 ani de la adoptarea deciziei atacate și nu servește temei pentru restabilirea termenului de atac omis.

În acest context, Colegiul penal invocă și jurisprudența CEDO, hotărârea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov vs Ucraina, 3236/03, unde CEDO a invocat că, dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat la 20 august 2018 de inculpatul Negru Alexandru este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Negru Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Negru Alexandru Xxxxx**, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 noiembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie