

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Ion Guzun,

Iurie Diaconu,

examinând cererile înaintate de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion și de către avocatul Ivan Ungureanu în numele învinutului Viorel Berliba, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ivan Ungureanu în numele învinutului Viorel Berliba, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2018, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

13.11.2018-15.11.2018

C O N S T A T Ă :

1. La 12 noiembrie 2018, avocatul Ivan Ungureanu în numele învinutului Viorel Berliba, a înaintat cerere de strămutare a judecării recursului declarat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2018, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, invocând că, Viorel Berliba este învinuit pe aceeași cauză penală în care este învinuit și Sergiu Brînză, care este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînză, iar aceste circumstanțe pertinente și concludente, pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

2. La 13 noiembrie 2018, Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, la fel a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ivan Ungureanu în numele învinutului Viorel Berliba, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2018, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, invocând că, Viorel Berliba este învinuit în aceeași cauză penală în care este învinuit și Sergiu Brînză - soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînză, iar atare circumstanțe ar putea trezi suspiciuni în privința imparțialității judecătorilor acestei instanțe.

3. Verificând cererile de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal consideră că, circumstanțele invocate în cererile înaintate de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion și avocatul Ivan Ungureanu în numele învinutului Viorel Berliba, cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii, deoarece judecarea recursului declarat în numele învinutului Viorel Berliba, care se învinuiește în aceeași cauză penală intentată și în privința lui Sergiu Brînză - soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînză, ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În aceste împrejurări, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil, Colegiul penal consideră că este necesară strămutarea cauzei pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererile înaintate de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion și avocatul Ivan Ungureanu în numele învinutului Viorel Berliba, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ivan Ungureanu în numele învinutului Viorel Berliba, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2018 și strămută judecarea cauzei în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Ion Guzun

Iurie Diaconu