

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

15 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale, declarată de avocatul Dumitru Pavel și inculpații

***Țopa Viorel și
Paveliu Răzvan,***

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Dumitru Pavel și inculpații vizați au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Țopa Viorel și Paveliu Răzvan, acuzați în baza art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Motivul este că apelanții au întâlnit dificultăți la exercitarea drepturilor procesuale privind accesul la o instanță imparțială, o parte din judecători și procurori fiind în situații de incompatibilitate, existând circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța de apel, care sunt vizați în multe cauze de rezonanță, figurând în diverse investigații jurnalistice.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționari și reproduse în pct. **1.** nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Respingerea cererii declarate de avocatul Dumitru Pavel și inculpații Țopa Viorel și Paveliu Răzvan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Țopa Viorel și Paveliu Răzvan, acuzați în baza art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan