

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Victor Boico,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Panov Diana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui

Gadarag Vasilii xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.08.2016 - 21.12.2017;

Instanță de apel: 19.03.2018 - 25.04.2018;

Instanță de recurs: 08.08.2018 - 17.10.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 21 decembrie 2017, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Gadarag Vasilii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.151 alin.(1) Cod penal, la 5 ani închisoare, iar potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 4 ani.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Gadarag Vasilii la 26 iunie 2016, aproximativ la ora 19:00, urmărind scopul vătămării integrității corporale grave a persoanei, aflându-se pe teritoriul crimei care aparține cu drept de proprietate lui Mîra Ion, amplasată în preajma or. Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, a inițiat o ceartă cu Purcica Pavel, după care s-a apropiat de acesta și cu un cuțit pe care îl avea asupra sa i-a aplicat două lovituri în regiunea abdomenului, provocându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1999/D din 27 iulie 2016, leziuni corporale grave.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Gadarag Vasilii să-i fie stabilită pedeapsa 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării în stare de arest preventiv.

În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că, pedeapsa aplicată este prea blândă, deoarece nu corespunde gradului și caracterului socialmente periculos al

faptei săvârșite de către inculpat și nu va duce la corectarea condamnatului.

Mai mult, la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, care este acuzat de comiterea unei infracțiuni grave, săvârșită cu intenție și sub influența alcoolului, care conform prevederilor art.77 Cod penal, sunt considerate ca circumstanțe agravante.

Totodată, inculpatul Gadarag Vasilii anterior a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni analogice.

4. Prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, pronunțată integral la 23 mai 2018, a fost admis apelul, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Gadarag Vasilii, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului Gadarag Vasilii, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, prima instanță i-a stabilit o pedeapsă prea blândă, fără a ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, de faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă contra sănătății, considerând eronat că îndreptarea și corectarea lui Gadarag Vasilii e posibilă fără izolare de societate, în conformitate cu cerințele art.art.75-78 Cod penal.

Astfel, cu trimitere la prevederile art.art.7, 61, 75-78 Cod penal, instanța de apel a reținut că, infracțiunea de cauzare intenționată a vătămarilor corporale grave, săvârșită de către inculpat atentează la relațiile sociale ce vizează viața și sănătatea persoanei, ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă prin izolarea acestuia de societate.

Subsecvent, instanța de apel a considerat neîntemeiată concluzia primei instanțe precum că, corijarea inculpatului ar fi posibilă prin aplicarea art.90 Cod penal, deoarece modalitatea de executare a pedepsei aleasă în privința inculpatului - și anume executarea reală, este în acord cu principiul proporționalității, luându-se în vedere fapta comisă și urmările grave produse - vătămări corporale grave, cât și comportamentul inculpatului post infracțional, care până la începerea cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina, a comis fapta în stare de ebrietate alcoolică.

Mai mult, la caz, pedeapsa închisorii cu executarea reală este în corespundere și cu regula nr.6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri.

La fel, instanța de apel a indicat că, infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani, în cauză nefiind stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, iar în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Codul penal au fost stabilite:

recunoașterea vinovăției și căina sinceră, care au fost luate în considerație la examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

5. Avocatul Panov Diana în numele inculpatului, la 19 iulie 2018, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței. Totodată a solicitat repunerea în termen a recursului.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, a luat cunoștință cu decizia motivată la 18 iulie 2018, pe portalul Curții de Apel Chișinău, necunoscând despre data pronunțării deciziei integrale și care nu a fost expediată în adresa sa.

Totodată, recurentul consideră că, la stabilirea pedepsei urmează a fi luat în calcul comportamentul postinfracțional al inculpatului, care de la început a manifestat o atitudine sinceră, cooperantă cu organul de urmărire penală și a dat depoziții veridice despre circumstanțele cauzei, nu a întreprins măsuri de a se eschiva sau de a perturba desfășurarea normală a urmăririi penale.

Mai mult, Gadarag Vasilii este în etate și abia se deplasează, se află într-o stare foarte gravă și nu va supraviețui în penitenciar.

Consideră avocatul că, în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal, or, însăși partea vătămată a cerut menținerea sentinței, iertându-l pe inculpat.

6. Asupra recursului declarat, a prezentat referință procurorul, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind depus peste termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile **de la data pronunțării deciziei.**

Potrivit dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată, că conform procesului-verbal din 25 aprilie 2018 (f.d.243-246 vol. I), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului Panov Diana și a inculpatului Gadarag Vasilii, cu înștiințarea lor despre pronunțarea deciziei integrale la 23 mai 2018.

Conform art.231 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul

ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Așadar în speță, termenul de declarare a recursului conform art.422 Cod de procedură penală, a început să decurgă din 24 mai 2018 de la pronunțarea deciziei integrale, ultima zi pentru declararea recursului fiind 25 iunie 2018, iar recursul ordinar declarat de avocatul Panov Diana în numele inculpatului a fost depus la 19 iulie 2018, prin urmare, cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege.

Astfel, ținând cont de cele menționate supra, Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului prin care se susține că nu a cunoscut despre data pronunțării deciziei integrale și decizia nu a fost expediată în adresa sa.

În situația când instanța de recurs dispune inadmisibilitatea recursului ca fiind tardiv, aceasta nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din care motiv nu există temei de a se verifica legalitatea deciziei instanței de apel.

Astfel, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.art.422, 432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Panov Diana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui *Gadarag Vasilii xxxxx*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Victor Boico