

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Comarnițaia Elena în numele inculpaților, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, în cauza penală în privința lui

Cebotari Zaharia xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat xxxxx

și

Apostol Leonid xxxxx, născut la xxxxx, originar
și domiciliat xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.03.2018 – 13.04.2018;

Instanță de apel: 03.05.2018 - 30.05.2018;

Instanță de recurs: 08.08.2018 - 17.10.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 13 aprilie 2018, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Cebotari Zaharia în baza:

- art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale;

- art.art.42, 188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal, la 5 ani 6 luni închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1), (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale aplicate, cu adăugarea pedepsei complementare, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Apostol Leonid în baza:

- art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale;

- art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal, la 6 ani închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1), (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale aplicate, cu adăugarea pedepsei complementare, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Apostol Leonid și Cebotari Zaharia, în beneficiul bugetului de stat, suma de 320 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Pentru se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, *Apostol Leonid* urmărind scopul sustragerii prin tâlhărie a bunurilor cet. Melnic Ion, domiciliat în sxxxxx, înțelegând-u-se în prealabil cu Cebotari Zaharia, prin întocmirea planului de comitere a infracțiunii și repartizarea rolurilor între ei, la 16 februarie 2018, aproximativ la ora 02:00, conform planului stabilit, Cebotari Zaharia, pentru a acorda posibilitate lui Apostol Leonid de a pătrunde în domiciliul cet. Melnic Ion și în scopul sustragerii bunurilor de a-l ataca cu un topor, pentru a sustrage atenția părții vătămate Melnic Ion, l-a chemat la poartă și i-a cerut o sticlă de vin, în același timp, Apostol Leonid, având mască pe față, folosindu-se de faptul că atenția proprietarului Melnic Ion era îndreptată spre complicele său Cebotari Zaharia, a sărit gardul și pe la spatele proprietarului a pătruns în domiciliul acestuia, amplasat în xxxxx, unde la momentul când Melnic Ion a revenit în domiciliu, l-a atacat, aplicând în privința acestuia violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, exprimată prin aplicarea unei lovituri cu un topor în regiunea capului, acțiuni soldate cu cauzarea părții vătămate a vătămarilor ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, însă nu și-au putut duce intenția de sustragere a bunurilor până la capăt, din motive independente de voința lor, deoarece Melnic Ion a opus rezistență activă și a respins atacul.

Tot el, la 16 februarie 2018, aproximativ la ora 02.10, continuându-și acțiunile infracționale, împreună cu Cebotari Zaharia, urmărind scop de profit și de sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Melnic Ion, amplasată în xxxxxx, de unde în mod deschis au sustras din coteț un cucoș la prețul de 200 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 200 lei.

Cebotari Zaharia, urmărind scopul sustragerii prin tâlhărie a bunurilor cet. Melnic Ion, domiciliat în sxxxxx, înțelegând-u-se în prealabil cu Apostol Leonid, prin întocmirea planului de comitere a infracțiunii și repartizarea rolurilor între ei, la 16 februarie 2018, aproximativ la ora 02:00, conform planului stabilit, Cebotari Zaharia pentru a acorda posibilitate lui Apostol Leonid de a pătrunde în domiciliul cet. Melnic Ion și în scopul sustragerii bunurilor de a-l ataca cu un topor, pentru a sustrage atenția părții vătămate Melnic Ion, l-a chemat la poartă și i-a cerut o sticlă de vin, în același timp, Apostol Leonid, având mască pe față, folosindu-se de faptul că atenția proprietarului Melnic Ion era îndreptată spre complicele său Cebotari Zaharia, a sărit gardul și pe la spatele proprietarului a pătruns în domiciliul acestuia, amplasat în xxxxx, unde la momentul când Melnic Ion a revenit în domiciliu, l-a atacat, aplicând în privința acestuia violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, exprimată prin aplicarea unei lovituri cu un topor în regiunea capului, acțiuni soldate cu cauzarea părții vătămate a vătămarilor ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, însă nu și-au putut duce intenția de sustragere a bunurilor până la capăt, din motive independente de voința lor, deoarece Melnic Ion a opus rezistență activă și a respins atacul

Tot el, la 16 februarie 2018, aproximativ la ora 02.10, continuându-și acțiunile infracționale, împreună cu Apostol Leonid, urmărind scopul de profit și de sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Melnic Ion, amplasată în xxxxx, de unde în mod deschis au sustras din coteț un cucoș la prețul de 200 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în

sumă totală de 200 lei.

3. Avocatul Comarnițcaia Elena în numele inculpatului Apostol Leonid a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința lui Apostol Leonid să-i fie aplicate prevederile art.90¹ alin.(1), (3) Cod penal și anularea integrală a pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate și a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, și-a cerut scuze de la partea vătămată Melnic Ion și s-a căit sincer de cele comise, a colaborat benevol cu organul de urmărire penală.

Prima instanță eronat a indicat că inculpatul anterior a fost judecat și are antecedente penale stinse, deoarece acesta anterior nu a fost judecat și nu are antecedente penale stinse, are la întreținere 3 copii minori.

La fel, recurenta a menționat că, chiar dacă inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii oficial, acesta nu prezintă pericol pentru societate, are loc permanent de trai, partea vătămată i-a iertat inculpați, deoarece îi sunt nepoți și a declarat că nu are pretenții față de aceștia, inclusiv de ordin material.

Aplicarea și a pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale este una prea aspră față de inculpat, deoarece nu este angajat oficial în câmpul muncii.

O circumstanță atenuantă care ar permite anularea pedepse complementare sub formă de amendă este faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate și a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, partea vătămată nu a înaintat pretenții în cadrul ședinței de judecată și i-a iertat.

3.1. Inculpatul Cebotari Zaharia a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința sa să fie aplicate prevederile art.90¹ Cod penal.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate și a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, anterior nu a fost judecat, nu este periculos pentru societate, partea vătămată nu are pretenții materiale sau morale față de dânsul, iar paguba a fost restituită integral.

A conștientizat faptele comise și se căiește sincer, este dintr-o familie săracă, iar părinții au rămas o perioadă îndelungată fără ajutor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, apelurile declarate au fost admise, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- lui *Apostol Leonid*, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 4 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- lui *Cebotari Zaharia*, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul

parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, la capitolul individualizării pedepsei inculpaților, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a reținut că, conform art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.187 alin.(2) lit. b), d), f), Cod penal, se califică ca – gravă, inculpații Apostol Leonid și Cebotari Zaharia au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, au restituit paguba materială, iar partea vătămată Melnic Ion a iertat inculpați și nu are careva pretenții față de aceștia.

La fel, instanța de apel a reținut că inculpatul Apostol Leonid nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori, anterior a fost judecat, cu antecedente penale stinse, iar inculpatul Cebotari Zaharia nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat.

Cu titlu de circumstanțe atenuante, în conformitate cu art.76 Cod penal, prima instanță a reținut în privința inculpaților Apostol Leonid și Cebotari Zaharia căința sinceră și repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar cu titlu de circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, a reținut în sarcina inculpatului Apostol Leonid - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, săvârșirea unui concurs de infracțiuni prin participație și în stare de ebrietate alcoolică și a inculpatului Cebotari Zaharia - săvârșirea unui concurs de infracțiuni prin participație și în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, instanța de apel a menționat că, săvârșirea infracțiunii prin participație reținută de către prima instanță cu titlu de circumstanță agravantă, constituie semnul component al infracțiunii incriminate inculpaților în baza art.art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e), 187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, respectiv, infracțiunile incriminate inculpaților au fost comise în contextul agravantei prevăzute la lit. b) alin.(2) art.188 Cod penal - de două sau mai multe persoane și lit. b) alin.(2) art.187 Cod penal - de două sau mai multe persoane.

În acest context, instanța de apel a constatat că, prima instanță eronat a interpretat dispozițiile art.77 Cod penal, care a dus la reținerea eronată în sarcina inculpaților Apostol Leonid și Cebotari Zaharia a circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii prin participație, or, în baza art.77 alin.(2) Cod penal, nu poate fi reținută circumstanța menționată la art.77 alin.(1) lit. c), deoarece aceasta constituie semn calificativ al componenței de infracțiunii prevăzute la lit. b) alin.(2) art.187 și lit. b) alin.(2) art.188 Cod penal.

Cu referire la pedeapsa complementară sub formă de amendă aplicată de către prima instanță, în baza art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, instanța de apel a indicat că, aplicarea acestei pedepse este facultativă, iar circumstanțele ce caracterizează personalitățile inculpaților denotă lipsa necesității de a fi aplicată pedeapsa complementară.

Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul Apostol Leonid nu este încadrat în câmpul muncii și are la întreținere 3 copii minori, iar inculpatul Cebotari Zaharia nu este încadrat în câmpul muncii.

În contextul dat, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul Apostol Leonid a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și s-a căit sincer de cele comise, a recuperat paguba materială părții vătămate, care nu are careva pretenții față de acesta, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori, a aplicat inculpatului Apostol Leonid, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, pedeapsa 4 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în privința inculpatului Cebotari Zaharia, instanța de apel, la fel, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și s-a căit sincer de cele comise, a recuperat paguba materială părții vătămate, care nu are careva pretenții față de acesta, nu este angajat în câmpul muncii, a aplicat inculpatului Cebotari Zaharia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, pedeapsa 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

4.2. Cu referire la solicitarea apelanților privind aplicarea în privința inculpaților Apostol Leonid și Cebotari Zaharia a pedepsei în conformitate cu art.90¹ Cod penal, instanța a indicat că, modalitatea de executare a pedepsei stabilită de către prima instanță este echitabilă și în conformitate cu faptele comise, gradul de pericolozitate a acestora și cu personalitățile inculpaților.

La fel, instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate de apelanți privind aplicarea pedepsei în conformitate cu art.90¹ Cod penal, deoarece inculpații au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate și au solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, s-au căit sincer de cele comise, au recuperat paguba materială, partea vătămată nu are careva pretenții, or, aceste circumstanțe au fost reținute de către prima instanță la individualizarea pedepsei penale.

În ceea ce privește argumentele avocatului Comarnițaia Elena precum că prima instanță a indicat că inculpatul anterior a fost judecat și are antecedente penale stinse, însă nu au fost prezentate probe în acest sens, instanța de apel a indicat că, din revendicarea forma 246 eliberată în privința lui Apostol Leonid, ultimul a fost tras la răspundere penală, antecedentul penal fiind stins.

Cu referire la argumentele avocatului Comarnițaia Elena precum că inculpatul Apostol Leonid are la întreținere 3 copii minori și nu este încadrat în câmpul muncii, instanța de apel a notat că, aceste circumstanțe au fost reținute în vederea neaplicării pedepsei complementare facultative sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal.

5. Avocatul Comarnițaia Elena în numele inculpaților, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei închisorii, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpaților să fie aplicate prevederile art.90¹ alin.(1), (3) Cod penal și reducerea pedepsei conform art.385 alin.(4), (5) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului a invocat că, la examinarea cauzei în cadrul instanței de apel, a prezentat un șir de înscrisuri care probau faptul aplicării unei pedepse mai blânde spre deosebire de cea stabilită de prima instanță, fiind acceptate de instanța de apel (caracteristica de la organele administrației publice locale, certificatele de

naștere a celor 3 copii minori care sunt la întreținerea lui Apostol Leonid, faptul că în lipsa unui loc permanent de muncă și oficial, se deplasa peste hotarele țării pentru a transfera bani pentru întreținerea copiilor minori (copia pașaportului străin) etc.).

Mai mult, în privința lui Cebotari Zaharia, există o circumstanță atenuantă foarte importantă, cum ar fi lipsa antecedentelor penale și faptul că anterior niciodată nu a fost judecat.

Susține recurentul că, din răspunsurile oferite de administrațiile Penitenciarelor nr.17 - Rezina și 13 - Chișinău, rezultă că condițiile de detenție nici pe de parte nu corespund standardelor europene și condițiilor umane de detenție, mai mult, în celule, din răspunsul primit de la inculpați, numărul deținuților depășea cu mult numărul prevăzut de normativele din Codul de executare.

Totodată, inculpații Apostol Leonid și Cebotari Zaharia s-au aflat în arest preventiv real, în total - 138 de zile, care înmulțite la 2 se egalează cu 276 de zile, ce urmează a fi considerate ca executate din pedeapsa stabilită, conform art.385 alin.(5) Cod de procedură penală.

6. Asupra recursului declarat, a prezentat referință procurorul, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece la capitolul individualizării pedepsei instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75-78, 84 alin.(1) Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, soluția fiind suficient de argumentată.

Totodată, dispoziția art.90¹ Cod penal, reprezintă o prerogativă a instanței de judecată și nu o obligațiune, iar instanța de apel și-a argumentat soluția adoptată.

Cu referire la ingerința recurentului, precum că instanțele de fond urmau să reducă în baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, din măsurile de pedeapsă stabilite inculpaților, pentru condițiile inumane de detenție, procurorul a indicat că acest argument nu corespunde prevederilor art.427 alin.(2) Cod de procedură penală.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că titularul acestuia invocă temeiul pentru recurs stipulat la pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, totodată, criticând decizia și sub aspectul pct.10), *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul constată că aceste temeiuri nu-și găsesc confirmare în speța dedusă judecătii.

În acest context, Colegiul penal menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând

cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpaților pentru infracțiunile săvârșite, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei închisorii inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, fiind stabilite noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Totodată, potrivit art.90¹ Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei.

Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de apel corect a indicat că, circumstanțele precum că inculpații au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate și au solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, s-au căit sincer de cele comise, au recuperat paguba materială, partea vătămată nu are careva pretenții, nu pot fi reținute la aplicarea prevederilor art.90¹ Cod penal, deoarece aceste circumstanțe au fost reținute de către instanțe la individualizarea pedepsei penale.

Mai mul, aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei nu este un drept al inculpatului, ci o prerogativă instanței de judecată care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Cu referire la argumentele avocatului că, la examinarea cauzei în cadrul instanței de apel, a prezentat un șir de înscrisuri care probau faptul aplicării unei pedepse mai blânde spre deosebire de cea stabilită de prima instanță, fiind acceptate de instanța de apel (caracteristica de la organele administrației publice locale, certificatele de naștere a celor 3 copii minori care sunt la întreținerea lui Apostol

Leonid, faptul că în lipsa unui loc permanent de muncă și oficial, se deplasa peste hotarele țării pentru a transfera bani pentru întreținerea copiilor minori (copia pașaportului străin) etc.), Colegiul penal reține că, instanța de apel corect a indicat că aceste circumstanțe au fost reținute în vederea neaplicării pedepsei complementare facultative sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului prin care susține că, din răspunsurile oferite de administrațiile Penitenciarelor nr.17 - Rezina și 13 - Chișinău, rezultă că condițiile de detenție nici pe de parte nu corespund standardelor europene și condițiilor umane de detenție, din răspunsul primit rezultă că numărul deținuților depășește cu mult numărul prevăzut de normativele din Codul de executare, or, din răspunsurile anexate la recurs nu rezultă careva încălcări ale condițiilor de detenție a inculpaților.

În consecință, Colegiul penal opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a executării pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecății, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpaților fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale - de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat și alte persoane, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Comarnițcaia Elena în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, în cauza penală în privința lui *Cebotari Zaharia xxxxx și Apostol Leonid xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac