

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul
Pintilie Ciobanu în numele inculpatului Pușcaș Valentin împotriva sentinței Judecătoriei
Ialoveni din 05 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18
iunie 2013, în cauza penală în privința lui,

Pușcaș Valentin Demian, născut la 22 aprilie 1973,
originar și domiciliat în sat. Hansca, r-nul Ialoveni,

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 23 iunie 2011 pînă la 05 aprilie 2013 (prima instanță)**
- 2. de la 02 mai 2013 pînă la 18 iunie 2013 (instanța de apel)**
- 3. de la 23 octombrie 2013 pînă la 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs).**

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoriei Ialoveni din 05 aprilie 2013 **Pușcaș Valentin Demian** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că **Pușcaș Valentin** avînd scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari, a preparat, a păstrat, cu scop de înstrăinare, plante de cannabis, din care obținînd masa vegetală uscată, mărunțită, cu un miros specific, ce o păstra la domiciliul său în s. Hansca, r-nul Ialoveni, în podul casei din toamna anului 2010 pînă în 07.04.2010, unde ulterior în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Pușcaș Valentin, a fost ridicată o geantă de material polimeric, în culori alb, roșu, negru, în care se afla substanța vegetală de culoare verde, uscată, fărîmițată, cu miros asemănător plantei de cînepă cu greutatea de 1842 gr. și un pahar de sticlă, un sac de polietilenă de culoare albă în care se afla o geantă de materie polimeric în carouri alb-roșu-negri în interiorul căreia se găsește: un sac de polietilenă de culoare neagră, în interiorul căreia se afla un sac material polimeric de culoare albă în interiorul căruia se află masa

vegetală uscată, mărunțită de culoare verde cu miros asemănător plantei de cînepă cu greutatea de 4090 gr.; o geantă de material polimeric în carouri alb-albastru-roșii în care se găsește masa vegetală de culoare verde uscată, mărunțită cu miros asemănător plantei de cînepă cu greutatea de 3501 gr și 2 sacoșe de polietilenă de culoare neagră, depozitate una în alta, în interiorul cărora se afla masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde cu miros asemănător plantei de cînepă cu greutatea de 879 gr.

3. Sentința a fost atacată de către avocat în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

În motivarea apelului înaintat, avocatul a indicat că faptele inculpatului au fost calificate incorect, odată ce în cadrul cercetărilor judecătorești nu a fost probată intenția de înstrăinare a cînepei depistate la inculpat, aceasta fiind de fapt folosită în scopuri de tratament a mamei inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 apelul declarat a fost respins ca nefondat, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a stabilit circumstanțele faptei și corect a calificat acțiunile inculpatului. Această concluzie a fost stabilită în urma examinării tuturor probelor administrate în cadrul cercetărilor judecătorești. Totodată, poziția apărării privind lipsa intenției de înstrăinare a substanțelor narcotice depistate la inculpat a fost apreciată critic, odată ce din întreaga sistemă de probe analizate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală s-a constatat că inculpatul a acționat în scopul comercializării substanțelor narcotice și nu în scopul folosirii lor pentru tratamentul mamei sale. Astfel, scopul comercializării a fost demonstrat prin probele examinate, precum și prin modul de preparare a substanțelor narcotice, ambalarea lor cît și prin cantitatea acestora: inculpatul nu doar colectînd plantele de cînepă, ci și mărunțindu-le, curățindu-le, ambalîndu-le în saci (genți) de polietilenă, pregătindu-le pentru vînzare, avînd și un vas anume pentru măsurarea lor.

Scopul vînzării acestor substanțe narcotice a fost demonstrat și prin faptul că au fost adunate de către inculpat nu doar cîteva plante de cînepă pentru a “obloji” picioarele mamei lui, după cum a înaintat această versiune sora și verișoara inculpatului, ci o cantitate foarte mare, peste 10 kg de cînepă uscată, ceea ce ar depăși cu mult necesitatea folosirii ei în alte scopuri, chiar dacă ar fi avut așa scopuri.

Instanța de apel a mai constatat că, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținîndu-se cont de scopul pedepsei penale, îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea inculpaților cît și a altor persoane, instanța de fond corect a aplicat pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. Aceasta din motiv că au fost stabilite circumstanțe atenuante, lipsind careva circumstanțe agravante.

6. Hotărîrile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocat în numele inculpatului, care solicită recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei sancțiuni mai blînde.

În motivarea sa, recurentul indică că nu au fost administrate careva probe care ar demonstra intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice de către inculpat. La fel, s-a indicat că acesta a fost amenințat de către colaboratorii de poliție pentru a recunoaște

faptele imputate, iar argumentele apărării privind folosirea substanțelor narcotice în scopuri medicinale, nu au fost luate în considerație de către instanțele judecătorești.

A mai fost indicat și faptul încălcării prevederilor art. 31 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, odată ce după începerea cercetărilor judecătorești a fost modificat completul de judecată, nefiind reluată de la început cercetarea judecătorească.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal reține corectitudinea concluziilor instanței de apel, potrivit căror s-a constatat că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și just a ajuns la concluzia că inculpatul a comis fapta incriminată.

De asemenea se reține drept veridică constatarea instanței de apel precum că scopul înstrăinării substanțelor narcotice de către inculpat a fost demonstrat nu doar prin declarațiile martorilor și prin probele scrise, administrate în cadrul cercetărilor judecătorești, ci și prin modul de preparare a acestor substanțe narcotice, ambalarea lor cît și prin cantitatea acestor substanțe narcotice. Astfel, inculpatul nu doar a colectat plantele de cînepă, ci și le-a preparat – mărunțindu-le, curățindu-le, ambalîndu-le în saci (genți) de polietilenă, pregătindu-le pentru vînzare, avînd și un vas anume pentru măsurarea acestor substanțe narcotice. Totodată, argumentul inculpatului privind folosirea substanțelor narcotice depistate, în scopuri medicale, a fost apreciat critic din motiv că de către inculpat nu au fost adunate doar cîteva plante de cînepă pentru a „obloji” picioarele mamei sale, ci o cantitate de peste 10 kg, ceea ce în mod vădit depășește necesitățile indicate de către acesta în scopul menționat. În același context, Colegiul penal reține că în cadrul cercetărilor judecătorești nu au fost prezentate careva probe care ar indica asupra necesității folosirii unor astfel de substanțe în scopurile medicinale indicate.

Cu privire la argumentele recurentului în partea ce ține de încălcarea prevederilor art. 31 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal le apreciază critic, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea din 18.06.2013 (f.d. 139) a fost modificat completul de judecatori pentru judecarea cauzei, din cauza imposibilității participării în continuare la examinarea cauzei a judecătorilor V. Gurin și V. Grib, fapt care potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) Cod de procedură penală nu presupunea reluarea cercetărilor judecătorești.

Față de considerentele expuse supra Colegiul penal constată că decizia instanței de apel nu este afectată de erori prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fapta fiind încadrată juridic corect, motiv pentru care recursul înaintat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pintilie Ciobanu în numele inculpatului Pușcaș Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 05

aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Pușcaș Valentin Demian**, *pe motiv că este vădit neîntemeiat*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător

Petru Ursache