

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte
judecători

COVALENCO Elena
CATAN Liliana
DIACONU Iurie

examinând cererea de strămutare a cauzei penale privindu-l pe Petic Gheorghe, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, înaintată de Procurorul General interimar, Igor Popa, se

C O N S T A T Ă :

1. La 15 noiembrie 2018, Procurorul General interimar, a înaintat cerere de strămutare a judecării cauzei penale privind învinuirea lui Petic Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni, sediul central, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea acesteia în fond.

În motivarea cererii, se indică despre faptul că, urmărirea penală în cauză a fost începută de către Inspectoratul de poliție Ungheni, iar, ulterior, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, dosarul a fost retras din gestiunea Procuraturii Ungheni și transmisă Procuraturii mun. Bălți, pentru exercitarea urmăririi penale.

Procuratura mun. Bălți a finisat urmărirea penală, a întocmit rechizitoriul și a expediat dosarul pentru examinare în fond Judecătoriei Ungheni, sediul central, în conformitate cu prevederile art.40 Cod de procedură penală.

Cu toate acestea, procurorul consideră că există circumstanțe care determină strămutarea cauzei penale de la instanța competentă, la o altă instanță judecătorească de același nivel. În acest sens, se evidențiază că există suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței unde urmează să fie examinată cauza, adică Judecătoria Ungheni, dat fiind că inculpatul a deținut în ultimii 8 ani până la concedierea sa - 10.05.2016, funcții importante în organele de drept din or. Ungheni (*printre cele mai importante fiind cele de șef catedră și șef adjunct al Colegiului Național al Poliției de Frontieră*), iar în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu a interacționat cu reprezentanți ai altor organe de drept, inclusiv ai autorității judecătorești.

După cum se subliniază în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, *„judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să*

reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință” (cauza Gregory vs. Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577). „Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului” (cauza Castillo Algar vs. Spania, (1998) 30 EHRR 827).

Raportat la cele enunțate, pentru asigurarea unei protecții adecvate părții vătămate, întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei, procurorul solicită examinarea posibilității strămutării judecării acestei cauze de la instanța competentă, la altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu titlu introductiv, se relevă că, potrivit dispoziției art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată de Procurorul General interimar, Igor Popa, se constată că dosarul penal privindu-l pe Petic Gheorghe învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, a parvenit spre examinare în fond la Judecătoria Ungheni, sediul central, conform competenței teritoriale prescrise de art. 40 Cod de procedură penală.

La fel, din cererea procurorului se constată că, urmărirea penală în această cauză a fost începută de către Inspectoratul de poliție Ungheni, după care dosarul a fost retras din gestiunea Procuraturii Ungheni fiind transmisă Procuraturii mun. Bălți pentru continuarea urmăririi penale. După finisarea urmăririi penale de către Procuratura mun. Bălți a fost întocmit rechizitoriul și cauza a fost expedită pentru examinare în fond la Judecătoria Ungheni, sediul central.

Totodată, se relevă că, Petic Gheorghe, a deținut în ultimii 8 ani până la concedierea sa - 10.05.2016, funcții importante în organele de drept din mun. Ungheni (*printre cele mai importante fiind cele de șef catedră și șef adjunct al Colegiului Național al Poliției de Frontieră*) și în vederea exercitării atribuțiilor sale de serviciu a interacționat cu reprezentanții organelor de drept din mun. Ungheni, inclusiv și cu cei ai autorității judecătorești.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Ungheni, sediul central, la

examinarea cauzei penale privindu-l pe Petic Gheorghe învinuit de săvârșirea infracțiunii de viol, precum și în vederea evitării procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere din partea judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea judecării pe fond a dosarului, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei vizate este necesară strămutarea pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului cu titlul de principiu și cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), a evidențiat că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 par. 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Petic Gheorghe, de la Judecătoria Ungheni, sediul central, la o altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Orhei, sediul central.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privindu-l pe Petic Gheorghe, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, înaintată de Procurorul General interimar, Igor Popa, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare în fond la Judecătoria Orhei, sediul central.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 noiembrie 2018.

Președinte

COVALENCO Elena

Judecător

CATAN Liliana

Judecător

DIACONU Iurie