

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

soluționând cererea înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la strămutarea examinării, la o altă instanță egală în grad, a cauzei parvenite spre judecare în ordine de recurs, înaintat de către avocatul Matușenco Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și mandatului judecătoresc din 23.10.2018, cu privire la autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii,

Termenul de examinare:

13.11.2018 – 16.11.2018

A C O N S T A T A T:

1. La data de 13 noiembrie 2018, președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat cerere de strămutare a cauzei parvenite spre examinare, în ordine de recurs, înaintat de către avocatul Matușenco Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23.10.2018, cu privire la autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1^a) și art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat și menționat mai sus.

În motivarea cererii, se indică despre faptul că, Furtuna Vitalii, vizat în prezenta speță, activează în calitate de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Totodată, se menționează că, în cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*, Curtea Europeană a explicat că, art. 6 din CEDO cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În baza celor expuse, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, președintele Curții de Apel Chișinău a transmis cauza penală

nominalizată, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii de strămutare a acesteia, la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că dosarul penal unde este vizat Furtuna V. și intentat în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1¹) și art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod penal, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, instanță sesizată pentru a se expune pe marginea recursului declarat de apărătorul Matușenco I. în interesele lui Furtuna V., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2018 cu privire la autorizarea efectuării percheziției la domiciliul ultimului și a mandatului judecătoresc eliberat în acest sens.

Colegiul reține, că potrivit informației oferite de solicitantul strămutării, Furtuna V., este angajat în calitate de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de apărătorul Matușenco I. în interesele persoanei nominalizate mai sus, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În temeiul celor relevate, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei parvenite spre examinare în ordine de recurs, înaintat de către avocatul Matusenco Ion în numele lui Furtuna V., împotriva încheierii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani și mandatului judecătoresc din 23.10.2018, adoptată și eliberat în cauza penală menționată la caz, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se admite cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, despre strămutarea cauzei parvenite spre examinare în ordine de recurs, înaintat de către avocatul Matusenco Ion în numele lui Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani și mandatului judecătoresc din 23.10.2018 cu privire la autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Furtuna Vitalii, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1¹) și art. 42 alin. (5), art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod penal, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma