

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

examinând cererea înaintată de Cavcaliuc Fedosii, privind strămutarea judecării contestației depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.02.2016,

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Cavcaliuc Fedosii a înaintat cerere privind strămutarea judecării contestației depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.02.2016, aflată pe rol în Judecătoria Chișinău, sediul Botanica, la o altă instanță egală în grad din mun. Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că, cauza contravențională se află spre examinare la judecătorul Garștea-Bria Svetlana, iar în cadrul ședinței de judecată solicitările privind audierea unor martori, au fost frecvent respinse și astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, fapt ce a determinat la înaintarea mai multor cereri de recuzare, care au fost respinse de alți judecători, deoarece sunt colegi de serviciu și din acest motiv nu pot fi obiectivi, iar modul de examinare a cauzei duce la apariția unor bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se constată că, în Judecătoria Chișinău, sediul Botanica, se află spre judecare contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.02.2016.

Potrivit cererii supusă examinării, se solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pe motiv că cauza contravențională se află spre examinare la judecătorul Garștea-Bria Svetlana, iar în cadrul ședinței de judecată solicitările privind audierea unor martori, au fost frecvent respinse și astfel, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, fapt ce a determinat la înaintarea mai multor cereri de recuzare, care au fost respinse de alți judecători, deoarece sunt colegi de serviciu și din acest motiv nu pot fi obiectivi, iar modul de examinare a cauzei duce la apariția unor bănueli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

Însă, Colegiul penal ține să enunțe că, la 01 iulie 2016, a intrat în vigoare Legea nr.76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care reglementează modul de reorganizare a sistemului instanțelor judecătorești, inclusiv organizarea și funcționarea instanțelor nou-create care, potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) din Legea menționată, prescrie că judecătoriile nou-create conform art.1 alin.(1) își vor începe activitatea de la 01 ianuarie 2017.

Conform art.1 alin.(1) lit.a) din Lege, sistemul instanțelor judecătorești al Republicii Moldova a fost reorganizat în felul următor: Judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău fuzionează prin contopire, formând Judecătoria Chișinău.

Potrivit art.3 alin.(1) din aceeași Lege, judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art.1 alin.(1), fapt consemnat și în hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29.09.2016, prin care s-a decis componența nominală a judecătoriilor.

Astfel, reținând cele menționate supra, Colegiul penal conchide de a respinge cererea de strămutare înaintată, ținând cont de faptul că la moment în Judecătoria Chișinău, din care face parte prin contopire și Judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău, este posibil de format completul de judecată, în condițiile prevăzute la art.30 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, pentru judecarea cauzei contravenționale, or, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

De aici rezultă, că împrejurările expuse de către autorul solicitării nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei contravenționale și prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Respingerea cererii înaintată de Cavcaliuc Fedosii, privind strămutarea judecării contestației depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.02.2016, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 20 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu