

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

cu participarea:

procurorului – Sergiu Crijanovschi,

a judecat, cu participarea părților, recursul declarat de Șeful Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, Nicolae Cicariov, prin care solicită casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2018, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, în privința acestuia.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs: de la 18.09.2018 pînă la 20.11.2018.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a prezentat:

Procurorul Sergiu Crijanovschi, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca fiind depus peste termen.

Nu s-a prezentat:

Recurentul - Nicolae Cicariov.

Asupra recursului nominalizat în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2018, a fost aplicată amenda judiciară Șefului Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, Nicolae Cicariov, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 (una mie) lei, pentru neexecutarea încheierii de aducere silită a părții vătămate, Hohlov Cristina, în ședința de judecată din 14 august 2018.

2. Împotriva încheierii nominalizate, Nicolae Cicariov, a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că, la 27 iulie 2018, conform borderoului nr. 179, al corespondenței predate de către IP Botanica, a fost expediată în adresa Curții de Apel Cahul, dovada înștiințării (fapt confirmat prin semnătură) a părții vătămate, Hohlov Cristina, precum că aceasta își asumă responsabilitatea de a se prezenta la ședința de judecată din cadrul Curții de Apel Cahul, la data de 14 august 2018.

În acest context, recurentul consideră că, neîntemeiat instanța a dispus de a aplica amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, fapt pentru care solicită anularea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 august 2018.

Totodată, recurentul susține că, recursul este declarat în termen, deoarece conform Hotărârii de Guvern, în luna august, au fost declarate 9 zile de odihnă.

3. Judecând recursul declarat în baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, recursul declarat de către Șeful Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, Nicolae Cicariov, este depus peste termen, iar în vederea celor statuate se expun următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Așadar, Colegiul penal referindu-se la recursul declarat, menționează că recurentul a depus recursul asupra încheierii privind aplicarea amenzii judiciare din 14 august 2018, cu depășirea termenului legal de contestare.

În speța dată, Colegiul penal indică că, încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa Șefului Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, Nicolae Cicariov, însă el a făcut cunoștință cu aceasta la 23 august 2018, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. În cazul dat, termenul de declarare a recursului curge din momentul aducerii la cunoștință a încheierii de aplicare a amenzii judiciare.

În asemenea situație, Colegiul penal indică că termenul de contestare a încheierii privind aplicarea amenzii judiciare curge din data de 24 august 2018, și expiră la 10 septembrie 2018, aceasta fiind considerată ultima zi de declarare a recursului, însă recurentul a depus recursul la 14 septembrie 2018, adică cu 4 zile peste termenul legal de contestare prevăzut de legislație.

Cât privește motivul invocat de recurent, precum că recursul este declarat în termen, deoarece potrivit Hotărârii de Guvern, în luna august au fost declarate 9 zile de odihnă, Colegiul penal menționează că, conform art. 231 alin. (5) Cod de procedură penală, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. Altfel spus, dacă termenul expira în perioada acestor 9 zile de odihnă, atunci termenul declarării recursului expira la sfârșitul primei zile lucrătoare care urma a fi.

Prin urmare, Colegiul penal susține că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de către Șeful Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, Nicolae Cicariov, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Cahul din 14 august 2018, privind aplicarea amenzii judiciare, ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 noiembrie 2018.

Președinte:

Elena Covalenco

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu