Dosarul nr. 1cs-125/2018

C U R T E A S U P R E M Ă D E J U S T I Ţ I E
Î N C H E I E R E

20 noiembrie 2018 mun. Chişinău
Colegiul penal în următoarea componenţă:
Preşedinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

soluționând cererea înainată de către inculpatul Platon Veaceslav de strămutare a judecării în ordine de apel a cauzei penale privind comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3), (5), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, la o altă instanţă egală în grad,

Termenul de examinare:
15.11.2018 – 20.11.2018

A C O N S T A T A T:

1. La data de 14 noiembrie 2018, la Curtea Supremă de Justiţie a parvenit de la inculpatul, Platon Veaceslav, cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale, privind învinuirea în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3), (5), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, la o altă instanţă egală în grad.

2. În motivarea cererii de strămutare invocă:

- la data de 12 decembrie 2017, judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Moscalciuc G., a pronunţat în privinţa lui Platon V., sentinţă ilegală, prin care acesta a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3), (5), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, hotărâre judecătorească ce a fost contestată în ordine de apel de către apărătorii săi;

- ulterior, în temeiul decretului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 499 din 20.12.2017, judecătorul Moscalciuc G., a fost promovată în funcţia de judecător la Curtea de Apel Chişinău, însă în cele din urmă la data de 23.10.2018 acest judecător a fost reţinut într-o cauză de corupţie şi dispusă în privinţa sa măsura preventivă arestarea la domiciliu;

- cauza penală în ordine de apel în privinţa lui Platon V. şi alţii a fost repatrtizată pentru judecare completului format din judecătorii Teleucă S., Furdui S., Ulianovschii X., cauză ce se află la etapa de pregătire pentru judecare. La şedinţa judiciară preliminară, completul de judecători nominalizaţi cunoscând despre reţinerea colegului acestora, judecătorul Moscalciuc G., şi înţelegând că urmează să se expună asupra legalităţii sentinţei adoptate în speţa dată, au acţionat părtinitor şi neobiectiv, respingând demersurile înaintate de către apărătorii inculpatului, în scop de examinare obiectivă şi multilaterală a cauzei;

- este evident că completul de judecători din cadrul instanţei de apel, format pentru judecarea cauzei penale menţionate, după reţinerea colegului acestora, judecătorul Moscalciuc G., nu va putea examina cauza obiectiv şi imparţial legalitatea sentinţei adoptate la data de 12.12.2017;

- astfel, pentru a exclude suspiciunile cu privire la imparţialitatea judecătorilor, ce judecă cauza în ordine de apel, precum şi altor judecători care activează în cadrul Curţii de Apel Chişinău, alături de judecătorul aceleiaşi instanţe, Moscalciuc G., care a făcut parte din completul de judecată din prima instanţă, pronunţând la caz, sentinţa din 12.12.2017, judecător care la moment are statut de învinuit pentru comiterea infracţiunii de corupţie şi se află sub arest la domiciliu, consideră că pentru a asigura imparţialitatea completului de judecată, care urmează să judece apelurile declarate împotriva sentinţei din 12.12.2017 şi pentru a menţine încrederea cetăţenilor la o justiţie echitabilă, cauza urmează a fi strămutată la o altă instanţă egală în grad, pentru o examinare obiectivă, imparţială şi completă.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, din conţinutul cererii de strămutare înaintată, se atestă că în cadrul Curţii de Apel Chişinău a parvenit pentru judecare în ordine de apel, cauza penală în privinţa lui Platon V. şi alte persoane, învinute de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3), (5), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Din invocările solicitantului strămutării, se atestă că acesta are dubii în ce priveşte obiectivitatea şi imparţialitatea judecătorilor Curţii de Apel Chişinău, pe motiv că judecătorul aceleiaşi instanţe, Moscalciuc G., care a şi judecat cauza penală în privinţa lui Platon V. şi a pronunţat sentinţă de condamnare în prima instanţă pentru comiterea infracţiunilor menţionate mai sus, a fost reţinută şi învinuită de săvârşirea unei fapte prejudiciabile de corupţie, respectiv această situaţie, în opinia sa, influenţează judecătorii instanţei de apel de a nu fi obiectivi şi imparţiali.

Colegiul penal statuează că, alegaţiile invocate de autor în cerere, nu constituie temei de strămutare a cauzei penale menţionate, iar faptul că în privinţa judecătorului din cadrul Curţii de Apel Chişinău, Moscalciuc Galina, este pornită cauză penală ce nu este conexă cu cea aflată în procedură, nu este incidentă cazurilor stupulate la art. 46 Cod de procedură penală.

Potrivit dispoziţiei art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiţiei în cauzele penale, judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Justiţia penală se înfăptuieşte fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influenţa emiterea hotărârii judecătoreşti atrage răspundere conform legii.

Având ca reper cele expuse, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către inculpatul, Platon V., ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge cererea înaintată de către inculpatul Platon Veaceslav de strămutare a judecării în ordine de apel a cauzei penale privind învinuirea în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 27, 190 alin. (3), (5), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, la o altă instanţă egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunţată integral la 20 noiembrie 2018.

Preşedinte Vladimir Timofti

Judecători Victor Boico

Nadejda Toma