

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării cererii de recurs înaintată de către avocatul Ostavciuc Dinu în numele învinuitei Tizu Svetlana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.11.2018, privind-o pe Tizu Svetlana, într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :
19 noiembrie 2018 – 21 noiembrie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ostavciuc Dinu în numele învinuitei Tizu Svetlana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.11.2018, privind-o pe Tizu Svetlana, de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii invocă că, la 16.11.2018 în cadrul Curții de Apel Chișinău a parvenit spre examinare, în ordinea de recurs, cererea apărătorului Ostavciuc Dinu privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) mun. Chișinău din 09.11.2018, privind prelungirea măsurii preventive sub forma de „*arest la domiciliu*” în privința lui Tizu Svetlana, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

La fel se indică asupra faptului că, Tizu Svetlana este învinuită pe aceeași cauză penală ca și judecătorul XXX, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Reiterând în acest sens, cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, în care Curtea a menționat că art. 6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială, or imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci cât testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Prin urmare, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate a unui observator obiectiv, solicită examinarea chestiunii strămutării examinării cererii de recurs, la o instanță de grad egal.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că dosarul penal privind-o pe Tizu Svetlana învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, ultima fiind sesizată pentru a se expune pe marginea recursului declarat de apărătorul Ostavciuc Dinu în interesele învinuitei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.11.2018 privind prelungirea măsurii preventive sub formă de „*arest la domiciliu*” în privința lui Tizu Svetlana.

Colegiul penal analizând conținutul cererii de strămutare, stabilește că Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motiv că Tizu Svetlana este învinuită pe aceeași cauză cu judecătorul XXX, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, motiv din care se pune la îndoială rezonabilă examinarea obiectivă a cauzei și imparțialitatea judecătorilor, astfel, în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete, precum și desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Prin urmare, reținând cele menționate supra, Colegiul penal conchide că, sunt prezente temeiuri justificate, care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, în procesul de judecare a recursului respectiv, motiv din care, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a

judecătorilor la judecarea recursului înaintat, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului și pentru a exclude existența circumstanțelor care ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor la judecarea recursului, se impune strămutarea judecării cererii de recurs înaintată de către avocatul Ostavciuc Dinu în numele învinuitei Tizu Svetlana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.11.2018, privind-o pe Tizu Svetlana la Curtea de Apel Bălți.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ostavciuc Dinu în numele învinuitei Tizu Svetlana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.11.2018, privind-o pe Tizu Svetlana învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre judecare în Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **21 noiembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor