

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Chicu Valeriu, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Strășeni sediul central din 04 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 29.11.2017-04.12.2017;

instanța de recurs: 08.05.2018-26.07.2018;

instanța de recurs în anulare: 08.11.2018-21.11.2018.

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea judecătoriei Strășeni sediul central din 04 decembrie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarului Chicu Valeriu împotriva răspunsului procurorului în Procuratura r-lui Strășeni din 14 noiembrie 2017 și răspunsul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Strășeni din 23 octombrie 2017.

2. În partea descriptivă a acesteia, prima instanță a constatat următoarele circumstanțe factice, și anume că Chicu Valeriu a fost condamnat în caza penală nr. 2014160580 în baza art. 171 alin. (2) lit.b²), alin.3), art.172 alin.(2) lit.b²), alin.(3) lit.a) Cod penal cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, la detenție pe viață, cu executarea în penitenciar de tip închis.

La 28 noiembrie 2017 Chicu Valeriu a adresat procurorului cerere prin care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire.

Prin ordonanța Procurorului din 23 martie 2017 s-a dispus refuzarea în deschiderea procedurii de revizuire, pe motiv că lipsesc temeiuri legale de deschidere a acestei proceduri.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 20.04.2017 plângerea condamnatului Chicu Valeriu împotriva ordonanței din 23 martie 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior condamnatul repetat a înaintat cerere de deschidere a procedurii de revizuire. Prin răspunsurile nr. 4754 din 23 octombrie 2017 și nr. 5107 din 17 noiembrie 2017, Chicu Valeriu a fost înștiințat despre faptul că cererile acestuia rămân fără soluționare, deoarece asupra cerințelor invocate există o hotărâre judecătorească definitivă.

Instanța analizând materialele cauzei a conștientizat că procurorii corect s-au expus asupra cererilor de revizuire, iar plângerea condamnatului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea, petiționarul Chicu Valeriu a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, invocând că la instrumentarea și examinarea cauzei au avut loc mai multe ilegalități.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018 recursul declarat a fost respins ca inadmisibil.

5. În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a reținut că condamnatul Chicu Valeriu a contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție cu privire la răspunsurile procurorilor nr. 4754 din 23 octombrie 2017 și nr. 5107 din 17 noiembrie 2017, însă această hotărâre nu cade sub incidența prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, care prevede că cu recurs pot fi atacate doar încheierile judecătorului de instrucție ce se referă la refuzul pornirii cauzei penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale.

6. Împotriva deciziei instanței de recurs a declarat recurs în anulare condamnatul Chicu Valeriu, care solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată argumentând că la examinarea plângerii sale i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei au numai un dublu grad de jurisdicție, prima instanță și instanța de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la speța dată, Colegiul penal constată că petiționarul contestă încheieri ale primei instanțe prin care s-a soluționat plângerea acestuia înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, iar astfel de hotărâri nu sânt susceptibile de a fi atacate în ordinea recursului în anulare, deoarece nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri

irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind dispozițiile legale expuse mai sus, raportând-le la speța dată rezultă că, încheierile judecătorului de instrucție, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierilor judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece asemenea hotărâri nu sânt susceptibile de a mai fi atacate cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.455 alin.(2) pct.7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Chicu Valeriu, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În temeiul art.456, 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Chicu Valeriu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena