

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte Timofti Vladimir,

Judecători Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central – Sîrbu Lilia și inculpatul Zadîr Piotr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe

***Beleaev Valentin xxxxx** născut la xxxxx,
originar și domiciliat xxxxx.*

***Tucan Artiom xxxxx** născut la xxxxx,
originar și domiciliat xxxxx.*

***Zadîr Piotr xxxxx**, născut la xxxxx locuitor
și domiciliat în xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1.04.08.2016 – 26.04.2017 (prima instanță);

2.12.06.2017 – 24.04.2018 (instanța de apel);

3.17.08.2018–09.10.2018 (instanța de recurs
ordinar);

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Basarabeasca din 26 aprilie 2017, **Beleaev Valentin** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) și art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal și conform art. 84 Cod penal lui Beleaev Valentin i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip semiînchis.

Tucan Artiom a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) și art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal și conform art. 84 Cod penal lui Tucan Artiom i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip semiînchis.

Zadîr Piotr a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) și art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal și conform art. 84

Cod penal lui Zadîr Piotr i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip semiînchis.

Acțiunea civilă, depusă de xxxxx a fost admisă parțial, și s-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Beleaev Valentin și Tucan Artiom cu titlu de prejudiciu material în sumă de 1470 lei și prejudiciul moral în sumă de 10000 lei.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 227 alin. (2) pct. 1) și art. 229 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în sumă de 2209 lei, suportate în legătură efectuarea expertizelor medico-legale nr. 223 din 17.06.2016 (vol. 1, f. d. 62-63), nr. 223 din 20.06.2016 (vol. 1, f. d. 75), nr. 230 din 20.06.2016 (vol. 1, f. d. 95), nr. 231 din 20.06.2016 (vol. 1, f. d. 85), nr. 417 din 22.06.2016 (vol. 2, f. d. 173-175), a fost dispusă încasarea de la Zadîr Piotr, Beleaev Valentin și Tucan Artiom în mod solidar în beneficiul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că la data de 17.06.2016 în jurul orelor 02⁰⁰ cet. Zadîr Piotr împreună cu Zadîr Mihail, Tucan Artiom și Beleaev Valentin, acționând printr-o înțelegere prealabilă, cu scop de a întreține raport sexual cu xxxxx, au invitat-o în casa, situată în xxxxx, unde cu scop de a obține acord de la xxxxx de a întreține cu ei raport sexual, au început împreună cu ea să servească băuturi alcoolice, pentru a o duce în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, în urma consumului de băuturi alcoolice, Zadîr Piotr, Zadîr Mihail, Beleaev Valentin și Tucan Artiom i-au propus lui xxxxx să întrețină cu ei raport sexual, la ce ultima a refuzat, astfel persoanele indicate, acționând intenționat și în comun, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cu scopul de a o priva de libertate și a viola pe xxxxx, au început a aplica în privința ei violență psihică și fizică, și anume au început a exprima amenințări în adresa ei cu violență fizică, de asemenea manifestând agresiunea fizică i-au rupt părul din cap, au dezbrăcat-o forțat pe xxxxx., și i-au rupt lenjeria intimă, totodată aplicându-i lovituri pe diferite părți ale corpului. În urma aplicării violenței față de pătimită, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de hematome la membre superioare și inferioare, pe partea stângă a corpului și în regiunea lombară din stânga, zgârieturi pe gât din dreapta, precum și suferințe fizice și morale.

xxxxx opunând rezistența și refuzând să întrețină raport sexual cu Zadîr Piotr, Zadîr Mihail, Beleaev Valentin și Tucan Artiom, în legătură cu ce persoanele indicate, cu scopul de a obține acordul de la xxxxx pentru a întreține cu ea raport sexual, au reținut-o în mod forțat în domiciliul indicat până la orele 07⁰⁰ dimineața din aceeași dată, însa xxxxx nu dădea acord să întrețină cu ei raport sexual, se împotriva fizic, din care motiv ei nu au putut să-și ducă acțiuni infracționale până la capăt, după care i-au permis pătimitei să plece acasă, totodată amenințând-o pe xxxxx cu răfuială fizică în caz, dacă ea va anunța poliției despre cele întâmplate.

Prin acțiunile sale ei au comis infracțiunea, prevăzută de art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal - tentativa de viol, adică raport sexual cu aplicarea constrângerii fizice și psihice, comis de două sau mai multe persoane.

Tot ei, la data de 17.06.2016 în jurul orelor 02⁰⁰, acționând printr-o înțelegere prealabilă, cu scop de a întreține raport sexual cu xxxxx, au invitat-o în casa, situată

în or. Basarabeasca, str. Tolstoi nr. 18, unde cu scop de a obține acord de la xxxxx de a întreține cu ei raport sexual, au început împreună cu ea să servească băuturi alcoolice, pentru a o duce în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, în urma consumului de băuturi alcoolice, Zadîr Piotr, Zadîr Mihail, Beleaev Valentin și Tucan Artiom i-au propus lui xxxxxx să întrețină cu ei raport sexual, la ce ultima a refuzat, astfel persoanele indicate, acționând intenționat și în comun, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cu scopul de a o priva de libertate și a viola pe xxxxx, au început a aplica în privința ei violență psihică și fizică, și anume au început a exprima amenințări în adresa ei cu violență fizică, de asemenea manifestând agresiunea fizică i-au rupt părul din cap, au dezbrăcat-o forțat pe xxxxxși i-au rupt lenjeria intimă, totodată aplicându-i lovituri pe diferite părți ale corpului. În urma aplicării violenței față de pătimită, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de hematome la membre superioare și inferioare, pe partea stângă a corpului și în regiunea lombară din stânga, zgârieturi pe gât din dreapta, precum și suferințe fizice și morale.

xxxxx opunând rezistența și refuzând să întrețină raport sexual cu Zadîr Piotr, Zadîr Mihail, Beleaev Valentin și Tucan Artiom, în legătură cu ce persoanele indicate au reținut-o în mod forțat în domiciliul indicat aproximativ până la orele 07⁰⁰ dimineața din aceeași dată, însa xxxxx nu dădea acord să întrețină cu ei raport sexual, se împotriva fizic, după care ei i-au permis pătimitei să plece acasă, totodată amenințând-o pe xxxxx cu răfuială fizică în caz, dacă ea va anunța poliției despre cele întâmplate.

Prin acțiunile sale inculpații au comis infracțiunea, prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal - privațiunea ilegală de libertate, care nu este legată cu răpirea acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.

3. Sentința menționată, la data de 11 mai 2017, a fost atacată cu *apel de avocatul Aladova A.G.* în interesele inculpatului Zadîr Piotr în care solicită casarea sentinței judecătoreiei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 26.04.2017, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia Zadîr P. să fie achitat în baza art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3.1 În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat, că consideră sentința neîntemeiată în partea ce ține de recunoașterea lui Zadîr Piotr vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal reieșind din faptul că sentința este nemotivată, nu sunt date apreciere probele prezentate de partea acuzării și partea apărării.

Indică apărarea, că instanța de judecată a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților în baza unui ansamblu de probe, și anume:

- declarațiile inculpaților Zadîr Piotr, Beleaev Valentin și Tucan Artiom care le-a apreciat critic și le-a considerat ca metodă de apărare a lor și tănuire a adevărului, căci ele contravin situației de fapt a lucrurilor, stabilite atât în cadrul efectuării urmăririi penale, cât și în cadrul anchetei penale, și anume contravin raportului de expertiză medico-legală nr. 223 din 17.06.2016 potrivit căreia nu poate fi proba vinovăției inculpaților, deoarece potrivit aceleiași expertize (vol. 1 f. d. 62-63) la

xxxxx nu a fost depistată lipsa de păr pe cap, organele genitale nu au fost deteriorate, iar echimoze depistate la partea vătămată posibil au fost cauzate cu obiecte contondente cu 4-5 zile înainte de examinare, adică cu 4-5 zile înainte de săvârșirea infracțiunii incriminate ea le-a avut.

- raportul de expertiză medico-legală nr. 231 din 20.06.2016 (vol. 1 f. d. 85), care la fel nu constituie proba vinovăției inculpaților, deoarece aceste leziuni corporale inculpatul Tucan Artiom le-a avut până la 17 iunie 2016, adică până la infracțiunea incriminate.

- raportul de expertiză dactiloscopica nr. 34/12/1-R-241 din 28.06.2016, precum și nr. 34/12/3/1-R-252 din 01.07.2016, rezultatele cărora nu pot certifica vinovăția inculpaților, deoarece aceste amprente digitale au fost lăsate de inculpat anterior, cu mult timp înainte de 17 iunie 2016, adică în luna martie anul 2016, când Zadîr Piotr îl ajuta pe verișorul său să facă curățenie în casa, ce aparține fratelui său Zadîr Veaceslav, care de asemenea a confirmat în instanță acest fapt. La fel a confirmat, că ei au servit vin din sticlă, care în cele din urmă a fost lăsată în casă, iar pe prezenta cauză această sticlă a fost recunoscută ca corp delict, deși ea nu are nici o tangență ca cauză. Acest fapt de asemenea l-au confirmat în instanță Beleaev Valentin și Zadîr Piotr. Menționează, că acuzarea nu a prezentat în instanță careva fapte combătute în privința acestor amprente digitale.

- declarațiile martorilor Caradjov Cristina, Zadîr Veaceslav, Ponomarenco Olga, Timohov Alexandr care nicidecum nu confirmă vinovăția inculpaților, ci dimpotrivă certifică contrariul și acuzarea nu a prezentat în instanță careva probe ce ar combate aceste declarații.

De asemenea instanța a considerat, că vinovăția inculpaților a fost dovedită încă prin materialele cauzei penale, care au fost date citirii în ședința de judecată, însă, aceste materiale ale cauzei penale nu pot fi puse la baza sentinței și urmează a fi excluse, deoarece au fost dobândite cu încălcarea normelor și cerințelor și anume art. art. 7, 94, Cod procedură penală.

Conform art.251 Cod procedură penală, solicită apelantul a exclude din materialele cauzei probele, dobândite cu încălcările Cod procedură penală, și anume:

- f. d. 17 vol. 1 - proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.06.2016, care conține o înscrisere suplimentară în privința ridicării amprentelor digitale, căci la alegerea măsurii de reprimare sub formă de arest, acuzarea a prezentat copia acestui proces-verbal fără înscrisere privind ridicarea amprentelor digitale (copia a fost anexată în timpul luării cunoștinței cu materialele cauzei pe 28 iulie 2016). Toate obiectele ridicate nu au fost împachetate și sigilate și despre acest fapt nu este mențiune în proces-verbal, după cum cere art. 118 Cod procedură penală. În legătură cu ce, toate acțiuni procesuale ulterioare, legate de aceste obiecte - sunt ilegale, căci nu este exclus faptul înlocuirii acestor obiecte. Pe lângă aceasta, la fața locului a fost chipurile depistat păr, ce de asemenea provoacă îndoieli, deoarece după cum a explicat xxxxx, când ea pleca din casa, situată pe str. Tolstoi, 18, a luat cu sine părul. În instanța de judecată nu a constatat de unde a apărut părul xxxxx în casă.

- f.d.29-30 vol. 1 - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.06.2016, conform căruia de la cet. xxxx a fost ridicat un smoc de păr de culoare cafenie, ce

aparține lui xxxxx., iar conform art. 131 Cod procedură penală smoc de păr nu a fost împachetat și sigilat, nu este indicat în ce mod a fost ridicat părul lui xxxxx, reieșind din conținutul procesului-verbal se primește, că ofițerul de urmărire penală personal a ridicat părul de pe capul lui xxxxx nu este indicat dacă el a smuls părul împreună cu rădăcini sau l-a tăiat cu foarfece.

- f. d. 34 -35 vol. 1 - proces-verbal de ridicare și examinare a obiectelor ridicate de la xxxxx din 17.06.2016, ridicare efectuată cu încălcarea art. 131 Cod procedură penală, nu au fost ridicate, împachetate și sigilate și în proces-verbal nu sunt indicate motivele imposibilității de a împacheta și a sigila. În asemenea caz nu este exclusă posibilitatea înlocuirii sau deteriorării acestor lucruri. În afară de acest fapt, în proces-verbal nu este indicat, că sutienul a fost anterior cusut. La chiloți în mod vizual nu au fost depistate careva deteriorări, ceea ce contravine declarațiilor părții vătămate în partea ce ține de darea declarațiilor, că chiloți au fost ruși.

- f. d. 51-52 vol. 1 - proces-verbal de ridicare și de examinare a obiectelor din 18.06.2016, prin care fost încălcat art. 131 Cod procedură penală, obiectele nu au fost împachetat și sigilate, conform art. 118 Cod procedură penală.

- f. d. 53 vol. 1 - ordonanța de recunoaștere și anexare la dosarul penal a corpurilor delictive: cuțit, sticlă, cutie de țigări, dop din 30.06.2016 - este ilegală, deoarece a fost ridicată cu încălcarea art.118 Cod procedură penală.

- f. d. 131 vol. 1 - ordonanța de numire și efectuare a expertizei dactiloscopice din 21.06.2016 - este ilegală, căci amprente digitale și de la mâini au fost luate cu încălcările art. 118 Cod procedură penală, nu au fost împachetate și sigilate.

- f. d. 134-139 vol. 1 - raport de expertiză dactiloscopica din 28.06.2016 - este ilegală, căci amprente au fost luate cu încălcările art. 118 Cod procedură penală.

- f. d. 148 vol. 1 - ordonanța de numire a expertizei dactiloscopice din 21.06.2016 - este ilegală, căci aceste obiecte au fost ridicate ilegal, cu încălcarea art. 118 Cod procedură penală, nu au fost împachetate și sigilate.

- f. d. 151-152 vol. 1 - raport de expertiză dactiloscopica din 28.06.2016 - este ilegală în baza circumstanțelor expuse mai sus.

- f. d. 163 vol. 1 - ordonanța de numire a expertizei dactiloscopice din 29.06.2016 - este ilegală în baza circumstanțelor expuse mai sus.

- f. d. 116-167 vol. 1 - raport de expertiză dactiloscopica din 01.07.2016 este ilegal în baza circumstanțelor expuse mai sus. Obiectele au fost ridicate cu încălcarea art. 118 Cod procedură penală.

- f.d.181 vol.1 - ordonanța de efectuare a expertizei biologice din 22.06.2016 - este ilegală, căci părul a fost luat cu încălcarea art.118 și art.131 Cod procedură penală, nu a fost împachetat și sigilat.

- f.d.vol.1 - raport de expertiză medico-legală nr.417 din 01.07.2016 - este ilegal, căci părul a fost luat de la fața locului cu încălcarea art.118 Cod procedură penală, în legătură cu ce nu se exclude înlocuirea.

- vol.2 f.d.83 - caracteristica pe numele Zadîr Piotr, întocmită de către persoana interesată Maruha Alla, care face parte din grupul operativ.

În afară de acest fapt, a fost încălcat dreptul de apărare al lui Zadîr Piotr. Astfel, în timpul reținerii pe 17.06.2016 lui Zadîr Piotr nu i-a fost prezentat în scris componența infracțiunii, în care el a fost bănuit.

f.d.153 vol.2 - ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit - nu a fost oferit interpretul din limba moldovenească în limba rusă și nu a fost indicată componența infracțiunii în baza art.166 alin.(2) Cod penal, ce a dus la încălcarea dreptului de apărare, garantat de art.6 CEDO.

Consideră, apelantul că acuzarea nu a prezentat probe, ce confirmă complicitatea lui Zadîr Piotr la săvârșirea infracțiunii vizate.

Apărarea atrage atenția instanței asupra portretului, ce o caracterizează pe xxxxx, care conform caracteristicii eliberate de primarul or. Basarabeasca din 21 iulie 2016, „în timpul locuirii în or. Basarabeasca cet. xxxxx. se caracterizează din punct de vedere negativ. Nu este căsătorită, este neangajată. Din partea vecinilor se caracterizează din punct de vedere satisfăcător. La Inspectoratul de Poliție Basarabeasca în privința cet. xxxxx. de multe ori au parvenit plângeri”. xxxxx de multe ori a fost trasă la răspundere administrativă pentru contravenții, prevăzute de art.336 Cod contravențional, art.353 Cod contravențional, art.354 Cod contravențional, art.78 Cod contravențional, art.85 Cod contravențional, art.69 Cod contravențional.

Ținând cont de caracteristicile menționate mai sus lui xxxx, apar dubii rezonabile în privința veridicității declarațiilor și posibilității tentativei de viol și privațiune ilegală de libertate, nelegată cu răpirea acesteia, comisă de două sau mai multe persoane.

Consideră, că dacă inculpații în realitate ar fi comis în privința lui xxxxx infracțiunile imputate, atunci amprente digitale urmau să fie depistate la fața locului. Pe fereastră nu au fost depistate amprente digitale de la nici un figurant al acestei cauze penale, inclusiv părții vătămate. La efectuarea expertizei medico-legale din 17.06.2016 la pătimită xxxxx nu a fost depistată lipsa de păr pe cap, organele genitale sunt fără deteriorări, iar echimozele depistate la pătimită posibil au fost pricinuite cu obiecte dure cu 4-5 zile înainte de examinare, adică cu 4-5 zile înainte de săvârșirea infracțiunii incriminate inculpaților.

Ceea ce ține de afirmațiile pătimatei, că inculpații au tras și au rupt chiloți, aceste declarații contravin procesului-verbal de examinare din 17.06.2016, unde este indicat, că chiloți sunt fără deteriorări, întrucât, dacă inculpații într-adevăr ar fi tras chiloți, ei ar fi fost ruși cu certitudine. În ședința de judecată acuzarea a prezentat pentru examinare chiloți, care au fost ruși. Totodată, aceste corpuri delictive au fost împachetate și sigilate. Însă procurorul, când a expediat corpuri delictive la poliție, ele deja au fost împachetate și sigilate. Prin urmare, la aceste corpuri delictive au avut acces alte persoane interesate, și nu se exclude probabilitatea precum, că chiloți au fost ruși de o altă persoană, care are acces la corpurile delictive.

De asemenea menționează, că în instanță la examinarea sutienului s-a constatat, că sutienul - este descusut, dar nu este rupt, iar ținând cont de faptul, că la examinarea sutienului ofițerul de urmărire penală a indicat, că sutienul a fost anterior cusut, dar nu se exclude probabilitatea, că sutienul l-a descusut personal xxxxx. Mai ales, că

hainele care au fost ridicate de la xxxxx, au fost aduse de ea de acasă, dar nu au fost scoase de pe ea în incinta IP Basarabeasca. De aceea nu se exclude probabilitatea înlocuirii hainelor personal de către xxxxx.

Consideră, apelantul că dacă inculpații într-adevăr ar fi comis aceste infracțiuni, atunci ținând cont de caracter agresiv și comportamentul pătimatei, în cazul unui pericol real ea urma să se împotrivescă violatorilor. Iar conform raporturilor de expertize medico-legale (f.d.75-95 vol.1) la Zadîr Piotr nu au fost depistate leziuni corporale, la Beleaev Valentin nu au fost depistate leziuni corporale, la Tucan Artiom au fost depistate leziuni corporale, cauzate cu 4-6 zile înainte de examinarea efectuată, adică ele au erau până la infracțiunea incriminată.

Declarațiile pătimatei xxxxx sunt inventate și urmăresc scopul calomnării inculpaților, în legătură cu relații ostile apărute între ei pe 16 iunie 2016, când ei împreună serveau băuturi alcoolice și consumau substanțe narcotice. Iar pe Zadîr Piotr ea îl calomniază pe motivul relațiilor ostile, ce au avut loc anterior în barul „Versali”, unde lucra xxxxx. și l-a înșelat pe Zadîr Piotr pentru a obține bani.

De asemenea menționează, că provoacă îndoieli și declarațiile pătimatei, deoarece la darea declarațiilor inițiale este evident, că ea se afla în stare de ebrietate alcoolică și narcotică. Și din motive neclare în dosar lipsesc rezultatele examinării lui xxxxx din 17 iunie 2016.

Ulterior, declarațiile sale xxxxx nu putea să le schimbe, în legătură cu amenințarea intentării în privința ei a cauzei penale pentru depunerea mărturiilor false. De aceea, ea a fost nevoită să susțină declarațiile inițiale.

În afară de cele expuse mai sus, nevinovăția inculpaților de asemenea se confirmă și prin declarațiile martorilor, audiați în instanță. De asemenea, martorul Ponomarenco Olga a explicat în instanță, că în noaptea ceea, din casa pe xxxxx nu se auzeau nici discuții, nici strigăte pentru ajutor. Declarații analogice le-a dat și martorul Timohov Alexandr.

Audiat în instanță martorul Zadîr Veaceslav a explicat în instanță, că chei de la casă se aflau sub acoperișul casei și despre aceasta au știut rudele și fratele lui. Ei de asemenea au avut acces liber în casă. El de asemenea a explicat, că în luna martie anul 2016 Zadîr Piotr și Beleaev Valentin îi ajutau să facă ordine, unde ei găteau carne, serveau vin și coniac și fumau. Sticla de vin sub formă de ulcior a rămas în casă. Declarații analogice în instanță le-a dat Belealev Valentin și Zadîr Piotr.

De asemenea, în instanță a fost audiat martorul Caradjova Cristina, care a explicat, că se întâlnea cu el, adică era prietena lui Zadîr Mihail. Pe 16 iunie 2016 ori ea, ori el i-a sunat, nu ține minte exact, și ei în jurul orelor 21-22 seara s-au întâlnit și au sărbătorit aniversarea, de când ei se întâlnesc, de asemenea el trebuia să se ducă la câștig. Zadîr Mihail a venit cu bicicleta. Toată noaptea ei au petrecut-o împreună, iar dimineața s-au dus la părinții lui acasă.

În baza celor expuse mai sus, menționează, că inculpații nu au comis aceste infracțiuni. Reieșind din declarațiile inculpaților, xxxxx împreună cu ei a servit băuturi alcoolice, singură s-a dus în casa pe xxxxx, a adus, a propus și a fumat împreună cu Beleaev V. și Tucan S. substanțe narcotice. Nimeni nu o ținea pe xxxxx în casă pe xxxxx. Dacă ar fi vrut să părăsească casa, ea ar fi avut asemenea

posibilitate (prin ușa de intrare, care a fost deschisă, prin fereastră, putea să sune de pe telefon mobil și să cheme poliție, căci a zis, că toată noaptea a luminat cu lanternă de pe telefon mobil). Unicul incident, ce a avut loc între xxxxx și Tucan Artiom este gâlceava lor verbală, care poate fi caracterizată exclusiv ca contravenției în baza art.78 Cod contravențional, huliganismul nu prea grav. Iar ținând cont de faptul, că din momentul săvârșirii acestei contravenții de către Tucan Artiom, au trecut mai mult de 3 luni, a expirat termenul de prescripție de tragerea lui la răspundere administrativă.

În afară de acest fapt, la stabilirea pedepsei instanța de judecată a constatat circumstanțele agravante, prevăzute de art.77 Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către persoana, aflată în stare de ebrietate. Menționează, că această circumstanță este presupunere a instanței, ce se combate prin rezultatele procesului-verbal de examinare medicală a lui Zadâr Piotr din 20.06.2016 (vol.1 f.d.103), potrivit căreia Zadâr Piotr este treaz.

Personalitatea lui Zadâr Piotr instanța a reținut-o ca una negativă, în baza caracteristicii eliberată pe numele acestuia, de către persoana cointereseată Maruha Alla., care făcea parte din grupa operativă.

În calitate de contraargument apărarea a prezentat instanței caracteristica eliberată de primarul or. Basarabeasca pe numele Zadâr Piotr din 03.08.2016 nr. 420, conform căreia Zadâr Piotr se caracterizează pozitiv (această caracteristică a fost anexată la materialele cauzei la etapa anchetării judiciare). Instanța nu a invocat argumente din ce cauză la baza sentinței a fost pusă caracteristica negativă, efectuată de către persoana interesată, și nu cea pozitivă, efectuată de către persoana neinteresată.

Ceea ce ține de acțiunea civilă înaintată de către xxxxx, solicită apărarea să fie respinsă, ca neîntemeiată, deoarece în cauza dată persoana fizică nu a fost recunoscută parte civilă și nici parte civilmente responsabilă, conform articolului 222 și articolului 223 Cod procedură penală, cu înmânare acestora a informației în scris privind drepturile și obligațiile lor.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 27 iulie 2016 în acțiunile lui Zadâr Piotr Ilici se observă elementele infracțiunii, prevăzută de art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal și elementele infracțiunii, prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal

Astfel, indică avocatul, că învinuirea nu este concretă. Nu este indicat cine anume dintre inculpați a rupt lenjeria? Cine a aplicat violența fizică? Cine a aplicat violența psihică? Cine i-a rupt pătimitei lenjeria intimă? Cine a rupt părul de pe cap? Acuzarea nu a prezentat detaliat calificarea articolului 27 Cod penal, care se califică nu numai ca tentativă.

Astfel consideră apărarea, că a fost încălcat dreptul învinuitului la apărare și la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Potrivit învinuirii, motivele din care inculpații nu au putut duce intenția sa până la capăt (a viola pe partea vătămată) au constituit faptul, că „xxxxx nu dădea acord să întrețină cu ei raport sexual și se împotriva fizic, în legătură cu ce ei nu au putut

duce acțiunile sale infracționale până la capăt, după care ei i-au permis pătimatei să plece acasă...”.

Menționează, că chiar dacă de presupus, că inculpații au comis această infracțiune, atunci refuzul pătimatei de a întreține raport sexual nicidecum nu poate fi apreciat, că inculpații nu au putut duce intenția sa infracțională până la capăt pe motive ce nu depind de voința celui vinovat. Refuzul pătimatei de a întreține raport sexual, nu a fost pretext, ca inculpații să refuze să ducă intenția până la capăt.

De asemenea, nu ar fi fost obstacol pentru a consuma infracțiunea și împotrivirea fizică fictivă a părții vătămate către inculpați, deoarece conform raporturilor de expertize medico-legale (f.d.75-95 vol.1) la Zadîr Piotr nu au fost depistate leziuni corporale, la Beleav Valentin nu au fost depistate leziuni corporale, ce au fost cauzate cu 4-6 zile înainte de examinarea efectuată, iar examinarea a fost efectuată pe 21 iunie 2016. Astfel, echimoze la Tucan Artiom în ziua săvârșirii infracțiunii incriminate deja erau și nu au nici o legătură cu evenimentul dat. Prin urmare, și în acest capăt învinuirea nu și-a găsit confirmare, căci pătimită deloc nu s-a împotrivit fizic și dacă ipotetic de presupus, că inculpații au dorit să ducă intenția sa până la capăt, adică să violeze, lor nu i-a încurcat nimic să facă acest lucru.

Astfel, consideră că acuzarea nu a prezentat în instanță probele, ce confirmă motivul imposibilității ducerii intenției sale până la capăt (adică să violeze pe partea vătămată) pe motive ce nu depind de voința celui vinovat.

Dimpotrivă, în cazul dat avem refuz de bunăvoie de la viol. In cazul refuzului de bunăvoie de la viol, persoana nu este supusă răspunderii penale (articolul 56 Cod penal), deoarece inculpații și-au dat seama de posibilitatea consumării acestei infracțiunii, dar din propria voință au încetat definitiv infracțiunea pornită.

Astfel, chiar dacă ipotetic de presupus, că declarațiile pătimatei sunt veridice, în baza celor expuse mai sus, în acțiunile inculpaților nu este tentativa de infracțiune, prevăzută de art.27, art.171 alin.(2) Cod penal, căci drept indiciu, ce caracterizează tentativă din punct de vedere obiectiv, este faptul, că neconsumarea infracțiunii are loc în circumstanțele de nu depind de voința celui vinovat. Legislatorul accentuează în mod special, că fapta criminală în cazul dat nu a fost dusă până la capăt nu în baza refuzului de bunăvoie (a se vedea art.27 Cod penal, ci pe motive obiective, ce nu depind de voința celui vinovat. în cazul dat infracțiunea nu a fost consumată din propria voință a inculpaților, de aceea NU EXISTĂ TENTATIVA supusă unei pedepsei penale, în urma refuzului de bunăvoie de la comiterea infracțiunii (a se vedea art. 56 Cod penal).

Conform declarațiilor pătimatei, când ei au ieșit din casă Artiom Tucan a rupt din grădină flori și i-a donat ei.

Reieșind din cele expuse, solicită achitarea lui Zadîr Piotr de învinuirea adusă, deoarece el nu a comis infracțiunile incriminate, Zadîr Piotr la data de 17 iunie 2016 se afla la acasă sub arest la domiciliu pe o altă cauză.

3.2 La fel sentința a fost contestată la data de 11 mai 2017, cu *apel de către avocatul Arnăut V.* în interesele inculpatului Beleav V., în care el solicită casarea sentinței judecătorești din 26.04.2017 și emiterea unei noi hotărâri, prin care Beleav

V.S. să fie achitat, căci fapta inculpatului nu conține elemente constitutive ale infracțiunii.

Menționează apărarea, că la baza sentinței de condamnare emisă de instanță în privința lui Beleaev V.S., ca probe, ce confirmă vinovăția lui în învinuirea înaintată și probe, ce au servit drept temei pentru emiterea de către instanță a sentinței de condamnare au fost puse toate probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv: declarațiile pătimatei xxxxx., care în sentință sunt denaturate și nu sunt expuse în forma, în care au fost date instanței și pe care le-au auzit toți participanții ai ședinței de judecată; raportul de expertiză medico-legală, proces-verbal de cercetare la fața locului, procese-verbale de ridicare și examinare a obiectelor, rapoartele expertizelor, proces-verbal de audiere a martorului O. Ponomarenco, martorului A. Timohov, proces-verbal de audiere a martorului Zadîr V., proces-verbal de confruntare între xxxxx și Beleaev V., nu se știe din care motive rechizitoriul, care în esență constituie doar notițe succinte al întregului dosar și nu poate de fapt dovedi nimic, precum și alte materiale ale cauzei penale, prezentate de acuzare în instanță pentru examinare.

Ceea ce ține de persoanele audiate pe cauza data, în cadrul anchetării judiciare martorii - Caradjova Cristina, Zadîr Veaceslav, Ponomarenco Oliga, Timohov Alexandr, consideră avocatul și este sigur, că ca bază probatorie ce confirmă învinuirea, ele nu pot fi atare, din motiv că de fapt din declarațiile tuturor persoanelor audiate pe cauză - ca martori, în cadrul anchetării judiciare - nu s-a constatat, că noaptea de pe 16 spre 17 iunie 2016 la casa pe str. Tolstoi 18 or. Basarabeasca a avut loc comiterea infracțiunii, ce i se impută inculpaților.

De asemenea consideră, că nu s-a constatat și că la ora și adresa indicată în privința lui xxxxx. a fost aplicată violența și totodată, după cum ea a explicat, ea a strigat foarte tare, căci declarațiile pătimatei se combat pe deplin cu declarațiile martorilor Ponomarenco O. și Timohov A. și acuzarea nu a combătut declarațiile acestor martori, pe când instanța în mod absolut neîntemeiat a recunoscut vinovăția inculpaților, în baza declarațiilor de fapt ale pătimatei xxxxx., ce contravin declarațiilor martorilor.

Apărarea consideră, că declarațiile tuturor martorilor menționați mai degrabă urmează a fi raportate la probele apărării, căci declarațiile tuturor martorilor audiați confirmă lipsa evenimentelor infracțiunilor, în care este învinuit în special Beleaev V.

De asemenea, ca probă a vinovăției lui Beleaev V., în sentință au fost notate proces-verbal de cercetare la fața locului și proces-verbal de ridicare și examinare a obiectelor, totodată instanța nu a indicat nici un cuvânt în sentință în privința poziției, expusă în scris de către apărare - referitor la aceste acțiuni procedurale - cercetare la fața locului și procese-verbale de ridicare și examinare a obiectelor, în privința cărora apărarea în mod detaliat a atras atenția instanței, însă aceste argumente au rămas fără atenție de către instanță și instanța nicidecum nu a argumentat poziția apărării în sentința emisă.

Pe când, dacă de pus la bază declarațiile „pătimatei” xxxxx rezultă, că aceasta reiese din materialele cauzei, că după finisarea interogării ei ca pătimită, ofițerul Mîța V. emite ordonanța de efectuare a ridicării părului la xxxxx. (f. d. 29 vol. 1) și o face în timp de 3 (trei) minute, după ce deja între orele 10:33 - 10:36 tot acest ofițer

perfectează proces-verbal de ridicare la xxxxx.- - „...ridicat un smoc de păr” (f. d. 30 voi. 1), apoi timp de 1 (un) minut tot el emite ordonanța de ridicare la xxxxx. – „a sutienului și chiloților ” (f. d. 33 vol. 1) și deja între orele 10:37 - 10:40 tot el întocmește proces-verbal de ridicare la xxxxx. – „a sutienului și chiloților” (f. d. 34, vol. 1).

Totodată, reieșind din declarațiile lui xxxxx., că după cele întâmplate ea îndată a venit la avocatul Cîrboba, iar de la el a venit la Poliție, prin urmare reieșind din acțiunile procedurale menționate mai sus - ridicarea lenjeriei intime, rezultă, că xxxxx dând lenjeria sa intimă, a rămas în cabinetul ofițerului Mîța V. fără lenjerie pe corpul ei, și toate acestea se întâmplă după cum reiese din proces-verbal de ridicare a părului și lenjeriei intime între orele 10:36-10:40, adică în 4 (patru) minute ea și-a scos lenjeria și a dat-o ofițerului, dar și chiar după aceea ea nu s-a dus acasă, iar ulterior de la 10:41 până la 10:45 ofițerul Mîța V. efectuează ridicarea la xxxxx pe 17.06.2016 a telefonului mobil „Orange Lumo” (f. d. 38, 39, vol. 1), totodată din nou într-un minute mite ordonanța de efectuare a ridicării telefonului mobil la xxxxx

Apoi încă într-un minut se emite ordonanța de efectuare a ridicării scurtei la xxxxx. din 17.06.2016, și deja la orele 10:46-10:48 pe 17.06.2016 conform procesului-verbal de ridicare ridică la xxxxx – „scurta”, făcând aceasta în două minute (f.d.45, 46 vol.1).

Efectuând ridicarea la pătimită xxxxx a obiectelor, ridicarea căroră a fost finisată la orele 10:48, în decurs de 6-7 (șase-șapte) minute ofițerul Mîța V. emite ordonanța privind numirea expertizei medico-legale din 17.06.2016 în privința pătimatei xxxxx. (text tipărit al ordonanței pe o pagină de format A-4, ceea ce fizic e imposibil la ora indicate), în cadrul încă a materialului, și nu a dosarului penal cu numărul concret și în baza infracțiunii concrete (f.d.61 vol.1), și deja la orele 10:55-10:58 anunță pe 17.06.2016 despre acest fapt pătimatei xxxxx

După toate aceste acțiuni ale lui xxxxx. fără lenjerie intimă și scurtă, nu e clar în ce a rămas îmbrăcată și rezultă de înțeles, că se trimite în or. Cimișlia către medicul legist, care o examinează tot pe 17.06.2016 (f.d.62-63 vol.1).

La asemenea concluzie ajunge apărarea, căci tot pe 17.06.2016 deja la orele 17:30 (f.d.194-195 vol.1) xxxxx a fost audiată suplimentar ca parte vătămată, adică urmează de considerat după întoarcere din or. Cimișlia.

În baza celor expuse consideră avocatul, că organul de urmărire penală a prezentat în instanță „probe” contradictorii, în care chiar declarațiile părții vătămate, care fiind de câteva ori audiată în cadrul urmăririi penale, nu întotdeauna a dat declarații asemănătoare, descriind pe diferite acțiunile infractorilor presupuși cu doi dintre care ea în ajun a petrecut întreaga noapte și tocmai dimineața pe 16.06.2016 ei s-au despărțit, și în lumina acestei învinuiri în încercarea de a viola deloc arată absurd, căci mai puțin cu o zi xxxxx personal de bunăvoie a invitat la dansa în apartament pe Tucan A. și Beleaev V. și toată noaptea ei au petrecut-o în pat tus-trei. Consideră, că instanța a dat apreciere eronată probelor pe cauză, ce a dus la emiterea unei sentințe neîntemeiate și ilegale.

Menționează, că la baza sentinței în privința lui Beleaev V.S. a fost pusă încă o probă, prezentată de acuzare - proces-verbal de cercetare la fața locului din

17.06.2016, întocmit în perioada de la orele 11:50 până la 12:45 de ofițerul Mîța V., care efectuează cercetarea la fața locului pe adresa or. Basarabeasca, str. Tolstoi 18 (f.d.17-18 vol.1), cu participarea expertului și proprietarului casei Zadîr Veaceslav, care după cum se observă din înscrierea făcută în limba rusă cu mîna proprie în proces-verbal de a permite efectuarea cercetării, posedă limba de stat, în care a fost întocmit proces-verbal și la această acțiune nu a participat traducătorul, ceea ce e caracteristic, că la cercetarea la fața locului în careva mod a fost depistat și ridicat părul, care după cum a declarat xxxxx. l-a strâns și în cele din urmă l-a dat ofițerului Mîța V. la orele 10:33 din aceeași data, adică până la efectuarea cercetării, astfel apare întrebarea logică - cum părul a nimerit a fi în casă la momentul cercetării, dacă el deja s-a aflat la ofițerul Mîța V.

În afară de acest fapt menționează, că conținutul acestui proces-verbal nu a fost tradus de nimeni proprietarului casei Zadîr V., care conform procesului-verbal a fost prezent la efectuarea cercetării, iar ceea ce este expus în proces-verbal de cercetare la fața locului, el nu cunoaște.

Pe lângă cele expuse menționează, că cercetarea la fața locului, conform procesului din 17.06.2016 a avut loc de la orele 11:50 până la 12:45 în or. xxxxx (f.d.17-18 vol.1), iar pe f.d.199 vol.1 este prezent proces-verbal de audiere a martorului Zadîr Veaceslav din 17.06.2016, făcut în perioada orelor 12:20 și 12:35, și efectuat conform procesului-verbal la domiciliu și în proces-verbal este indicat - domiciliul xxxxx.

Astfel rezultă, că Zadîr Veaceslav conform unui proces-verbal se află pe adresa xxxxx de la orele 11:50 până la 12:45, iar conform altui proces-verbal el se află pe adresa - xxxxx de la orele 12:20 până la 12:35, adică într-un interval de timp Zadîr V. se află în două locuri diferite și la efectuarea a două acțiuni procedural diferite, ceea ce e imposibil nici fizic, nici practice și inadmisibil din punct de vedere procedural.

Proba nominalizată, care de fapt în această cauză concretă urma să aibă o valoare probantă fiind efectuată de organul de urmărire penală cu încălcarea cerințelor art.118 Cod procedură penală.

Ca probă a vinovăției inculpaților, instanța de asemenea a indicat și proces-verbal de confruntare între pătimită xxxxx. și învinuitul Beleaev V. (vol.1, f.d. 207-208), însă din conținutul acestui proces-verbal rezultă, că între participanți a fost clarificată întrebarea - dacă ei cunosc unul pe altul și faptul, că ei s-au întâlnit, dar când? în întrebarea sa către xxxxx. ofițerul, care a efectuat confruntarea, întrebă - dacă s-a întâlnit cu Beleaev V. seara pe 17.06.2016?

Ca răspuns xxxxx menționează - S-a întâlnit cu Beleaev la orele 12:00 noaptea.

Dar ce legătură are întâlnirea pe 17.06.2016 la orele 12:00 noaptea, dacă învinuirea a fost înaintată în baza unor evenimente presupuse - pe 17.06.2016 aproximativ la orele 02:00, adică în întrebare ofițerul clarifică evenimentul de seara, care încă nu a venit.

Cu atât mai mult, confruntarea de martori nu a fost finisată în legătură cu aceea că Beleaev V. se simte rău și prin urmare nimeni nu a găsit timp să finiseze această acțiune.

Conform procesului-verbal de audiere a pătimatei xxxxx din 17.06.2016 (f. d. 192 - verso-ul, vol. 1) ea a declarat: „...Artiom s-a dezbrăcat cu tot și a cerut să-i facă masaj după ce Artiom, Mișa și Valentin au început să mă dezbrace cu scop de a viola, dar dezbrăcând, ei s-au răzgândit”, în asemenea caz apare întrebarea rezonabilă - Cum oare patru flăcăi tineri, din spusele pătimatei, care conform învinuirii au încercat să o violeze, după cum ea personal explică spre dimineața după chipurile infracțiunea ce avu loc – „...dezbrăcând ai s-au răzgândit...”.

De asemenea menționează, că faptul interesant, care nu coroborează absolut cu învinuirea, constituie declarațiile pătimatei xxxxx din 17.06.2016 în audierea suplimentară (f. d. 194-195 vol. 1) „...Zadîr Piotr demonstrându-și puterea ca eu să știu, cum el poate să mă lovească, m-a apucat de gât cu mâna dreaptă și a început a ridica, eu mă țineam de mâna lui, ca să respir cumva, m-am ridicat cu picioare pe pat. După aceea el m-a risipit pe pat... Artiom Tucan a început să rupe părul ...l-au oprit Beleaev și Zadîr Mihail...”.

Partea apărării consideră, că învinuirea și ca anchetare și sentință atacată este absolut neîntemeiată, și acest fapt se observă din analiza declarațiilor pătimatei xxxxx căci violatorii presupuși au început a o dezbrăca cu scop de a viola, totodată nimeni nu a spus nimic despre viol, dar dezbrăcând s-au răzgândit, ceea ce după sensul învinuirii este absolut lipsit de logică, căci dacă de crezut declarațiilor xxxxx nimeni și nimic nu încurca de a săvârși viol presupus față de pătimită, însă aceasta nu a avut loc.

Totodată, dacă de luat ca bază declarațiile pătimatei xxxxx atunci reieșind din datele fizice ale lui Zadîr P. descrise de ea, ce totuși i-a încurcat să o violeze, dacă el a ridicat-o cu o mână, însă aceasta nu avu loc și nimeni nici nu a încercat măcar cumva să o violeze de „pătimită”.

Menționează, că din declarațiile pătimatei xxxxx nu este supusă înțelegerii logica violatorilor presupuși - Beleaev V. și Zadîr M., care îl opresc pe Tucan Artiom, astfel acordând ajutor pătimatei xxxxx și nu o violează, oare violatori adevărați care au intenția concretă - vor comite asemenea acțiuni? Dimpotrivă, ei urmau să acționeze în așa fel, încât să obțină cele dorite, adică după cum indică acuzarea - urmează să încerce să o violeze de pătimită, ceea ce nu are loc cu figuranți pe prezenta cauză.

Consideră, că în sentința atacată probele la care s-a referit instanța - sunt absolut nule, căci proba de bază - sunt declarațiile pătimatei pe cauză xxxxx sunt absolut contradictorii și neconsecutive, dacă ea personal în declarațiile sale spune, că ei – „s-au răzgândit”, astfel pătimită de fapt neagă prezența violului presupus în privința ei.

În cadrul a trei audieri ca parte vătămată la etapa urmăririi penale și audierea în cadrul anchetării judiciare recunoscută ca parte vătămată pe cauză xxxxx mereu spune, că „...Artiom a început a-mi propune, ca să-i fac masaj...”, tot ea a declarat, că – „...Ei au spus că dacă mă voi adresa la poliție, ei mă vor viola”.

Adică se face concluzia, că pătimită xxxxx singură a presupus, că cineva o va viola, dar după ce ea se va adresa poliției.

Cu atât mai mult, în cadrul audierii în ședința de judecată pătimită xxxxx a declarat – „...Tucan A. a așternut patul, a spus, că vrea să doarme”, însă în proces-verbal de examinare și foto-tabel la procesul-verbal menționat (f. d. 17-18, 19-26), și

anume pe foto 11,12 pe care sunt reflectate camere din casă cu amenajare, nici pe canapea, nici pe pat - nu este așternut, dar de ce declarațiile pătimatei xxxxx și în această parte nu sunt veridice, cum și special în partea, că față de ea a fost aplicată forța fizică, ea s-a împotrivit, căci din imaginile în foto-tabel se observă clar, că nu sunt careva urme de bătăi la casa pe str. Tolstoi, 18 or. Basarabeasca, dimpotrivă pe foto se observă, că amenajarea în casă nu a fost schimbată, patul și canapea au fost așternute plat, la fel că inculpații după infracțiunea presupună au făcut ordine în casă? Nu, căci despre asta nu vorbește nici pătimită xxxxx care a declarat, că „...Zadîr Piotr a ridicat-o cu o mână și ea a fost nevoită să se ridice cu picioare pe pat...”, adică respectiv patul urma să fie boțit din cauza, că pe ea a călcat xxxxx însă acest fapt nu e indicat în proces-verbal de cercetare la fața locului, nici în foto-tabel la el. Ceea ce e firesc, căci în casă deloc nu au intrat figuranți pe cauză și cu atât mai mult - ei nu au făcut nimic de acest gen, cum a zis xxxxx care era în stare de ebrietate alcoolică și narcotică, însă în dosar așa și nu este careva concluzie în privința stării ei de ebrietate narcotică din 17.06.2016, deși xxxxx și a fost anterior trasă la răspundere contravențională, ceea ce se observă în materialele cauzele - și anume registru privind tragere la răspundere contravențională în privința lui xxxxx în urma studierii căruia se poate conchide, că ea - „Se află la evidența specială la Inspectoratul de Poliție Basarabeasca”.

De asemenea consideră, că instanța în sentința emisă eronat a reflectat declarațiile pătimatei xxxxx reducându-le până la minim și selectând doare unele părți, în timp ce nu a reflectat declarațiile în partea contradicțiilor acestora și conținutului absolut ilogic.

Menționează, că într-un enunț instanța s-a expus asupra declarațiilor inculpaților, care sunt necesare a fi apreciate critic, inclusiv ele urmează a fi considerate ca metodă de apărare și tănuire a adevărului, căci ele contravin situației de fapt a lucrurilor, constatate în cadrul anchetării.

Apărarea consideră, că această concluzie a instanței este absolut neîntemeiată, căci ea contravine materialelor cauzei și este împotriva declarațiilor inculpaților și este încercare de a stabili adevăr, și nu de a-l ascunde, căci anume declarațiile inculpaților coroborează cu declarațiile tuturor martorilor pe cauză. Dacă inculpații spuneau minciună, atunci de ce oare pătimită - nu a negat faptul, că inculpații Beleaev V. și Tucan A. au petrecut cu ea în ajun noaptea și s-au despărțit dimineața pe 16.06.2016 și ei nu au avut necesitatea de a încerca s-o violeze pe xxxxx căci ea și fără violență îi era accesibilă prin acord comun.

Raport de expertiză medico-legală nr. 223 din 17.06.2016 în privința lui xxxxx. instanța de asemenea a apreciat-o eronat. Astfel, în p. 2 al raportului expertul stabilește la xxxxx prezența leziunilor corporale cu vechimea de 4-5 zile, însă acest fapt nu se reflectă în sentința judecătoreiei, ca și faptul, că instanța nu a reflectat în sentință informația din raportul de expertiză medico-legală menționat nr. 223, potrivit căruia pe pagina a doua a raportului în rubrica - Anamneză - expertul indică din spusele lui xxxxx că ultimul raport sexual ea l-a avut pe 15.06.2016, adică această circumstanță confirmă declarațiile inculpaților Beleaev V. și Tucan A. precum, că ei în ajun au petrecut cu ea noaptea și au avut cu ea raport sexual.

De asemenea în sentință nu și-a găsit reflectare și referirea apărării la acel moment important, că practic toate materialele cauzei penale au fost întocmite în limba de stat și în materialele cauzei nu este traducerea lor în limba rusă, de aceea apărarea consideră, că referirea la aceste probe este ilegală și neîntemeiată, căci pe lângă toate inculpații nu au făcut cunoștință cu toate materialele cauzei penale, căci ei nu posed limba de stat, în care au fost redactate materialele cauzei, care practic alcătuiesc toate materiale ale cauzei penale. Astfel, consideră, că a fost încălcat dreptul la apărarea inculpaților, precum și încălcate prevederile art. 16 Cod procedură penală „Limba de procedură”, unde conform alin. (2) din acest articol al legii – „Persoana care nu posedă sau nu vorbește limba de stat are dreptul să ia cunoștință de toate actele și materialele dosarului, să vorbească în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată prin interpret”, precum și conform alin. (4) din articolul vizat – „Actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuitului, învinuitului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște”, ceea ce nu se observă în cadrul acestei cauze.

Apărarea consideră, că acuzarea nu a prezentat instanței probe suficiente, veridice și întemeiate, din care ar putea face concluzia privind vinovăția care nu ar fi a persoanei, iar dimpotrivă și declarațiile martorilor și inculpaților, și chiar raportul EML - atestă contrariul, și anume că pe 17.06.2016 în privința lui xxxxx. nimeni dintre figuranți pe cauză - nu a comis infracțiuni incriminate, de aceea concluzia instanței în privința vinovăției inculpaților o consideră neîntemeiată și ilegală, ce contravine materialelor cauzei, bazată pe studierea superficială și selectivă a materialelor cauzei și aprecierea lor ulterioară.

Ținând cont de contradicțiile, descrise în discursul apărării, conținute în proces-verbal de cercetare la fața locului, declarațiile pătimatei, circumstanțele și vechimea leziunilor depistate la pătimită pe cauză xxxxx. de 4-5 zile până la data de 17.06.2016, contradicțiile declarațiilor pătimatei cu declarațiile martorilor, care nu au fost înlăturate de către acuzatorul de stat în procesul anchetării și examinării cauzei în instanța de judecată, ceea ce în opinia apărării urma să fie interpretat de instanță în beneficiul inculpatului, însă aceasta a dus la aprecierea eronată a probelor și emiterea unei sentințe de condamnare.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiul contradictorialității procesului penal și egalității apărării și acuzării în fața instanței, ținând cont de probele prezentate de apărare, existența unor vădite contradicții în declarațiile pătimatei și necoroborate cu alte materiale ale cauzei - care constituie probele acuzării, adică toate aceste circumstanțe provoacă la apărare dubii serioase și fără a se referi la alte probe, nu corespund cu certitudine cu cerința suficienței și concludentei, cerute la pct. 2 art. 6 CEDO, pentru a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Astfel, ținând cont de faptul, că în opinia apărării - acuzarea nu a prezentat probe suficiente și concludente, consecutive și întemeiate ale veridicității învinuirii înaintate, clientul lui Belealev V. urmează a fi achitat din cauza lipsei în faptele lui a elementelor infracțiunilor incriminate, iar sentința judecătoreiei urmează a fi casată integral cu emitere pe cauză a unei noi hotărâri.

3.3. Pe 11 mai 2017 la judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca a parvenit *apelul avocatului Cușnir Iu.* în interesele lui Tucan A., în care el solicită casarea sentinței primei instanțe și emitere pe cauză a unei noi hotărâri, prin care Tucan A. să fie achitat, deoarece în fapta lui nu este prezentă componenta infracțiunii, iar acțiunea civilă să fie respinsă.

Consideră avocatul, că în urma examinării cauzei penale instanța de judecată eronat a apreciat probele administrate și a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Tucan Artiom, de aceea sentința de condamnare susmenționată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării reieșind din următoarele temeieri.

Menționează, că la baza sentinței de condamnare în privința lui Tucan A., instanța de judecată a enumerat toate probele, prezentate de procuror. În primul rând la baza sentinței au fost puse declarațiile, date de partea vătămată xxxxx în cadrul dezbaterilor judiciare, declarațiile care au fost invocate doar parțial și numai în unele momente au putut fi puse la baza învinuirii și care nu au fost apreciate împreună cu declarațiile, date în cadrul urmăririi penale, care fiind audiată de multe ori, de fiecare dată a dat declarații contradictorii.

De asemenea menționează și faptul, că conform procesului-verbal de audieri ale lui xxxxx, ca parte vătămată (f.d.191 vol.1) menționează, că „Artiom s-a dezbrăcat până la piele și a rugat-o să-i facă masaj, iar apoi Artiom, Mihail și Valentin au început a o dezbrăca cu scop de a o viola, însă după ce au dezbrăcat-o - s-au răzgândit”. Apare întrebarea logică, atunci în ce sunt învinuiți inculpații, dacă chiar din declarațiile pătimatei rezultă, că inculpații s-au răzgândit de a comite ceva. Cu atât mai mult, declarațiile pătimatei xxxxx contravin și altor probe, care au fost puse la baza sentinței de condamnare în privința lui Tucan A. și a altor inculpați, cum de exemplu ultima de la orele 02:00 până la orele 07:00 a fost maltrată de către patru așa-numiți infractori, și ea se împotriva fizic, însă conform procesului-verbal de cercetare la fața locului în casa, situată pe str. Tolstoi 18, or. Basarabeasca și conform foto-tabelului anexat se atestă contrariul, și anume, că în casa indicată nu sunt careva urme precum, că cineva a fost supus maltratării sau cineva s-a împotrivit și că era o careva dezordine.

Cu atât mai mult, cercetând fața locului careva amprente digitale ale lui Tucan Artiom nu au fost depistate, de asemenea nu au fost depistate amprente digitale ale lui Zadîr Mihail, și nu în ultimul rând nu au fost depistate nici amprente digitale ale așa-numitei părți vătămăte, care mai mult de 5 ore s-a aflat în casa pe xxxxx și s-a împotrivit fizic, încercând să fugă prin fereastră, își punea mâini pe careva obiecte în casă: masă, dulap, pahar, fereastră ș.a., ce duce la concluzia, că persoanele indicate nici nu se aflau în această casă, prin urmare, nu a fost comisă careva infracțiune, iar acest fapt corespunde cu declarațiile, date de toți trei inculpați precum, că noaptea pe 17.06.2017 ei nu se aflau în casa pe xxxxx, ci numai Tucan A. și Beleaev V. erau în ograda casei și numai în așa mod pătimită a găsit în casă o cârpă, de care s-a șters, iar apoi ei s-au aflat în ograda casei și au fumat marijuana.

Apelantului nu-i clar de ce instanța de judecată a apreciat critic declarațiile inculpaților Zadîr P., Beleaev V. și Tucan A. și le-a considerat ca metodă de apărare și tănuire a adevărului, deoarece în conformitate cu alte probe, examinate în cadrul

dezbaterilor judiciare, ele nu contravin cu alte probe, și anume declarațiile martorilor Caradjova Cristina, Zadîr Veaceslav, Ponomarenco O. și Timohov Alexandr, ultimii doi au explicat, că în casa pe str. Tolstoi ei nu au văzut lumina și nu au auzit gălăgie, din ce rezultă, că nimeni nu s-a aflat în această casă, totodată martorul Zadîr V. a explicat de unde s-au luat amprente digitale a doi inculpați, iar martorul Caradjova C. a explicat, că noaptea de pe 16 spre 17 iunie 2017 Zadîr Mihail a petrecut cu ea toată noaptea, adică ultimul nu se afla în casă pe această cauză și nu a comis careva infracțiune. Cele expuse mai sus de asemenea contravin concluziei instanței de judecată și contravin declarațiilor pătimatei xxxxx iar instanța de judecată nu a dat careva apreciere acestor probe, cu atât mai mult, ele nici nu au fost contestate de către acuzare prin alte contraprobe, chiar veridicitatea lor nu a fost pusă sub îndoială chiar de către partea vătămată.

De asemenea menționează, că la baza sentinței de condamnare instanța de judecată a invocat și raportul de expertiză medico-legală nr. 231 din 20.06.2016 (f. d. 85), în care se indică, că la Tucan A. au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză și excoriație, care au fost cauzate aproximativ cu 4-6 zile înainte de examinare, adică în ziua săvârșirii infracțiunii. Instanța de judecată nu a enumerat și rapoartele de expertize medico-legale în privința inculpaților Beleaev V. și Zadîr P., care nu au avut leziuni corporale, fapt ce din nu contravine declarațiilor, date de partea vătămată, care a indicat, că de multe ori s-a împotrivit tuturor participanților, iar la ultimii nu au fost depistate careva leziuni corporale, caracteristice pentru opunerea rezistenței, și care nu au fost combătute prin nici o probă, însă cele menționate duc la concluzia, că declarațiile părții vătămate nu sunt adevărate, ci urmăresc scopul de a induce în eroare instanța de judecată și participanții la proces pentru a-și satisface careva ambiții. Cu atât mai mult, instanța de judecată, punând la baza sentinței de condamnare raportul de expertiză medico-legală nr. 223 din 17.06.2016, expertiza efectuată în privința lui xxxxx nu a apreciat deloc p. 2 al expertizei, conform căruia leziunile corporale, depistate la pătimită, au fost cauzate aproximativ cu 4-5 zile după, și nu pe 17.06.2016. De asemenea în raportul de expertiză susmenționată este indicat, că ultimul raport sexual la pătimită a fost pe 15.06.2016, adică ceea ce confirmă declarațiile lui Beleaev V. și Tucan A., care au indicat, că la data nominalizată ei au avut relații sexuale benevole cu xxxxx în apartamentul ei, și el nicidecum nu a avut intenția de a o viola peste două zile, cu atât mai mult, dacă ei ar fi vrut să o violeze, nimic nu i-ar fi încurcat de a face acest lucru, ținând cont de constituția fizică a fiecărui inculpat, care singur putea să suprimă împotrivirea fizică.

Menționează și faptul, că instanța de judecată nu a luat în considerație și argumentele apărării în privința actelor procesuale, întocmite de organul de urmărire penală, și anume proces-verbal de cercetare la fața locului și proces-verbal de ridicare a corpurilor delictive de către ofițerul de urmărire penală, și anume redactarea ordonanței de ridicare a unui smoc de păr la xxxxx., (f. d. 29 vol. 1) în decurs de 3 minute, apoi în decurs de următoarele 3 minute a fost întocmit proces-verbal de ridicare a unui smoc de păr (f. d. 30 vol. 1), apoi în timp de un minut a fost emisă ordonanța de ridicare a sutienului și chiloților (f. d. 33 vol. 1), apoi în decurs de 3

minute a fost întocmit proces-verbal de ridicare a sutienului și chiloților (f. d. 34 vol. 1), apoi în perioada de 7-8 minute au fost întocmite ordonanțe de ridicare a telefoanelor, și tot în această perioadă de timp au fost întocmite procese-verbale de ridicare a bunurilor susmenționate, (f. d. 38-39, 45-46 vol. 1), iar în decursul a 10 minute următoare a fost întocmită ordonanța privind numirea expertizei medico-legale și această ordonanță a fost adusă la cunoștința pătimatei fără participarea interpretului, ultima nu a posedat totodată limba de stat, iar corpurile delictive nu au fost împachetate și sigilate, după cum prevede art. 131 alin. (5) Cod procedură penală.

De asemenea nu este clar, de ce conform declarațiilor pătimatei xxxxx. dimineața pe 17.06.2016 înainte de a ieși din casă ea și-a strâns tot părul, pe care i-a scos Tucan A., și l-a pus în geantă și când a ieșit din casă, s-a dus la poliție, unde i-a fost ridicat părul de către ofițerul de urmărire penală, însă conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, întocmit pe 17.06.2016 aproximativ între orele 11:50 - 12:45, ofițerul de urmărire penală ridică de pe podea un smoc de păr (f. d. 17-26 vol. 1). Acest fapt duce la concluzia, că părul ridicat la fața locului - este părul, care a fost anterior ridicat la partea vătămată în Inspectoratul de Poliție, adică acest smoc de păr l-au dus și l-au pus în casă colaboratorii de poliție. Proces-verbal de cercetare la fața locului a fost întocmit în limba de stat, dar nu a fost tradus proprietarului casei, care a fost prezent în ograda casei, dar nu la locul efectuării examinării, ultimul nu a știut totodată, ce obiecte au fost examinate, ce obiecte au fost ridicate și ce acțiuni au fost efectuate de către colaboratorii de poliție în casa lui la momentul cercetării la fața locului, cu atât mai mult proces-verbal susmenționat a fost întocmit cu încălcări grave la art. 118 alin. (4) Cod procedură penală, deoarece obiectele ridicate nu au fost împachetate și sigilate, ci pachete au fost semnate, despre aceasta este indicat în proces-verbal.

În sentința de condamnare instanța de judecată s-a referit doar la contravenții, comise de ofițerul de urmărire penală și procuror, și anume că pe parcursul întregii urmăririi penale inculpaților nu i-a fost acordat interpretul, astfel au fost încălcate prevederile art. 16 Cod procedură penală.

Așadar consideră, că instanța de judecată a emis sentință ilegală și nemotivată, deoarece ea contravine materialelor cauzei penale și probelor, examinate în prima instanță, de aceea consideră, că sentința susmenționată urmează a fi casată și să fie emisă pe cauză o nouă hotărâre în conformitate cu prevederile art. 390 Cod procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 aprilie 2018 au fost admise apelurile declarate de avocatul Aladova A.G. în interesele inculpatului Zadîr Piotr, de avocatul Arnăut V.I. în interesele inculpatului Beleaev Valentin și de avocatul Cușnir I. în interesele Tucan Artiom, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și emisă o nouă hotărâre, prin care:

lui ***Beleaev Valentin Sergei***

- pe art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pe art.166 alin. (2) lit. d) Cod penal s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, în baza unui concurs infracțiuni prin cumul parțial, aplică definitiv inculpatului Beleaev V. pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

lui **Zadîr Piotr Ilici**

- pe art.27, art.171 alin. (2) lit. c) Cod penal stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pe art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, în baza unui concurs infracțiuni prin cumul parțial, stabilește definitiv inculpatului Zadîr Piotr pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

lui **Tucan Artiom Pavlovici**

- pe art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pe art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 Cod penal, în baza unui concurs infracțiuni prin cumul parțial, stabilește definitiv inculpatului Tucan A. pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, prevederile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat, că prima instanță just a ajuns la concluzia referitor la vinovăția inculpaților Zadîr P.I., Beleaev V.S. și Tucan A. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.27, art.171 alin.(2) lit.c) și art. 166 alin.(2) Cod penal dând o apreciere justă circumstanțelor factologice și de drept ale cauzei, și la emiterea sentinței de condamnare a apreciat probele prezentate de acuzare în mod multilateral și obiectiv conform art.101 Cod procedură penală, în scopul determinării și constatării juridice a conformității exacte a indiciilor faptelor prejudiciabile, cu indiciile elementelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de norma legală.

În ce privește stabilirea pedepsei inculpaților instanța de apel a menționat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților Beleaev V., Zadîr P. și Tucan A. a ținut cont de lipsa în acțiunile acestora a circumstanțelor excepționale și cele care atenuază răspunderea, prevăzute de art.76 și art.78 alin.(5) Cod penal, existența circumstanțelor care agravează răspunderea, prevăzute de art.77 Cod penal, comiterea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, personalitatea inculpaților: toți trei la domiciliu se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog sau a psihiatrului, anterior Beleaev V.S. și Tucan A. au fost trași la răspundere administrativă, Zadîr A. anterior nu a fost tras la răspundere penală, nu sunt angajați în câmpul muncii.

Totodată, instanța de apel a constatat, că sentința în partea pedepsei stabilite urmează a fi casată cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, deoarece instanța

de fond eronat a luat în considerație existența circumstanțelor, care agravează răspunderea inculpaților și anume comiterea infracțiunii de către aceștia în stare de ebrietate alcoolică, deoarece conform rechizitoriului, inculpaților nu le-a fost înaintată învinuirea în faptul, că infracțiunile au fost săvârșite de aceștia în stare de ebrietate, ceea ce în rezultat a dus la stabilirea pedepsei cu depășirea neîntemeiată a limitei. Or, potrivit rechizitoriului (Vol.2, f.d.207-217), procurorul nu a indicat existența circumstanțelor agravante, în discursul său în scris procurorul a indicat la lipsa circumstanțelor agravante.

În ce privește acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, instanța de apel a considerat, că instanța de fond la determinarea cuantumului prejudiciului moral a luat în considerație prevederile legislației în vigoare, în legătură cu ce, legal a fost admisă parțial acțiunea civilă părții vătămate xxxxx și s-a încasat în mod solidar de la inculpații Beleaev V., Zadâr P. și Tucan A. în favoarea lui xxxxx. prejudiciul material în sumă de 1470 lei și prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, deoarece prin acțiunile inculpaților Beleaev V., Zadâr P. și Tucan A. i-au fost cauzate tulburări fizice și psihice.

În ce privește cheltuielile judiciare, și anume pentru efectuarea expertizelor medico-legale nr. 223 din 17.06.2016, nr. 233 din 20.06.2016, nr. 230 din 20.06.2016, nr. 231 din 20.06.2016, nr. 417 din 22.06.2016 instanța de apel a considerat, că instanța de fond just a dispus încasarea de la inculpații Beleaev V., Zadâr P. și Tucan A. în mod solidar cheltuielile judiciare în mărime de 2209 lei pentru efectuarea expertizelor, în folosul statului.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central – Sîrbu Lilia și inculpatul Zadâr Piotr.

5.1. În susținerea recursului declarat procurorul a indicat, temeiul art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod procedură penală, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 aprilie 2018 cu menținerea fără modificări a sentinței judecătorei Cimișlia sediul Basarabeasca din 26 aprilie 2017.

Consideră că Curtea de Apel Comrat la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Totodată, instanța de apel nu a luat în considerație lipsa circumstanțelor atenuante, caracteristica negativă la locul de trai, conduita inculpaților Beleaev V., Tucan A. și Zadâr P. înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății. Astfel, inculpații ca și în cadrul urmăririi penale atât și la examinarea cauzei în instanța de judecată nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor le incriminate, nu au contribuit la descoperirea infracțiunii, s-au eschivat de la prezența față de organul de urmărire penală și instanța de judecată, urmărind scopul de a tergiversa examinarea cauzei respective și a evita răspunderea penală pentru fapta comisă. Mai mult ca atât, inculpații după comiterea infracțiunilor incriminate și pe tot parcursul examinării cauzei penale nu au întreprins nici o acțiune pentru a recupera prejudiciul cauzat prin faptele comise.

Indică acuzarea, că afirmația colegiului despre lipsa circumstanțelor agravante este neîntemeiată deoarece atât în procesul urmăririi penale cât și în procesul examinării în fond au fost stabilite circumstanțele agravante în acțiunile inculpatului, aflate în raport de cauzalitate cu infracțiunea săvârșită, și acestea fiind: săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate. Reieșind din materialele cauzei penale și din conținutul învinuiri înaintate, inculpații Beleaev V., Tucan A. și Zadîr P. înainte de săvârșirea faptei și în timpul comiterii infracțiunilor au consumat băuturi alcoolice și, respectiv se aflau în stare de ebrietate. Totodată, fiind audiați în instanța de fond și instanța de apel, inculpații au confirmat faptul, că au consumat băuturi alcoolice în ziua când au avut loc acțiunile descrise. Consideră acuzarea că instanța de fond corect a reținut ca circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Așadar, menționează recurentul, că în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptelor inculpaților Beleaev V., Tucan A. și Zadîr P. ce ar permite de a concluziona că corectarea lor este posibilă fără executarea pedepsei stabilite de prima instanță, care întemeiat, corect și în limitele legale a stabilit acestora pedeapsă.

5.2 Inculpatul, Zadîr Piotr, în recursul său a indicat, temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 11) și 15) Cod procedură penală, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței judecătorei Cimișlia sediul Basarabeasca din 26 aprilie 2017 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 aprilie 2018 cu pronunțarea unei hotărâri de a chitare a sa în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 27, art. 171 alin. (2) lit. c) și art. 166 alin. (2) Cod penal, fiind invocate aceleași argumente din cererea de apel (f. d. 1-11 vol. IV) declarată de avocatul Aladova A. în interesele inculpatului Zadîr Piotr expuse în pct. 3.1 al prezentei decizii.

6. Judecând recursurile ordinare declarate în termen, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct. 2) lit. a) și c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

În sensul prevederilor din art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi

prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi, evazivi, reprezintă motiv de casare.

Analizând decizia contestată, în raport cu normele relevante, Colegiul penal lărgit, se va expune în limitele celor invocate în recursuri, constatând, că soluția instanței de apel este eronată, apelurile avocatului Aladova A. în interesele inculpatului Zadîr Piotr, a avocatului Arnăut V. în interesele inculpatului Beleaev Valentin și a avocatului Cușnir I. în interesele Tucan Artiom fiind greșit admise în partea stabilirii pedepsei, iar hotărârea primei instanțe fiind una legală și întemeiată în această parte, bazată pe materialele cauzei.

Se reține că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 aprilie 2018 se contestă cu recurs de către inculpatul Zadîr Piotr și acuzatorul de stat, procuror în procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central – Sîrbu Lilia.

6.1.Lecturând textul *recursului declarat de către inculpat*, Colegiul penal lărgit, reține că, acesta pledează asupra achitării sale, pe motiv că fapta imputată lui nu conține elementele infracțiunii și atât instanța de fond cât și instanța de apel au admis o eroare gravă de fapt, temeuri ce se raportează la prevederile pct. 6), 8), 11), 15) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Referitor la temeiurile de recurs invocate de recurent, Colegiul constată că temeiurile menționate nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că potrivit art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că lipsesc elementele infracțiunii încriminate, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de fond verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de cercetare coroborată a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Zadîr Piotr, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 27,171 alin.(2) lit. c) și art. 166 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Astfel, instanța de recurs reține, că instanța de fond și-a argumentat soluția prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității

și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Argumentul recurentului precum că raportul de expertiză medico-legală nr. 223 din 17.06.2016 (vol.1 f.d.62-63), nu constituie proba vinovăției sale, nu poate fi reținut or, potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din data de 17 iunie 2016, efectuat în prezența și cu acordul proprietarului prin care a fost examinată locuința aflată pe xxxxx unde a avut loc infracțiunea au fost ridicate fragmente digitale, fragmente de păr și alte obiecte (f.d.17-26, vol.1), astfel fiind în coroborare cu alte probe, inclusiv și cu declarațiile părții vătămate, care a relatat, că în procesul comiterii tentativei de viol inculpații i-au rupt părul din cap și au ținut-o ilegal în casă până la 07-00.

Nefondat este și argumentul inculpatului recurent precum că raportul de expertiză medico-legală nr.231 din 20.06.2016 la fel nu poate proba vinovăția sa, deoarece echimozele depistate la partea vătămată posibil au fost cauzate cu obiecte contondente cu 4-5 zile înainte de examinare, adică cu 4-5 zile înainte de săvârșirea infracțiunii incriminate. Or, recurentul a citat doar parțial concluziile expertizei *din pct.2*, (vol.1 f.d.62-63), "că la partea vătămată au mai fost depistate și alte leziuni corporale cauzate cu obiecte contondente cu 4-5 zile înainte de examinare", lăsând în umbră constatările din Raport, care confirmă circumstanțele cauzei stabilite de instanță, și fapta comisă de inculpați, din care rezultă, că la xxxxx. au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe membre superioare și inferioare pe partea stângă a corpului și a zonei lombare, excoriații pe gât din dreapta, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dure, contondente, care au putut să se formeze posibil în timpul și circumstanțele menționate de ea și se califică toate la un loc și fiecare în parte ca vătămare corporală neînsemnată.

Cu referire la argumentul inculpatului precum că rapoartele de expertiză dactiloscopica nr.34/12/1-R-241 din 28.06.2016 și nr. 34/12/3/1-R-252 din 01.07.2016, nu pot certifica vinovăția inculpaților, deoarece aceste amprente digitale au fost lăsate de inculpat anterior, cu mult timp înainte de 17 iunie 2016, adică în luna martie anul 2016, când Zadîr Piotr îl ajută pe verișorul său să facă curățenie în casa, ce aparține fratelui său Zadîr Veaceslav, care de asemenea a confirmat în instanță acest fapt la fel nu poate fi reținut deoarece versiunea indicată este nefondată și prin nimic nu este confirmată.

Argumentul recurentului precum că declarațiile martorilor Caradjova Cristina, Zadîr Veaceslav și Ponomarenco Olga, Timohov Alexandr confirmă nevinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate și nicidecum vinovăția sa la fel nu poate fi reținut or, potrivit declarațiilor părții vătămate xxxxx care sunt consecutive, corelează cu alte probe pe cauză, corespund pe deplin cu circumstanțele cauzei, care a declarat că "*Piotr (Zadîr) nu a dezbrăcat-o el doar a împins-o, amenințând-o că ori întreține cu el raport sexual benevol, ori el o lasă ca ceilalți băieți să-și bată joc de ea în continuare. El a zis că dacă ea va întreține cu el raport sexual benevol, atunci băieții vor înceta să-și bată joc de ea, la ce ea a refuzat. În casă Zadîr Piotr îi demonstra forța pe care o are și că el poate să o lovească, a luat-o de gât cu mâna dreapta*

încercând să o ridice puțin, însă ea s-a ținut de mâna lui ca să se elibereze și s-a pus cu picioarele pe pat, după care el a împins-o pe pat”.

De asemenea pătimită a explicat, că ea chema pentru ajutor prin fereastră, pentru ce a maltratată-o Beleaev V. și Zadîr P., prin ușă ea nu a putut să fugă, căci ea a fost încuiată, iar prin fereastră nu a putut să fugă, căci au prins-o Beleaev V. și Tucan A., care au tras-o înapoi în cameră. Beleaev a luat-o de mâini, iar Tucan A. a luat-o de păr, totodată rupându-i părul. Doar următoarea zi, la orele 07:30 inculpații i-au permis să plece (f. d. 62-67 vol. 3).

Astfel, Colegiul consideră, că nu există temeuri de a nu crede declarațiilor pătimatei xxxxx date de ea atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, acestea coroborează cu alte probe, fiind întemeiat apreciate de prima instanță și puse la baza sentinței de condamnare a inculpaților. Totodată, se reține, că ceilalți coparticipanți la comiterea infracțiunii Beleaev V. și Tucan A. nu contestă soluția instanței de apel privind condamnarea acestora.

Nu poate fi admis argumentul inculpatului privind nulitatea probelor, expuse în pct.3.1 (f.d.7-8) a prezentei decizii invocînd, prevederile art.251 Cod procedură penală, ca fiind dobândite cu încălcarea prevederilor art.118 al.4 și 131 al.5 Cod procedură penală. Or, la caz teme pentru declararea nulității probelor lipsește, iar potrivit ordonanței din 29 iulie 2016 (f.d.198 Vol.II), care nu a fost contestată, a fost respinsă cererea avocatului, privind nulitatea actelor procedurale înaintată la faza urmăririi penale, pe motiv că fiind verificate materialele cauzei nu au fost constatate careva încălcări la desfășurarea procesului penal ce atrag nulitatea actului procedural. Or, din conținutul articolului rezultă, că în caz dacă e posibil și/sau necesar lucrurile sunt împachetate, însă nu este obligatoriu în toate cazurile fără excepție, mai degrabă care depind de diverse circumstanțe, de specificul cauzei.

Nefondat este și argumentul, recurentului precum că acuzarea nu a prezentat probe, ce confirmă complicitatea lui Zadîr Piotr la săvârșirea infracțiunii vizate. Or, potrivit materialelor cauzei se atestă probele administrate la UP și cercetate în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare, apreciate just conform art.101 Cod procedură penală, ce confirmă complicitatea lui Zadîr Piotr la săvârșirea infracțiunii încriminate și anume: - procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 17 iunie 2016, potrivit căruia în decursul cercetării au fost ridicate amprente digitale, fragmente de păr și alte obiecte (f. d.17-26, vol. 1); - Raportul de expertiză medico-legală cu nr. 223 din 17.06.2016 potrivit căruia la xxxxx au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze la membre superioare și inferioare pe partea stângă a corpului și a zonei lombare, excoriații pe gât din dreapta, cauzate prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, care au putut să se formeze posibil în circumstanțele menționate de ea și se califică ca vătămare nesemnificativă a integrității corporale (f.d.62-63, vol.1); - declarațiile părții vătămate xxxxx (f.d. 192-193, 194-195, vol.1, 145-147 vol.2,f.d.62-67, vol.3); - procesul verbal de confruntare între învinuitul Zadar P. și martorul Zadîr V. din 28.07.2016 (f. d. 197 vol.2); - procesul verbal de audiere a pătimatei xxxxx în ședința de judecată din data de 23.08.2016 - procesul verbal de audiere a martorului Ponomarenco Olga (f. d. 77-78 vol.3); - procesul verbal de audiere a martorului Timohov Alexandr (f. d. 79-80); -

procesul verbal de audiere a martorului Zadîr Veaceslav (f. d. 172-173, vol. 3); - procesul verbal de audiere a martorului Caradjova Cristina (f. d.174, vol. 3); - proces-verbal de ridicare și de examinare a obiectelor din 17.06.2018, conform căruia de la pătimită xxxxx. au fost ridicați și examinați sutienul și chiloții, în care ea a fost îmbrăcată la momentul săvârșirii infracțiunii, care au urme de deteriorări (f. d. 34-37, vol. 1); - proces-verbal de ridicare a obiectelor și de examinare din 17.06.2018 cu foto-tabel, conform căruia de la pătimită xxxxx a fost ridicată și examinată scurta de culoare neagră, pe care sunt urme de deteriorări (f.d.46-49, vol.1); - raport de expertiză medico-legală nr. 34/12/3/1-R-241 din 28.06.2016, conform căruia s-a constatat, că urme dactiloscopice din pachet nr.1, ridicate în timpul cercetării la fața locului din 17.06.2016, au fost lăsate cu degetul mijlociu și inelar al mâinii drepte a lui Zadîr Piotr, iar urma papilară pe suprafața peliculei dactiloscopice nr. 2 în timpul cercetării la fața locului, a fost lăsată cu palma mâinii drepte a lui Zadîr Piotr. (f. d. 134-137, vol. 1); - raport de expertiză medico-legală nr. 34/12/3/1-R-240 din 28.06.2016, conform căruia pe suprafața sticlei cu inscripția „Abaclia Isabela” cu volum de 0,75 l, ridicată în timpul cercetării la fața locului în casa pe str. Tolstoi nr. 18 or. Basarabeasca din 17.06.2016 au fost depistate două urme, utile pentru identificare (f.d.151-153, vol. 1); - raport de expertiză medico-legală nr. 34/12/3/1-R-252 din 01.07.2016, conform căruia două urme, ridicate de pe suprafața sticlei transparente cu inscripția „Abaclia Isabela” cu volum de 0,75 l, ridicată la cercetarea la fața locului în casa pe xxxxx, au fost lăsate cu deget mijlociu al mâinii stingi a lui Zadîr Piotr și deget mare al mâinii stingi a lui Beleaev Valentin (f. d. 166-169, vol. 1).

În opinia Colegiului lărgit, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpatului Zadîr Piotr, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.27,171 alin.(2) lit. c) și art. 166 alin.(2) lit. d) Cod penal, să fie întemeiată și legală, motiv din care urmează a fi respins argumentul inculpatului precum că *el nu a comis fapta imputată*.

Declarativ este și argumentul recurentului precum că reieșind din caracteristica negativă a părții vătămate, apar dubii rezonabile în privința veridicității declarațiilor și posibilității tentativei de viol și privațiune ilegală de libertate, nelegată cu răpirea acesteia, comisă de două sau mai multe persoane. Or, potrivit declarațiilor părții vătămate acestea au fost consecvente pe tot parcursul efectuării urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, fiind date sub jurământ, coroborând și cu alte probe pe cauză, corespunzând pe deplin cu circumstanțelor cauzei și celorlalte probe enunțate.

Argumentul recurentului precum, că caracteristica pe numele Zadîr Piotr, este întocmită de către persoana cointereseată Maruha Alla, care intră în componența grupei operative, colegiul la fel nu-l poate lua în considerație, deoarece aceasta este o presupunere a părții apărării și de către acesta nu au fost prezentate careva probe în scris, care ar confirma acest fapt.

De asemenea este nefondat argumentul inculpatului despre faptul, că din declarațiile părții vătămate reiese, că inculpații au refuzat de la intenția să comită infracțiunea cu caracter sexual în privința acesteia, deoarece reieșind din declarațiile părții vătămate rezultă, inculpații prin privarea de libertate a acesteia au încercat să obțină consimțământul ei de a întreține benevol raport sexual cu ei, totodată aplicând violența psihică și fizică, au dezbrăcat-o, i-au rupt lenjeria intimă, însă, din cauza dezacordului și împotrivirii din partea acesteia, inculpații nu și-au dus intenția lor criminală până la capăt.

În contextul expus, neîntemeiate sunt și argumentele recurentului referitor la faptul, nu avea temeiuri pentru comiterea raportului sexual forțat, deoarece Tucan A. și Beleaev V. anterior la data de 15.06.2016 au întreținut raport sexual benevol cu pătimită, fapt pe care nu-l neagă nici pătimită.

Reieșind din cele indicate mai sus, colegiul nu găsește temeiuri pentru achitarea inculpatului Zadîr P., de comiterea infracțiunii încriminate.

Instanța de recurs conchide că toate probele materiale administrate în cauză coroborează între ele și indică direct la Zadîr Piotr, ca fiind persoana care a participat la comiterea infracțiunilor încriminate.

La fel, instanța de recurs menționează, că recurentul își motivează solicitările prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, motive care nu se conțin între temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, astfel că criticele formulate împotriva hotărârilor judecătorești atacate nu sunt motivate sub aspectul casării acestora, ca fiind ilegale. Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către apărătorul inculpaților, nu se încadrează în prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece reaprecierea probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Totodată, în același context, urmează a se remarca, că la această etapă a procedurilor, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, întrucât aceasta este atributul exclusiv al primei instanțe și instanței de apel.

6.2.Reieșind din textul *recursului declarat de către procuror*, recurentul invocă că hotărârea atacată în partea stabilirii pedepsei este nefondată, neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, temeiuri pentru recurs prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod procedură penală.

Întru susținerea recursului declarat, recurentul a indicat că instanțele de fond corect au constatat vinovăția inculpaților de infracțiunile comise, însă critică decizia, în partea stabilirii pedepsei, invocând că nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În ce privește stabilirea pedepsei inculpaților instanța de apel a menționat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților Beleaev V., Zadîr P. și Tucan A. a ținut cont de lipsa în acțiunile acestora a circumstanțelor excepționale și cele care atenuază răspunderea, prevăzute de art.76 și art.78 alin.(5) Cod penal, existența circumstanțelor care agravează răspunderea, prevăzute de art.77 Cod penal, comiterea

infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, personalitatea inculpaților: toți trei la domiciliu se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog sau a psihiatrului, anterior Beleaev V.S. și Tucan A. au fost trași la răspundere administrativă, Zadîr A. anterior nu a fost tras la răspundere penală, nu sunt angajați în câmpul muncii.

Totodată, instanța de apel a constatat, că sentința în partea pedepsei stabilite urmează a fi casată cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri deoarece instanța de fond eronat a luat în considerație existența circumstanțelor, care agravează răspunderea inculpaților și anume comiterea infracțiunii de către aceștia în stare de ebrietate alcoolică, deoarece conform rechizitoriului, inculpaților nu le-a fost înaintată învinuirea în faptul, că infracțiunile au fost săvârșite de aceștia în stare de ebrietate, ceea ce în rezultat a dus la stabilirea pedepsei cu depășirea neîntemeiată a limitei.

Astfel, Colegiul lărgit conchide, că instanța de apel la stabilirea pedepsei corect a exclus circumstanța agravantă comiterea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică, însă eronat a stabilit acestora pedeapsa minimă prevăzută de lege, pedeapsa aplicată de prima instanță este una echitabilă, fiind în strictă conformitate cu prevederile art.6,75-78 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.78 al.1 și 77 Cod penal în cazul lipsei circumstanțelor agravante sau atenuante instanța va individualiza pedeapsa conform criteriilor generale, însă ținând cont de faptul că art.78 al. 4 Cod penal pedeapsa maximă poate fi aplicată doar în urma constatării circumstanțelor agravante, iar cea minimă poate fi redusă doar în cazul reținerii circumstanțelor atenuante, ce la caz nu se regăsește.

Colegiul penal lărgit relevă, că atât în procesul urmăririi penale cât și în procesul examinării în fond au fost stabilite lipsa circumstanțelor excepționale cât și cele atenuate, iar datele privind personalitatea acestora confirmă predispunerea acestora la comiterea infracțiunilor, ținând cont de caracteristica negativă la locul de trai, inculpații Tucan A. și Zadîr Piotr, anterior au mai comis infracțiuni, cauzele fiind încetate în baza art.109 Cod penal –pe motiv de împăcare (f.d.37 v.1 și 77 v.1), conduita inculpaților pe parcursul urmăririi penale și în timpul judecării, care nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor le incriminate, nu au contribuit la descoperirea infracțiunilor, s-au eschivat de la prezența față de organul de urmărire penală și instanța de judecată, urmărind scopul de a tergiversa examinarea cauzei respective și a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, nu au întreprins nici o acțiune pentru a recupera prejudiciul cauzat prin faptele comise, circumstanțe, care au fost luate în considerație la aplicarea pedepsei de prima instanță, soluția fiind bine argumentată.

Astfel, privind pedeapsa aplicată inculpaților, *Colegiul penal* lărgit menționează, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale fiind luate în considerație dispozițiile art.61 și art.75-76,78 al.5 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptelor penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite, iar instanța de apel,

deși întemeiat a exclus circumstanța agravantă – comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, nefondat le-a aplicat inculpaților pedeapsa la limita minima stabilită de lege.

În astfel de circumstanțe, argumentele din recursul procurorului privind menținerea sentinței în partea pedepsei sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Analizând sentința în latura civilă, în raport cu normele relevante, Colegiul penal lărgit va interveni în sentință, în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral, or, soluția instanței de fond privind încasarea în mod solidar de la Zadîr Piotr, Beleaev Valentin și Tucan Artiom în folosul părții vătămate xxxxx cu titlul de prejudiciul moral suma de 10000 lei este eronată.

Potrivit art.219 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art.387 alin.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.225 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Potrivit prevederilor art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit prevederilor art.1422 al.1 Cod civil „În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc”.

Conform art.1423 al.1 Cod civil „Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate”.

Din materialele cauzei rezultă, că partea vătămată xxxxx a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la Zadîr P., Beleaev V. și Tucan A. pentru cauzarea acesteia prin infracțiunea penală a prejudiciului material în mărime de 1470 lei, și a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei în mod solidar de la fiecare persoană vinovată. (Vol.2, f.d.205-206)

Totodată, prejudiciul material solicitat de partea vătămată xxxxx se confirmă cu certitudine prin probele anexate la materialele cauzei.

Colegiul penal consideră că prejudiciul moral cauzat părții vătămate în rezultatul acțiunilor inculpaților urmează a fi încasat, în dependență de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului.

În consecință Colegiul casează sentință în această parte cu dispunerea încasării, cu titlu de prejudiciu moral, de la Zadîr Piotr suma de 2000 lei și de la Beleaev Valentin și Tucan Artiom câte 4000 lei, de la fiecare în beneficiul părții vătămate, xxxxx.

Eronată este concluzia instanței de fond privind încasarea din contul inculpaților la bugetul de stat a cheltuielilor de judecată în sumă de 2209 lei, suportate în legătură efectuarea expertizelor medico-legale nr. 223 din 17.06.2016 (vol. 1, f. d. 62-63), nr. 223 din 20.06.2016 (vol. 1, f. d. 75), nr. 230 din 20.06.2016 (vol. 1, f. d. 95), nr. 231 din 20.06.2016 (vol. 1, f. d. 85), nr. 417 din 22.06.2016 (vol. 2, f. d. 173-175), or, acestea fiind cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce urmează a fi trecute în contul statului. Or, potrivit art.100 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art.143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, totodată fiind relevante prevederile art.143 alin.(2) Cod de procedură penală (red. Legii Nr. 66 din 05.04.2012), care stipulau că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, iar modificările la norma dată din 09.02.2018, nu pot servi drept temei de încasare a cheltuielilor solicitate de acuzare, inclusiv și din lipsa altor date, care ar confirma starea materială a inculpaților.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că cerințele procurorului în acest sens sunt neîntemeiate, deoarece art.143 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală).

Pe această linie de considerente, *Colegiul penal* va admite apelul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central – Sîrbu Lilia și inculpatul Zadîr Piotr, din alte motive, casând total decizia instanței de apel, și parțial sentința în latura civilă, în partea încasării prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, în rest menținând sentința fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. a) și c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

7. Admite recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central – Sîrbu Lilia și de către inculpatul Zadîr Piotr.

Casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 aprilie 2018 și parțial sentința judecătoreiei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 26 aprilie 2017,

în cauza penală privindu-i pe **Beleaev Valentin xxxxx Tucan Artiom xxxxx** și **Zadîr Piotr xxxxx** în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, rejudecă cauza și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre prin care:

Se încasează, în beneficiul părții vătămate, xxxxx, cu titlu de prejudiciu moral, de la **Zadîr Piotr suma de 2000 lei și de la** Beleaev Valentin și Tucan Artiom câte 4000 lei, de la fiecare.

Se resping, ca fiind nefondate, cerințele procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia motivată pronunțată integral la **22 noiembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor