

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013 declarat de inculpatul

***Beca Eugeniu Andrei**, născut la 10 septembrie 1983, originar și domiciliat în or. Orhei, str. S. Lazo 4/A, ap. 28, moldovean, cetățean al R. Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 27.09. – pînă la 19.12.2011;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 27.09.2012 pînă la 08.05.2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 23.10.2013 pînă la 22.01.2014.*

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011, inculpatul Beca Eugeniu a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare, fără amendă, iar conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa numită s-a adăugată parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Orhei din 29.07.2011, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Popa Ion, în privința căruia hotărîrea adoptată nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Beca Eugeniu împreună cu Popa Ion, la 07.09.2011, în jurul orei 23.00, aflîndu-se pe str. Negruzzi 6/2, mun. Chișinău, în mod deschis au sustras de la Andrusic Alexandru, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea acestuia, o geantă în valoare de 100 lei în care se aflau bunuri personale, astfel cauzîndu-i părții vătămate Andrusic Al. o daună materială considerabilă în valoare totală de 760 lei.

3. Inculpatul Beca Eugeniu a contestat sentința nominalizată cu apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, din motiv că sentința este bazată pe presupuneri și probele administrate la dosar nu confirmă vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate. La fel, a invocat că nu a

participat la comiterea jafului, ci dimpotrivă, a încercat să-l oprească pe Popa Ion de la săvârșirea infracțiunii, fapt confirmat de ultimul. Mai mult, partea vătămată nu a confirmat faptul participării sale la comiterea infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, a fost respins, ca depus peste termen, apelul declarat de inculpatul Beca Eugeniu, cu menținerea sentinței.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a constatat că, sentința în cauză a fost primită de inculpat *la 03 ianuarie 2012*, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d. 177). Mai mult, *la 07 februarie 2012*, sentința a fost expediată pentru a fi pusă în executare și inculpatul a fost trimis pentru executarea acesteia în Penitenciarul nr. 4 Cricova, însă, inculpatul Beca Eugeniu a contestat sentința cu apel abia *la 01 august 2012*, fără a invoca vreun temei de omitere a termenului de atac.

Prin urmare, inculpatul la declararea apelului nu a ținut seama de prevederile art. 402 CPP și nu a invocat careva motive întemeiate, care ar fi determinat omiterea termenului de depunere a apelului.

5. Inculpatul Beca Eugeniu, fără a face referire la vreun temei din cele 16 puncte prevăzute la art. 427 CPP, a atacat cu recurs ordinar sentința instanței de fond și decizia instanței de apel, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri echitabile, din motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată. Recurentul nu a invocat motive care ar oferi temei de repunere a apelului în termen.

În motivarea cerințelor sale, a invocat că în dosar nu există probe ce dovedesc vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, or, probele care au stat la baza sentinței de condamnare nu sunt pertinente și concludente. În acest aspect, s-a referit la declarațiile coinculpatului Popa Ion, părții vătămate Andrusic Alexandru (f.d. 16-19) și a martorilor Pisica Ion, Zamorev Alexandr; procesul-verbal de confruntarea între inculpatul Beca Eugeniu și partea vătămată Andrusic Alexandru (f.d. 53, 54), - cărora în viziunea lui, instanțele de judecată nu le-au dat o apreciere cuvenită.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

6.2. Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat supra, instanța de apel a respins apelul inculpatului Beca Eugeniu, din motiv că a fost declarat peste termen, or, conform dispozițiilor art. 402 CPP, în vigoare la momentul depunerii apelului, termenul de apel era de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau de la data înmînării copiei de pe sentința redactată, în cazul în care inculpatul se află în stare de arest.

În speță, se evidențiază că, la adoptarea soluției de respingere a apelului declarat de inculpatul Beca Eugeniu, ca depus peste termen, instanța de apel a statuat corect și întemeiat pe următoarele date veridice:

➤ copia sentinței redactate a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011, inculpatul Beca Eugeniu a primit-o la **03 ianuarie 2012**, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d. 177), însă *în termen de 15 zile* acesta n-a depus apel;

➤ la **07 februarie 2012**, copia sentinței a fost expediată pentru a fi pusă în executare și inculpatul a fost trimis pentru executarea pedepsei cu închisoarea în Penitenciarul nr. 4 Cricova (f.d. 180. 181);

➤ inculpatul a contestat cu apel sentința nominalizată tocmai la **01 august 2012**, fără a invoca vreun temei de omitere a termenului de atac (f.d. 183).

Așa fiind, se relevă că, instanța de apel s-a pronunțat argumentat asupra omiterii de către inculpat a termenului legal de 15 zile de declarare a apelului, or acesta nici n-a a invocat niciun temei de repunere în termen a apelului. La fel, nici în recursul ordinar, inculpatul nu a invocat argumente confirmative în acest sens.

6.3. În atare circumstanțe, Colegiul penal consideră că, concluzia adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, deoarece apelul a fost depus peste termen.

Alte motive care ar oferi temei de repunere în termen a apelului nu s-au constatat, prin urmare, recursul referitor la aspectele de procedură se consideră neîntemeiat. Avînd în vedere că instanța de apel, în situația cînd respinge apelul ca fiind tardiv nu se expune asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei și legalității sentinței, din acest punct de vedere, nu există temei nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității sentinței și deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui Beca Eugeniu.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că în cazul în care decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, prin care a fost respins, ca depus peste termen, apelul declarat de inculpatul Beca Eugeniu, este întemeiată și legală - ce se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Beca Eugeniu, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Beca Eugeniu Andrei*, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, în propria cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan