

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**22 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

a examinat cererea înaintată de avocatul Serghei Mocanu în numele învinuitului Serghei Frolov cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2018 de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

*Termenul de examinare a cererii:*

*16.11.2018 - 22.11.2018*

**A C O N S T A T A T:**

1. Avocatul Serghei Mocanu în numele învinuitului Serghei Frolov a înaintat cerere cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2018, prin care a fost respinsă cererea de înlocuire a măsurii preventive – arestul preventiv cu o altă măsură preventivă mai blândă care nu este legată de privațiunea de libertate, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

2. În argumentarea cererii de strămutare se menționează că, în procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2018, prin care a fost respinsă cererea de înlocuire a măsurii preventive – arestul preventiv cu o altă măsură preventivă mai blândă care nu este legată de privațiunea de libertate.

Totodată, în cauza penală în care este învinuit Serghei Frolov, are calitatea procesuală de partea vătămată Viorel Buhnaci, care este fratele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Virgil Buhnaci, iar potrivit declarațiilor învinuitului, de facto, banii care constituie obiectul infracțiunii, au fost transmiși cu titlu de împrumut de către Virgil Buhnaci.

Astfel, în opinia avocatului, aceste circumstanțe pun la îndoială și creează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din conținutul cererii de strămutare înaintate, avocatul Serghei Mocanu susține că, faptul că fratele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Virgil Buhnaci, are calitatea procesuală de parte vătămată în cauza penală în privința lui Serghei Frolov pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Colegiul penal conchide că motivele expuse nu impun necesitatea strămutării cauzei nominalizate la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Având în vedere aspectele invocate, Colegiul penal menționează, că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art.33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Potrivit art.34 alin.(4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Așadar, Colegiul penal remarcă faptul, că circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu cad sub incidența instituției strămutării judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2018, prin care a fost respinsă cererea de înlocuire a măsurii preventive – arestul preventiv cu o altă măsură preventivă mai blândă care nu este legată de privațiunea de libertate în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Totodată, argumentele avocatului că, potrivit declarațiilor învinuitului, de facto, banii care constituie obiectul infracțiunii, au fost transmiși cu titlu de împrumut de către Virgil Buhnaci, Colegiul penal le consideră declarative, odată ce, după cum a indicat însăși avocatul, în recipisă este indicat Viorel Buhnaci.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Serghei Mocanu în numele învinutului Serghei Frolov cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2018, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 22 noiembrie 2018.

Președinte

Judecători

Vladimir Timofti

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac