

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

30 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Elena Covalenco,  
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,  
Iurie Bejenaru,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 12 ianuarie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017, în privința inculpaților

***Moroz Dmitri XXX**, născut la  
XX XXXX XXXX în XXXX XXXXX, locuitor al mun.  
XXXXXXXX, XXXXXX, XXXX, cetățean al R. Moldova,  
fără antecedente penale;*

***Bușmanov Vladimir XXXXX**,  
născut la XX XXXXX XXXX în XXXXXX, XXXXX,  
locuitor al XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXX,  
cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Mățu Ion XXXXX**, născut la  
XX XXXXX XXXX în XXXXX, locuitor al  
XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXX cetățean al R.  
Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 09.12.2013 – 12.01.2017,  
instanța de apel: 17.05.2017 – 11.09.2017,  
instanța de recurs: 04.07.2018 – 30.10.2018.*

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 12 ianuarie 2017, Moroz Dmitri a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 217 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Bușmanov Vladimir și Mățu Ion au fost achitați de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cheltuielile judiciare, în sumă de 4600 lei, au fost trecute în contul statului.

2. Instanța a constatat că Moroz D. se învinuiește că începând cu luna februarie 2013, a creat și condus un grup criminal organizat din componența cărei făceau parte Zavtur A., care a fost scos de sub urmărire penală, conform prevederilor art. 217 alin. (5), art. 47 alin. (6) Cod penal, Mățu I., Bușmanov V. și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, conform participării lui nemijlocite, fiecare având rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, el ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punere în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova, o cantitate de aproximativ 1000 gr. de substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), pe care în perioada lunii februarie - 22 octombrie 2013, prin intermediul membrilor grupului criminal, distribuind-o, o comercializa diferitor persoane.

Conform înțelegerii prealabile între membrii grupării criminale, acesta, de nenumărate ori, i-a comercializat lui Zavtur A. și altor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală substanța narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 07 octombrie 2013, orele 18.30, aflându-se în antreul apartamentul XXX din XXXXXX, XXXXX, a distribuit pentru comercializare lui Zavtur A., contra sumei de 2000 lei, o cantitate de aproximativ 4 gr. de substanță în formă de praf de culoare bej (PVP), pe care ultimul urma a o comercializa cu amănuntul diferitor persoane, dar care, prezentându-se la organele de drept, a predat-o benevol.

Raportul de expertiză nr. 1818 din 16.10.2013 concluzionează că substanța sub formă de praf de culoare bej, din pachetul prezentat spre expertizare, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 4,2600 gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, conform înțelegerii prealabile între membrii grupării criminale, împreună cu Mățu I., la 17 octombrie 2013, în a doua jumătate a zilei, aflându-se în XXXXX, XXXXX, lângă benzinăria Bemol, a distribuit pentru comercializare lui Zavtur A., contra sumei de 5000 lei, o cantitate de aproximativ 8 gr. de substanță sub formă de praf de culoare bej (PVP) pe care ultimul urma să o comercializeze cu amănuntul diferitor persoane, dar care, prezentându-se la organele de drept, a predat-o benevol.

Potrivit raportului de expertiză nr. 1875-1876 din 23.10.2013, substanța sub formă de praf de culoare bej, din pachetul prezentat spre expertizare, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone) cu masa totală de 7,1500 gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Tot el, la 19 octombrie 2013, aflându-se în XXXXXX, a distribuit pentru comercializare lui Bușmanov V., contra unei sume nestabilite de către organul de urmărire penală, o cantitate de aproximativ 4 gr. de substanță sub formă de praf de culoare bej (PVP), pe care ultimul urma să o comercializeze cu amănuntul diferitor persoane.

De asemenea, la 21 octombrie 2013, conform înțelegerii prealabile între membrii grupării criminale, aflându-se în XXXXXX, a distribuit pentru comercializare lui Mățu I., contra unei sume nestabilite de către organul de urmărire penală, o cantitate de aproximativ 5 gr. de substanță sub formă de praf de culoare bej (PVP), pe care ultimul urma să o comercializeze cu amănuntul persoanelor neidentificate.

Tot el, la 22 octombrie 2013, orele 19.30, aflându-se în preajma cafenelei „Andys-Pizza”, din mun. Chișinău, bd. Dacia 28, împreună cu Mățu I. și Bușmanov V., ultimul supraveghind situația de la distanță, s-au întâlnit cu Zavtur A., care urcând în automobilul „Toyota Camry”, n.î. XXXXX, unde deja se afla Moroz D. și Mățu I., conform înțelegerii prealabile, le-a transmis suma de 4100 lei și o bancnotă de 50 euro, pentru o cantitate de aproximativ 20 gr. de substanță narcotică (PVP), cu scopul ulterioarei comercializări diferitor persoane, însă la intervenția lucrătorilor organelor de drept au fost reținuți în flagrant.

Tot în automobilul indicat, în cotiera din față, a fost depistat și ridicat un pachetel improvizat din hârtie argintie în care se afla o substanță sub formă de praf de culoare bej.

Potrivit raportului de expertiză nr. 1922 din 01.11.2013, substanța sub formă de praf de culoare bej, din pachetul din polietilenă și cel improvizat din hârtie

argintie, prezentate spre expertizare, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 14,7093 gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale intenționate, pentru ulterioara distribuire cu scopul comercializării substanțelor narcotice, păstra la domiciliul său din XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, restul cantității de substanță narcotică PVP.

Potrivit raportului de expertiză nr. 1921 din 01.11.2013, substanța sub formă de praf de culoare bej, din pachetul din polietilenă prezentat spre expertizare, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 12,9000 gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Moroz D. în baza art. 42 alin. (3), art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, ca procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Tot el, se învinuiește că într-un timp nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal a procurat și păstrat la domiciliul său, din XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, până la depistarea în urma percheziției efectuate de către organele de drept, o cantitate de 5,4338 gr. de substanță narcotică - hașiș.

Conform raportului de expertiză nr. 1921 din 01.11.2013, substanțele solide, sub formă neregulată, presate, de culoare cafenie, prezentate spre expertizare, reprezintă substanța narcotică hașiș, cu masa totală de 5,4338 gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Moroz D. în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca procurarea și păstrarea substanțelor narcotice și psihotrope, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Buşmanov V. se învinuiește că, începând cu luna august 2013, fiind membru activ al grupului criminal organizat creat de Moroz D., din componența căruia mai făceau parte Zavtur A., care a fost scos de sub urmărire penală, conform prevederilor art. 217 alin. (5) art. 47 alin. (6) Cod penal, Mătu I. și alte persoane neidentificate la momentul dat de către organul de urmărire penală, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația

corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, transportarea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Conform participării lui nemijlocite, fiecare având rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, acesta, într-un timp nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a primit, de nenumărate ori, de la organizatorul și conducătorul grupului criminal pentru păstrare, transportare și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanța narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone) în proporții deosebit de mari, pe care în perioada lunilor august - 22 octombrie 2013 o comercializa diferitor persoane.

Astfel, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, la 19 octombrie 2013, aflându-se în mun. Chișinău, a procurat pentru ulterioară comercializare de la Moroz D., contra unei sume nestabilite de către organul de urmărire penală, o cantitate de aproximativ 4 gr. de substanță narcotică sub formă de praf de culoare bej (PVP), pe care urma a o comercializa cu amănuntul diferitor persoane.

Tot el, la 22 octombrie 2013, orele 19.30, aflându-se în preajma cafenelei „Andys-Pizza”, din mun. Chișinău, bd. Dacia 28, împreună cu organizatorul și conducătorului grupării criminale Moroz D. și Mățu I., supraveghea, conform înțelegerii prealabile, distribuirea în automobilul „Toyota Camry”, n.î. XXXXX, a unei cantități de aproximativ 20 gr. de substanța narcotică (PVP) contra sumei de 4100 lei lui Zavtur A., pentru ulterioara comercializare diferitor persoane, însă la intervenția lucrătorilor organelor de drept, au fost reținuți în flagrant.

Potrivit raportul de expertiză nr. 1922 din 01.11.2013, substanța sub formă de praf de culoare bej, din pachetul din polietilenă prezentată spre expertizare, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 14,6838 gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Bușmanov V. în baza art. 42 alin. (2), art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, ca procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Mățu I. se învinuiește că, începând cu luna februarie 2013, fiind membru activ al grupului criminal organizat creat de către Moroz D., din componența căruia mai făceau parte Zavtur A., care a fost scos de sub urmărire penală, conform prevederilor art. 217 alin. (5), art. 47 alin. (6) Cod penal, Bușmanov V. și alte persoane neidentificate la momentul dat de către organul de urmărire penală, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespuanzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, transportarea și punerea în

circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Conform participării lui nemijlocite, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, acesta, într-un timp nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal a primit, de nenumărate ori, de la organizatorul și conducătorul grupului criminal pentru păstrare, transportare și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanța narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone) în proporții deosebit de mari, pe care în perioada lunii februarie - 22 octombrie 2013 o comercializa diferitor persoane.

Așadar, împreună cu organizatorul și conducătorul Moroz D., la 17 octombrie 2013, în a doua jumătate a zilei, aflându-se în XXXXXX, XXXXXX, lângă benzinăria Bemol, el a distribuit pentru comercializare lui Zavtur A., contra sumei de 5000 lei o cantitate de aproximativ 8 gr. de substanță sub formă de praf de culoare bej (PVP), pe care ultimul urma a o comercializa cu amănuntul diferitor persoane, dar care, prezentându-se la organele de drept, a predat-o benevol.

Potrivit raportului de expertiză nr. 1875-1876 din 23.10.2013, substanța sub formă de praf de culoare bej, din pachetul prezentat spre expertizare, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 7,1500 gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Tot el, la 21 octombrie 2013, a primit de la organizatorul și conducătorul grupului criminal pentru păstrare, transportare și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova o cantitate de aproximativ 5 gr. de substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), pe care a comercializat-o diferitor persoane, din ea rămânându-i o cantitate de 0,4762 gr., care la 22 octombrie 2013 în urma percheziției corporale efectuate asupra lui a fost depistată și ridicată.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2065 din 07.11.2013, substanța sub formă de praf de culoare bej, din pachetul din polietilenă prezentat spre expertizare, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 0,4762 gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Tot el, la 22 octombrie 2013, orele 19.30, aflându-se în preajma cafenelei „Andys-Pizza”, din mun. Chișinău, bd. Dacia 28, împreună cu organizatorul și conducătorul grupării criminale Moroz D. și Bușmanov V., ultimul supraveghind

situația de la distanță, s-au întâlnit cu Zavtur A., care urcând în automobilul „Toyota Camry”, n.î. XXXXX, unde ambii deja se aflau, conform înțelegerii prealabile, le-a transmis suma de 4100 lei și o bancnotă de 50 euro, pentru o cantitate de aproximativ 20 gr. de substanță narcotică (PVP), cu scopul ulterioarei comercializării diferitor persoane, însă la intervenția lucrătorilor organelor de drept au fost reținuți în flagrant.

Potrivit raportului de expertiză 1922 din 01.11.2013, substanța sub formă de praf de culoare bej, din pachetul din polietilenă, prezentat spre expertizare, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 14,6838 gr.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mățu I. în baza art. 42 alin. (2), art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, ca procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Instanța a conchis că inculpații urmează a fi achitați, pe motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii.

Astfel, la 16.09.2013 - momentul începerii urmăririi penale, organul de urmărire penală nu dispunea de nici o probă ce ar confirma organizarea de către Moroz D., de comun acord cu Zavtur A. și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, a punerii în circulație a substanțelor narcotice în cantități deosebit de mari de tip PVP, pe care o importa în cantități deosebit de mari prin contrabandă din Ucraina, fiind comercializată în Republica Moldova contra sumei de 600 lei pentru un gram.

Totodată, a fost vădit încălcată procedura de fixare a probelor acumulate și prezentate de către Zavtur A. procurorului, ca rezultat al operațiunii asigurate de către colaboratorii poliției, în modul expres prevăzut de Codul de procedură penală or, acestea urmează a fi respinse, ***nefiind exclusă posibilitatea înlocuirii de către Zavtur A., care este consumator al substanțelor narcotice sau de către colaboratorii poliției, sau de către procuror, care au organizat și au supravegheat acțiunile, având un interes direct în rezultatul acestei operațiuni, a conținutului pachetului cu alte substanțe și/sau schimbarea cantității conținutului, ce presupune falsificarea probelor.***

Or, procesele-verbale de ridicare de la Zavtur A. a substanței procurate de la Moroz D. la 07.10.2013 și 17.10.2013 au fost întocmite de către procuror în ziua următoare procurării, iar în procesul-verbal de ridicare din 08.10.2013, procurorul, fără aplicarea procedurii de cântărire, a indicat cantitatea aproximativă a substanței procurate și predate, ce pune la îndoială veridicitatea conținutului.

Din Raportul de expertiză nr. 1818 din 16.10.2013 rezultă că substanța sub formă de praf de culoare bej, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 4,2600 gr.

***Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.***

Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 02.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Tabelul I prevede „Substanțele narcotice și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, se referă la substanțele narcotice, care sunt distribuite și sunt sub controlul activității Ministerului Sănătății, deci se referă la activitatea instituțiilor medicale, farmaciilor, medicilor etc.

***Actul normativ, care reglementează traficul ilicit de substanțe narcotice, de facto și de iure, este Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, care la momentul comiterii infracțiunilor incriminate inculpaților – perioada lunii februarie - 22.10.2013, nu conținea substanța narcotică cu denumirea PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone).***

Or, substanța narcotică cu denumirea PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone) a fost introdusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora prin Hotărârea Guvernului nr. 20 din 18.01.2014, fiind completată Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, prin care a fost aprobată lista sus-indicată.

La momentul reținerii inculpaților, substanța narcotică cu denumirea PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone) nu era inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, ***prin urmare, acuzarea și-a fondat acțiunile legate de reținerea și înaintarea învinuirii inculpaților pe acte normative neaplicabile.***

Astfel, fiind analizate probele acuzării, modul și metodele acumulării acestor probe, instanța a concluzionat că ***învinuirea înaintată inculpaților este bazată pe presupuneri și pe acțiunile de provocare întreprinse de către Direcția Antidrog.***

**3.** Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Lilian Cociu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Moroz D. să fie condamnat în baza art. 42 alin. (3), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d), 217 alin. (2), 84 alin. (1) Cod penal la 12 ani închisoare cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, Bușmanov V. să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal la 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, iar Mățu I. să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal la

10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Apelantul a invocat că hotărârea instanței de fond este vădit ilegală, urmând a fi casată și pronunțată o sentință de condamnare, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate fiind dovedită pe deplin prin probele administrate, și anume: declarațiile lui Zavtur A.;

procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 18.10.2013, purtate între Bușmanov V., Moroz D. și persoane neidentificate, care confirmă implicarea ultimilor în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice între Bușmanov V., Moroz D. și persoane neidentificate, care confirmă implicarea ultimilor în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice între Bușmanov V., Zavtur A., Moroz D. și persoane neidentificate, care confirmă implicarea ultimilor în săvârșirea infracțiunilor imputate;

încheierea judecătorului de instrucție din 23.10.2013, privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea convorbirilor telefonice), menționate mai sus;

procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea tainică) nr. 127 din 16.10.2013, petrecute în privința lui Moroz D. și a altor persoane, care confirmă implicarea învinuiților în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea tainică) nr. 128 din 17.10.2013, petrecute în privința lui Moroz D. și a altor persoane, care confirmă implicarea învinuiților în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea tainică) nr. 132 din 18.10.2013, petrecute în privința lui Moroz D. și a altor persoane, care confirmă implicarea învinuiților în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea tainică) nr. 133 din 21.10.2013, petrecute în privința lui Moroz D. și a altor persoane, care confirmă implicarea învinuiților în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea tainică) nr. 136 din 22.10.2013, petrecute în privința lui Moroz D. și a altor persoane, care confirmă implicarea învinuiților în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea tainică) nr. 137 din 23.10.2013, petrecute în privința lui Moroz D. și a altor persoane, care confirmă implicarea învinuiților în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal de examinare și ordonanța de anexare ca corp delict a documentelor urmăririi tainice;

ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 02.10.2013, în conformitate cu care Zavtur A. procură substanța narcotică PVP de la Moroz D., Bușmanov V. și Mătu I.;

procesul-verbal din 07.10.2013 privind controlul transmițerii banilor în sumă de 2000 lei, pentru achiziția de către Zavtur A. de la Moroz D., a unei cantități de substanță narcotică;

ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Zavtur A. a substanței narcotice achiziționate de la Moroz D. la 07.10.2013;

raportul de expertiză chimică nr. 1818 din 16.10.2013, conform căruia substanța sub formă de praf prezentată spre expertizare este substanța narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 4,2600 gr.;

ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 17.10.2013 în conformitate cu care Zavtur A. procură substanța narcotică PVP de la Moroz D., Bușmanov Vladimir și Mățu I.;

procesul-verbal din 17.10.2013 privind instalarea mijloacelor tehnice speciale și controlul transmiterii banilor în sumă de 5000 lei, pentru achiziția de către Zavtur A. de la Moroz D. a unei cantități de substanță narcotică;

ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la ofițerul superior de investigație al Direcției nr. 4 a INI al IGP a dispozitivului de înregistrare video-audio a discuției purtate între Zavtur A. și Moroz D. la 17.10.2013;

procesul-verbal de examinare din 18.10.2013 cu stenograma discuției din 17.10.2013 dintre Zavtur A. și Moroz D.;

încheierea judecătorului de instrucție din 23.10.2013 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație (înregistrarea convorbirilor video/audio), menționate mai sus;

ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Zavtur A. a substanței narcotice achiziționate de la Moroz D. la 17.10.2013;

raportul de expertiză chimică nr. 1875-1876 din 23.10.2013, conform căruia substanța sub formă de praf prezentată spre expertizare este substanța narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 7,1500 gr.;

ordonanța privind efectuarea achiziției de control din 21.10.2013, în conformitate cu care Zavtur A. procură substanța narcotică PVP de la Moroz D., Bușmanov V. și Mățu I.;

procesul-verbal din 22.10.2013 privind controlul transmiterii banilor în sumă de 5000 lei și 50 euro, pentru achiziția de către Zavtur A. de la Moroz D. a unei cantități de substanță narcotică;

procesul-verbal de percheziție din 22.10.2013 efectuată la domiciliul lui Moroz D., unde au fost depistate și ridicate, substanțe narcotice, sume bănești și alte obiecte ce prezintă interes pe marginea cauzei penale și confirmă săvârșirea de către acesta a infracțiunii imputate;

procesul-verbal de examinare și ordonanța privind recunoașterea obiectelor ca corp delict din 06.11.2013;

raportul de expertiză chimică nr. 1921 din 01.11.2013, conform căruia substanța sub formă de praf prezentată spre expertizare este substanța narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 12,9000 gr. și hașiș cu masa totală de 5,4338 gr.;

procesul-verbal de percheziție din 22.10.2013, efectuată în automobilul de model „Toyota Camry”, cu n/î XXXXX cu care se deplasa Moroz D., unde au fost depistate și ridicate, substanțe narcotice, sume bănești și alte obiecte ce prezintă interes pe marginea cauzei penale și confirmă săvârșirea de către Moroz D. a infracțiunii imputate;

încheierea judecătorului de instrucție din 23.10.2013, conform cărei se confirmă legalitatea efectuării percheziției în automobilul indicat mai sus;

procesul-verbal de examinare și ordonanța privind recunoașterea obiectelor ca corpuri delictive din 23.10.2013;

raportul de expertiză chimică nr. 1922 din 01.11.2013, conform căruia substanța sub formă de praf prezentată spre expertizare este substanța narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 14,7093 gr.;

procesul-verbal de reținere și percheziție corporală a lui Mățu I. din 22.10.2013, conform căruia asupra lui a fost depistată și ridicată substanța narcotică și alte obiecte ce prezintă interes pe marginea cauzei;

raportul de expertiză chimică nr. 2065 din 07.11.2013, conform căruia substanța sub formă de praf prezentată spre expertizare este substanța narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 0,4762 gr.

Însă, instanța de fond nu a ținut cont de achizițiile de control petrecute cu participarea lui Zavtur A., interceptările enumerate și examinate în ședințele de judecată, de imprimările video/audio în momentul comercializării de către inculpați a substanțelor narcotice, de urmărirea tainică cât și de reținerea lor în flagrant.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanțele de fond și de apel nu dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit situația de fapt și a pronunțat o sentință de achitare pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate or, acuzarea nu a prezentat probe concludente, utile și veridice în vederea confirmării vinovăției inculpaților.

Totodată, nu au fost identificate probe pertinente, admisibile, concludente, veridice și utile prin care s-ar confirma faptele incriminate inculpaților.

Or, nu au fost prezentate suficiente probe care să demonstreze că faptele inculpaților urmează a fi plasate sub incidența legii penale, fiind stabilit că procesul de administrare a probelor a decurs cu încălcări procesuale grave, care atrag nulitatea acestora.

În același timp, prin raportul de expertiză nr. 1818 din 16.10.2013, s-a constatat că substanța sub formă de praf de culoare bej reprezintă substanța narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), cu masa totală de 4,2600 gr.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 02.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Tabelul I prevede „Substanțele narcotice și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, se referă la substanțele narcotice, care

sunt distribuite și sunt sub controlul activității Ministerului Sănătății, deci se referă la activitatea instituțiilor medicale, farmaciilor, medicilor, etc.

Actul normativ, care reglementează traficul ilicit de substanțe narcotice, de facto și de iure, este Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, care la momentul comiterii infracțiunilor incriminate inculpaților – perioada lunii februarie - 22.10.2013, nu conținea substanța narcotică cu denumirea PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone).

Or, substanța narcotică cu denumirea PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone) a fost introdusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora prin Hotărârea Guvernului nr. 20 din 18.01.2014, fiind completată Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, prin care a fost aprobată lista vizată.

În același timp, se constată o provocare din partea organelor de drept privind circuitul ilegal de substanțe narcotice prin intermediul agentului Zavtur A., fapt ce rezultă din declarațiile ultimului și probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

**5.** Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a indicat că instanța de fond, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a analizat în cumul probele administrate, care corespund stării de fapt stabilită de organul de urmărire penală, dându-le o apreciere contrară și eronată, iar instanța de apel a menținut o hotărâre ilegală, bazându-se exclusiv pe declarațiile inculpaților, fără a le da o apreciere cuvenită, omițând să aprecieze probele indicate în partea descriptivă a sentinței.

Instanța de fond a ignorat probele administrate, și anume, achizițiile de control petrecute cu participarea lui Zavtur A., interceptările efectuate și examinate în ședințele de judecată, precum și imprimările video/audio în momentul comercializării de către inculpați a substanțelor narcotice, urmărirea tainică și reținerea acestora în flagrant.

Astfel, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește pe deplin prin probele administrate, și anume: declarațiile lui Zavtur A.;

procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice din 18.10.2013, purtate între Bușmanov V., Moroz D. și persoane neidentificate, care confirmă implicarea ultimilor în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice între Bușmanov V., Moroz D. și persoane neidentificate, care confirmă implicarea ultimilor în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal de interceptare a convorbirilor telefonice între Bușmanov V., Zavtur A., Moroz D. și persoane neidentificate, care confirmă implicarea ultimilor în săvârșirea infracțiunilor imputate;

încheierea judecătorului de instrucție din 23.10.2013, privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea convorbirilor telefonice), menționate mai sus;

procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea tainică) nr. 127 din 16.10.2013, petrecute în privința lui Moroz D. și a altor persoane, care confirmă implicarea învinuiților în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea tainică) nr. 128 din 17.10.2013, petrecute în privința lui Moroz D. și a altor persoane, care confirmă implicarea învinuiților în săvârșirea infracțiunilor imputate;

procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație (urmărirea tainică) nr. 132 din 18.10.2013, petrecute în privința lui Moroz D. și a altor persoane, care confirmă implicarea învinuiților în săvârșirea infracțiunilor imputate, etc., acuzarea prezentând suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utile care demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**6.** Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a deciziei de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., 39., 41.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului sentinței (*pct. 2. din decizie*), instanța de fond:

**a)** a concluzionat neîntemeiat că: *„conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice..., Actul normativ, care reglementează traficul ilicit de substanțe narcotice, de facto și de iure, este Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, care la momentul comiterii infracțiunilor incriminate inculpaților – perioada lunii februarie - 22.10.2013, nu conținea substanța narcotică cu denumirea PVP..., prin urmare, acuzarea și-a fondat acțiunile legate de reținerea și înaintarea învinuirii inculpaților pe acte normative neaplicabile”*.

Or, potrivit rapoartelor de expertiză judiciară, anexate la dosarul de pe rol, substanța sub formă de praf de culoare bej, din pachetele prezentate spre expertizare, reprezintă substanță narcotică PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone), în virtutea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 567 din 29.07.2013.

Totodată, conform jurisprudenței naționale, la judecarea cauzelor penale privind infracțiunile prevăzute de art. 217 – 219 Cod penal, instanțele de judecată urmează să se călăuzească de hotărârile Guvernului R. Moldova și de actele normative ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora și a precursorilor, inclusiv Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 “Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor drogurilor, etnobotanicelor și precursorilor acestora, supuse controlului”, Regulile privind tranzitul pe teritoriul R. Moldova al drogurilor, etnobotanicelor și precursorilor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 216 din 27.02.2006, Legea cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor nr. 382-XIV din 06.05.1999 (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 2 din 26.12.2011 Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, pct. 1.*).

Potrivit normelor de drept enunțate, inclusiv Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 “Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor drogurilor, etnobotanicelor și precursorilor acestora, supuse controlului”, substanța PVP (a-Pyrrolidinovalerophenone) se atribuie la substanțe narcotice, a căror procurare,

păstrare, transportare, distribuire, în scop de înstrăinare, este urmărită și pedepsită penal;

b) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acuzării, inclusiv cele reproduse la **p. 3.** din prezenta decizie.

În același timp, concluzia sumară că: „...**nefiind exclusă posibilitatea înlocuirii de către Zavtur A., care este consumator al substanțelor narcotice sau de către colaboratorii poliției, sau de către procuror, care au organizat și au supravegheat acțiunile, având un interes direct în rezultatul acestei operațiuni, a conținutului pachetului cu alte substanțe și/sau schimbarea cantității conținutului, ce presupune falsificarea probelor**” nu corespunde criteriilor de apreciere a probelor administrate pe caz, prescrise în art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală.

Mai mult, rezumatul că: „**învinuirea înaintată inculpaților este bazată pe acțiunile de provocare întreprinse de către Direcția Antidrog**”, nu are niciun suport legal. Or, nu este fondat pe prescripțiile din art. 93, 94, 101, 136-138, 138<sup>3</sup> Cod de procedură penală, cât și pe jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, colaboratorii poliției pot să activeze tainic, dar doar sub un control judiciar, cu respectarea garanțiilor procesuale. Activitatea agenților trebuie să se rezume doar la investigarea în mod pasiv a activității persoanei respective, fără o influență exercitată într-o manieră instigatoare, demonstrându-se că infracțiunea incriminată persoanei ar fi fost comisă și fără intervenția agentului sub acoperire. În acest sens, acțiunile procesuale nu trebuie să poarte un caracter de provocare, la baza căreia întotdeauna se află instigarea la comiterea unor fapte care pot avea consecințe nefaste pentru alte persoane (*hotărârile CtEDO în cauzele Teixeira de Castro vs Portugalia, Khudobin vs Rusia*).

Astfel, actele privind controlul judiciar asupra infiltrării și activității agentului sub acoperire, prezente în dosarul penal din speță, urmau să fie apreciate prin prisma normelor enunțate supra, pentru a stabili cert dacă activitatea agentului infiltrat nu s-a rezumat doar la investigarea în mod pasiv a activității inculpaților, aceștia nu ar fi fost influențați într-o manieră instigatoare, infracțiunea incriminată lor ar fi fost comisă și fără intervenția agentului sub acoperire.

Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

**În al doilea rând**, potrivit art. 414 alin. (1), (5) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea

cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

**a)** nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

**b)** nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de procuror și repetate în recursul ordinar, inclusiv în felul și esența probatorie, în care acestea sunt reproduse la pct. 3. și 5. din prezenta decizie (*pct. 3., 5. din decizie*);

**c)** și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi declarațiile date în instanța de fond de către inculpații Moroz D. (*vol. IV, f.d. 108-109*), Bușmanov V. (*vol. IV, f.d. 110*), Mățu I. (*vol. IV, f.d. 111*), martorul Zavtur A. (*vol. IV, f.d. 104-107*).

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și că recursul de pe rol este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017, în privința inculpaților Moroz Dmitri XXXX, Bușmanov Vladimir XXXXX și Mățu Ion XXXXX, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 22 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Bejenaru