

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatele Botnari Nina și Botnari Zinaida, de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatei Botnari Nina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2018, în cauza penală privindu-le pe

***Botnari Nina xxxx**, născută la xx xxxx xxxx,
originară și domiciliată în s. xxxx r-nul xxxx*

și

***Botnari Zinaida xxxx**, născută la xx xxxx xxxx,
originară și domiciliată în s. xxxx r-nul xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.04.2017 – 28.09.2017;

Instanța de apel: 09.10.2017 – 22.06.2018;

Instanța de recurs: 13.08.2018– 24.10.2018.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 septembrie 2017, Botnari Nina și Botnari Zinaida au fost recunoscute vinovate și condamnate în baza art.151 alin.(4) Cod penal, la 12 ani închisoare pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Botnari Nina în noaptea de 09.11.2016 spre 10.11.2016, în jurul orelor 22:00-01:00, aflându-se la stâna situată în apropierea s. xxxx r-nul xxxx, în urma unor relații ostile cu Marchitan Piotr, având intenția de a-i cauza leziuni corporale, în urma înțelegerii prealabile cu Pădureț

Sorin Petru, Pădureț Alexei Ivan și Botnari Zinaida, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-au aplicat lui Marchitan Piotr multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i traumatism asociat, exprimat prin traumă craniu-cerebrală închisă, hemoragii în țesuturile moi pericraniene în focar în toate regiunile, hemoragie subarahnoidală parietal-occipital și sub meningele cerebelului, traumă contuză a cutiei toracice, fractura dublă a sternului, fractură bilaterală a coastelor pe 2 linii anatomice cu deplasarea fragmentelor, ruptura pleurei parietale la nivelul fracturilor coastelor, contuzia plămânilor, hemotorax bilateral, echimoze la față și cutia toracică însoțită cu șoc traumatic, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.xxxx din 11.11.2016 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărui fapt acesta a decedat.

Botnari Zinaida în noaptea de 09.11.2016 spre 10.11.2016, în jurul orelor 22:00-01:00, în stâna situată în apropierea s. xxxx r-nul xxxx, în urma unor relații ostile cu Marchitan Piotr, având intenția de a-i cauza leziuni corporale, în urma înțelegerii prealabile cu Pădureț Sorin Petru, Pădureț Alexei Ivan și Botnari Nina, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-au aplicat lui Marchitan Piotr multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i traumatism asociat, exprimat prin traumă craniu-cerebrală închisă, hemoragii în țesuturile moi pericraniene în focar în toate regiunile, hemoragie subarahnoidală parietal-occipital și sub meningele cerebelului, traumă contuză a cutiei toracice, fractura dublă a sternului, fractură bilaterală a coastelor pe 2 linii anatomice cu deplasarea fragmentelor, ruptura pleurei parietale la nivelul fracturilor coastelor, contuzia plămânilor, hemotorax bilateral, echimoze la față și cutia toracică, însoțită cu șoc traumatic, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.xxx din 11.11.2016 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărui fapt acesta a decedat.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apeluri:

3.1. Inculpata Botnari Nina, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitată, invocând că nu este vinovată.

3.2. Inculpata Botnari Zinaida, solicitând casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată, menționând că nu a comis infracțiunea imputată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2018 apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, just a ajuns la concluzia că inculpatele Botnari Nina și Botanri Zinaida, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, ceea ce rezultă din totalitatea de probe acumulate în cauză, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

În pofida faptului că inculpatele nu și-au recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită cu certitudine prin probe acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de către prima instanță și

verificate de către instanța de apel și anume prin: declarațiile martorilor Padureța Alexei și Padureț Sorin, precum și probele materiale:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2016, efectuat în extravilanul s. Corjeuți r-nul Briceni, la stâna de oi, cu imagine foto (f.d.5-13 Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2016, unde a fost depistat cadavrul lui Marchitan Piotr, cu imagine foto (f.d.19-28 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului (îmbrăcămintea cet. Botnari Zinaida) din 11.11.2016 (f.d.109 vol. I);
- procesul-verbal de examinare corporală a persoanei cet. Botnari Zinaida din 11.11.2016 (f.d.110-111 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului (îmbrăcămintea cet. Botnari Nina din 11.11.2016 (f.d.112, vol. I);
- procesul-verbal de examinare corporală a cet. Botnari Nina din (f.d.113-114 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2016 (f.d.141-142, 144-145, 147-148, 150-151, 153-154, 156-157 vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2016, la stâna de oi situată în extravilanul s. Corjeuți r-nul Briceni (f.d.162-163 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului (căruță pentru cai, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 20.11.2016 de la stâna de oi situată în extravilanul Corjeuți r-nul Briceni) din 12.11.2016, cu imagine foto (f.d.165-168 vol. I);
- procesul-verbal de ridicare (hainele cadavrului Marchitan Piotr) din 17.11.2016;
- procesul-verbal de colectare a mostrelor, prin care au fost colectate mostre de sânge de la Botnari Zinaida, din 17.11.2016 (f.d.184 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2016, prin care a fost examinată lenjeria intimă pentru bărbați, cu imagine foto (f.d.187-188 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2016, cu imagine foto (f.d.190-192 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2016 (f.d.194-195 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2016, cu imagine foto (f.d.197-198 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2016, cu imagine foto (f.d.200-201 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2016, cu imagine foto (f.d.203-204 vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2016, cu imagine foto (f.d.206-207 vol. I);
- procesul-verbal de confruntare între Pădureț Alexei și Botnari Zinaida din 21.11.2016 (f.d.216 vol. I);
- procesul-verbal de confruntare între Pădureț Alexei și Botnari Nina din 21.11.2016 (f.d.217 vol. I);
- procesul-verbal de confruntare între Pădureț Sorin și Botnari Zinaida din 22.11.2016 (f.d.220 vol. I);

- procesul-verbal de confruntare între Pădureț Sorin și Botnari Nina din 22.11.2016 (f.d.221 vol. I);

- procesele-verbale de verificare a declarațiilor cet. Botnari Nina și Botnari Zinaida la locul infracțiunii (f.d.224, 225 vol. I);

- raportul de examinare medico-legală nr.237 din 11.11.2016 a cadavrului Marchitan Piotr conform căruia decesul a survenit la 09.11.2016, în rezultatul traumei asociate, exprimată prin trauma craniu-cerebrală închis-hemoragii în țesuturile moi pericraniene în focar în toate regiunile, hemoragie subarahnoidală parietal-occipital și sub meningele cerebelului, trauma contuză a cutiei toracice hemoragie în țesuturile moi a tracului, fractura dublă a sternului, fracturi bilaterale de coaste pe 2 linii anatomice cu deplasarea fragmentelor, ruptura pleurei parietale la nivelul fracturilor costale, contuzia plămânilor, hemotorax bilateral, echimoze la față și cutia toracică, însoțită cu șoc traumatic, vătămări corporale care se califică ca grave, periculoase pentru viață, se găsesc în legătură cauzală directă cu decesul părții vătămate (f.d.245-249 vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr.xxxx din 16.01.2017, conform căruia sângele cet. Marchitan Piotr se referă la grupa sanguină Oalfa, beta /0(1)/. Sângele cet. Pădureț Sorin, cet. Pădureț Alexei, cet. Botnari Zinaida și cet. Botnari Nina este uni grup după sistemul ABO - Abeta /A(xx), cu antigenul asociat „H”. În spălătura pe fire de tifon din pata roșietică de pe covorașul de mălai (m/ob.1), de pe covorașul de mălai (m/ob.2), de pe fragmentul de covor (m/ob.3), fragmente din petele roșietice de pe fragmentul de țesătură (m/ob.4), din spălătura pe fire de tifon de pe cuțit (m/ob.5,6), de pe scurtă (m/ob.7,8), de pe blugi (m/ob.9-12), de pe pulover (m/ob. 13,14), de pe lingerie de corp (bluza) (m/ob.15,16), de pe maiou m/ob.17,18) și de pe un ciorap (m/ob. 19) ridicate de la cet. Marchitan Piotr, s-a depistat sânge uman, la determinarea apartenenței de grup s-a constatat antigenul I I”, iar în m/ob. 10,14,16 și aglutininele „alfa, beta”. Așadar, sângele depistat a provenit de la persoană cu grupa sanguină Oalfa, beta, cum ar fi în cazul dat, de la Marchitan Piotr. Provenirea acestui sânge de la Pădureț Sorin, Pădureț Alexei, Botnari Zinaida și Botnari Nina se exclude. În fragmente din pata examinată de pe blugi (m/ob. 12) ridicat de la cet. Marchitan Piotr, sânge nu s-a depistat. Pe suprafața lingeriei de corp (pantaloni), de pe 3 ciorapi și de pe lingeria intimă bărbățești ridicate de la cet. Marchitan Piotr pete vizibile asemănătoare cu cele de sânge nu s-au observat (f.d.89-94 vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr.xxx, din 07.02.2017 conform căreia Botnari Nina nu suferă de maladii psihice, putea să-și dea seama de acțiunile sale la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate, în momentul săvârșirii infracțiunii tulburare psihică temporară n-a manifestat, avea capacitatea de a înțelege și de a dirija acțiunile sale, în timpul săvârșirii infracțiunii nu s-a aflat în stare de afect (f.d.77-78 vol. II);

- raportul de expertiză judiciară nr.xxx, din 07.02.2017 conform căreia Botnari Zinaida nu suferă de maladii psihice, putea să-și dea seama de acțiunile sale la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate, în momentul săvârșirii infracțiunii tulburare psihică temporară n-a manifestat, avea capacitatea de a înțelege și de a dirija acțiunile sale, în timpul săvârșirii infracțiunii nu s-a aflat în stare de afect (f.d.80-82 vol. II);

- declarațiile martorilor Padureț Sorin și Padureț Alexei date în cadrul cercetării

judecătorești și susținute în cadrul examinării cauzei în apel (f.d.109-113, 114-117 vol. III) declarațiile martorului Pădureț (f.d.120 vol. III);

- declarațiile succesoriului părții vătămate Marchitan Valentina (f.d.35-36 vol. V).

Prin urmare, analizând probele cercetate prin prisma prevederilor art.101 alin.(1) Cod procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpate în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, instanța de apel a constatat corectă situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatelor Botnari Nina și Botanri Zinaida, încadrarea juridică corectă și anume art.151 alin.(4) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a conchis că, argumentele invocate în apeluri sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

În continuare instanța de apel a relevat că, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatelor, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de scopul pedepsei penale precum și de persoana celui vinovat și le-a stabilit inculpatelor o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea faptei săvârșite.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către inculpatele Botnari Nina, Botanri Zinaida și avocatul Ciuru Igor în numele inculpatei Botnari Nina.

6.1. *Inculpata Botnari Nina*, fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care sa-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, considerând că instanțele de judecată eronat i-au individualizat pedeapsa.

6.2. *Inculpata Botnari Zinaida*, fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care sa-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, considerând că instanțele de judecată eronat i-au individualizat pedeapsa.

6.3. *Avocatul Ciuru Igor în recursul declarat în numele inculpatei Botnari Nina*, invocând temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Botnari Nina să fie achitată, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În susținerea recursului declarat au fost formulate următoarele argumente:

- instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a dat o apreciere corectă probelor, soluțiile adoptate fiind bazate doar pe presupuneri, atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și apel nu au fost acumulate probe pertinente și directe care ar demonstra că Botnari Nina a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele lui Marchitan Piotr, de la care ultimul a decedat;

- din declarațiile martorilor reiese că motivul care a stat la baza aplicării loviturilor cu pumnii și picioarele lui Marchitan Piotr au fost avansurile sexuale pe care le-a făcut acesta inculpatelor Botnari Nina și Botanri Zinaida;

- din declarațiile martorilor nu reiese că Botnari Nina ar fi aplicat lovituri cu

picioarele victimei.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul în referința depusă privind opinia sa asupra recursurilor declarate, menționează că acesta sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Cu referire la recursurile declarate de către inculpatel Botnari Nina și Botanri Zinaida.

Având în vedere că, din cuprinsul recursurilor declarate se reține, că recurentele invocând temeuri similare de casare a deciziei instanței de apel, Colegiul penal se va expune în cumul asupra soluției de inadmisibilitate adoptate în privința acestora.

Colegiul penal relevă că, analizând recursurile declarate, constată că recurentele critică modul în care instanțele de judecată au dispus stabilirea și executarea pedepsei, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

Colegiul penal consideră, că la stabilirea pedepsei inculpatelor, atât prima instanță, cât și cea de apel, au dat deplină eficiență circumstanțelor cauzei, stabilind acestora o pedeapsă echitabilă. Astfel, relevând în cuprinsul deciziei circumstanțele cauzei, și anume gradul prejudiciabil al faptelor comise, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea penală, instanțele just au concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin stabilirea acesteia sub formă de închisoare.

Pedeapsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal menționează că, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

De asemenea, Colegiul penal menționează că la stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.art.7, 61, 75, 76 și 78 Cod penal, iar pedeapsa stabilită inculpatelor Botnari Nina și Botanri Zinaida

este una echitabilă și proporțională faptei comise.

Cât privește argumentele recurentelor că în privința acestora urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blândă, acestea nu pot fi reținute, deoarece la judecarea cauzei careva circumstanțe excepționale care ar permite aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, atât prima instanță, cât instanța de apel nu au constatat.

Astfel, instanța de recurs menționează că argumentele menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa stabilită inculpatelor, just ajungând la concluzia privind executarea reală a pedepsei stabilite, în așa fel încât acestea să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte infracționale, iar stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, inclusiv prin prisma art.424 Cod de procedură penală, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept care ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatei Botnari Nina.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă drept temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, însă criticele acestuia se cuprind în pct. 8) al normei menționate, care prevede că, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazul în care nu au fost întrunite elementele infracțiunii, pledând pentru adoptarea unei soluții de achitare, întrucât în opinia sa instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea inculpatei Botnari Nina în baza art.151 alin.(4) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția lui Botnari Nina în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând ca aceasta să fie achitată.

Colegiul penal consideră că alegațiile recurentului sunt nefondate, or, analizând decizia atacată, se conchide univoc că temeiurile invocate de recurent prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat. În acest sens, se menționează că, potrivit normelor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art.414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Referitor la argumentul invocat de recurent, precum că Botnari Nina nu a săvârșit

infracțiunea imputată, temeiul prescris la pct.8) alin.(1) din art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Instanța de recurs reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii și nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei penale, inculpata Botnari Nina a fost pusă sub învinuire, recunoscută vinovată și condamnată de instanța de fond în baza art.151 alin.(4) Cod penal, soluție menținută de către instanța de apel, care a statuat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatei Botnari Nina de săvârșirea infracțiunii imputate.

Prin urmare, analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut concluzia primei instanțe privind vinovăția inculpatei Botnari Nina în săvârșirea infracțiunii imputate, deoarece la judecarea apelurilor declarate de către inculpatele Botnari Nina și Botanri Zinaida, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală. În decizia sa instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, această decizie cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct.5 din prezenta decizie.

Astfel, argumentele invocate de către apărare referitor la nevinovăția inculpatei Botnari Nina în comiterea infracțiunii imputate, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatei prin faptul, că martorii Padureț Alexei și Padureț Sorin au dat în instanța de apel declarații analogice cu cele date în prima instanță, prin care se învinovătesc inculpatele de comiterea infracțiunii incriminate, în participare cu ei.

Prin urmare, din declarațiile celor doi, cu certitudine rezultă ca ambele inculpate au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele lui Marchitan Piotr, în mai multe rânduri, pe diferite părți ale corpului, de la care ultimul și a decedat, iar motivul aplicării acestor lovituri ar fi fost o suspiciune ale inculpatelor că Marchitan Piotr ar fi omorât-o pe mama lor și că acesta ar fi întreprins acțiunii de intimidare sexuală.

Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpatei atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul ședințelor judecătorești, care au fost verificate și cercetate în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel.

Mai mult, instanța de recurs menționează faptul că, argumentele invocate de recurent

privind reaprecierea probelor, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, iar asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate, iar inculpata Botnari Nina în recursul său solicită doar stabilirea unei pedepse mai blânde, fără a-și exprima dezacordul cu încadrarea juridică a acțiunilor comise.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei din 21.01.1999, Helle c. Finlandei din 19.12.1997).

În temeiul celor expuse, instanța de recurs conchide că în speța dată, n-a fost constatată prezența unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei atacate, impunându-se în consecință declararea inadmisibilității recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatele Botnari Nina și Botnari Zinaida, de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatei Botnari Nina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2018, în cauza penală privindu-le pe *Botnari Nina xxxx și Botnari Zinaida xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 23 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac