

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**23 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Vitan Radu XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 05.07.2017 – 05.10.2017 (prima instanță);
2. 20.10.2017 – 27.02.2018 (instanța de apel);
3. 10.05.2018 – 23.10.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 05 octombrie 2017, Vitan Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 și art. 87 Cod penal, la pedeapsa numită s-a cumulat pedeapsa rămasă neexecutată sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport numită prin sentința Judecătoriei Cantemir din 05 mai 2014, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 lună și 7 zile.

Termenul executării pedepsei sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, urmând a fi calculată în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (4) Cod penal, din data executării pedepsei închisorii.

**1.1** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Vitan Radu fiind cunoscut cu sentința Judecătoriei Cantemir nr. 1-73.2014 din

05.05.2014, prin care a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, știind că, este obligat să execute hotărârea judecătorească și că termenul de supraveghere fixat la Biroul de Probațiune Cantemir expiră la data de 21.05.2017, la data de 14.04.2017, aproximativ la ora 17:25 a condus mijlocul de transport de model „Mercedes E 270” pe teritoriul r-l Hâncești, fapt prin care intenționat nu a executat hotărârea judecătorească nr. 1-73.2017 din 05.05.2014, chiar după ce prin hotărârea Judecătoriei Cantemir nr. 4-20/2015 din 02.04.2015, a fost sancționat în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 unități convenționale pentru neexecutarea intenționată a hotărârii nr. 1-73/2014 din 05.05.2014.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Vitan Radu în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, - cu indicii calificativi „*neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Vitan Radu, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În argumentarea apelului inculpatul a invocat că:

- a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cantemir din 05.05.2014 în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, sancțiunea aplicată a fost executată, totodată se afla sub supravegherea Biroului de probațiune Cantemir până la data de 21.05.2017, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar în cazul în care în această perioadă conducea careva mijloace de transport, urma să fie sancționat contravențional în baza art. 231 alin. (3) Cod contravențional, care prevede expres pedeapsa pentru conducerea automobilului de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce vehicule;

- la 02.04.2015 prin hotărârea Judecătoriei Cantemir a fost sancționat în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, la 100 unități convenționale echivalent 2000 lei, amendă pe care a achitat-o;

- a fost condamnat în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, cu ignorarea principiului *non bis in idem*, deoarece a fost sancționat contravențional la 14.04.2017 pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (3) și 228 alin. (6) Cod contravențional, din care considerent nu putea fi pedepsit penal conform art. 320 alin. (1) Cod penal, pentru aceeași faptă;

- acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a fost privată de dreptul de a conduce, întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 231 alin. (3) Cod contravențional și nicidecum nu poate fi raportată la categoria de infracțiune contra justiției;

- în sentință, instanța nu s-a expus asupra faptului că a condus automobilul fiind în stare de extremă necesitate conform art. 38 Cod penal, având în vedere că la data de 14.04.2017 a condus automobilul de model „Mercedes E 270”, fiind sancționat în baza art. 231 alin. (3) și 228 alin. (6) Cod contravențional, concubina sa a pierdut copilul din cauza indiferenței și incompetenței inspectorilor de patrulare, amenda aplicată fiind achitată la data de 14.04.2017;

- prin faptul că a achitat amenda, nu mai avea nici o interdicție sau obligație impusă prin sentința Judecătorei Cantemir din 05.05.2014;

- consideră ilegal aplicarea de către instanța de judecată a prevederilor art. 85 și 87 Cod penal.

**3.** Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, a fost admis apelul, cu casarea sentinței, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care inculpatul Vitan Radu a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a motivat că, la data de 05.05.2014 inculpatul Vitan Radu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiind sancționat cu 300 unități convenționale, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, reținându-se faptul că la 11.08.2014 inculpatul Vitan Radu a fost luat la evidență de către Biroul de probațiune Cantemir referitor la pedeapsa complementară, începutul termenului a fost calculat din 21.05.2014 până la 21.05.2017.

Instanța de apel a mai remarcat faptul că, la 14.04.2014 în privința inculpatului Vitan Radu a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (3) și art. 228 alin. (6) Cod contravențional.

Analizând partea descriptivă a sentinței contestate, instanța de apel a constatat că fapta infracțională nu a fost dovedită și cuprinde împrejurările constatate în procesul – verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 14.04.2017, iar acțiunile contravenientului Vitan Radu, au fost încadrate în baza art. 231 alin. (3) și art. 228 alin. (6) Cod contravențional, care prin decizia agentului constator din 14.04.2017 a fost pedepsit cu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale și respectiv 24 unități

convenționale, echivalentul sumei de 2850 lei, care a fost achitată de către Vitan Radu.

Instanța de apel a remarcat faptul că în sarcina inculpatului s-au reținut aceleași acțiuni stabilite și constatate prin procesul verbal cu privire la contravenție din 14.04.2017, care au fost calificate deja ca neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prin urmare acesta fiind deja pedepsit în procedura contravențională prin decizia agentului constatator din 14.04.2017.

Totodată instanța de apel a reținut faptul că obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 320 Cod penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești prin care se continuă înfăptuirea justiției. Obiectul special secundar fiind relațiile sociale referitoare la drepturile cetățenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătorești.

În circumstanțele descrise, instanța de apel a menționat faptul că învinuirea adusă lui Vitan Radu nu îi este imputabilă sub aspectul răspunderii penale prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, or răspunderea pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată este justificată de rațiunea de a se asigura efectivitatea dobândirii unui drept câștigat în mod formal în justiție.

Respectiv, instanța de apel a notat că faptul conducerii mijlocului de transport de către Vitan Radu, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport nu poate fi considerat ca întreprinderea unei acțiuni în vederea neexecutării hotărârii deoarece pentru asemenea acțiuni este prevăzută o răspundere distinctă contravențională, care este prevăzută de art. 231 alin. (3) Cod contravențional, care a fost aplicată în privința inculpatului.

În concluzie, instanța de apel a conchis că probatoriu existent la care s-a referit prima instanță în sentință în nici un caz nu demonstrează vinovăția inculpatului Vitan Radu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, apreciind concluzia primei instanțe ca fiind pripită și nefondată.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și solicită casarea integrală a deciziei, cu menținerea sentinței fără modificări.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel a comis erori de drept, deoarece hotărârea nu cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția;

- vinovăția inculpatului în infracțiunea imputată este confirmată prin: sentința Judecătorei Cantemir din 05.05.2014 ( f.d. 7-10); informația Biroului de probațiune Cantemir din 12.08.2014 ( f.d. 12); sesizarea Biroului de probațiune Cantemir din 20.12.2014 ( f.d. 16); hotărârea Judecătorei Cantemir

din 02.04.2015 ( f.d. 20-21); procesul -verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport ( f.d. 32); procesul – verbal cu privire la contravenție din 14.04.2017 ( f.d. 33);

- la 12.08.2014 inculpatul a fost luat la evidență la informația Biroului de probațiune Cantemir pentru executarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

- la 10.09.2014 inculpatul Vitan Radu a semnat angajamentul prin care s-a obligat ca în termenul de 3 ani să nu exercite activitatea interzisă;

- contrar interdicției la 14.04.2017 inculpatul Vitan Radu a condus pe teritoriul or. Hâncești mijlocul de transport fiind sancționat în baza art. 231 alin. (3) și art. 228 alin. (6) Cod contravențional, sancțiunea fiind executată;

- în perioada 02.12.2012 - 29.10.2014, inculpatul Vitan Radu a încălcat de două ori interdicția stabilită prin sentința din 05.05.2014;

- executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată, în sensul art. 16 Cod de procedură civilă;

- acțiunile lui Vitan Radu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, încălcarea obligațiilor impuse prin sentința Judecătoriei Cantemir din 05.05.2014, care nemotivat și intenționat nu a fost executată.

**5.** Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit, conchide că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să-l respingă ca inadmisibil în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal lărgit, reține că recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că motivul – temeiul de recurs invocat de recurent nu s-a confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

La caz, Colegiul penal lărgit, reține că recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contravine dispozitivul hotărârii și acesta este expus neclar.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul de recurs invocat de recurent nu s-a confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, Colegiul penal lărgit, în urma cercetării materialelor cauzei constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, întemeindu-și soluția de casare a sentinței și pronunțare a unei noi hotărâri prin care inculpatul a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, în baza probelor verificate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și în partea contestată de procuror în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în decizia contestată.

Colegiul penal lărgit, a conchis că inculpatul corect a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, or, răspunderea pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată este motivată prin faptul de a asigura efectivitatea dobândirii unui drept câștigat în mod formal prin hotărâre/decizie sau sentință judecătorească.

La fel, Colegiul penal lărgit, a conchis că inculpatul a fost sancționat contravențional pentru faptul că, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, la data de 14.04.2017, aproximativ la ora 17:25 a condus mijlocul de transport de model „Mercedes E 270” pe teritoriul r-l Hâncești, acțiune pentru care este prevăzută o normă specială cu răspundere contravențională în baza art. 231 alin. (3) Cod contravențional, iar art. 320 alin. (1) Cod penal este o normă generală, cu un alt obiect judiciar al infracțiunii.

Mai mult, instanța de recurs, indică că Vitan Radu a fost sancționat contravențional în baza art. 231 alin. (3) Cod contravențional, la data de 14 aprilie 2017 și pentru aceeași faptă, este atras la răspundere penală în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, o încălcare a principiului „non bis im idem” și a art. 6 CEDO „dreptul la un proces echitabil”, ce nu poate fi acceptat.

6. În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Vitan Radu XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 noiembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor