

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofci Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Berescu Andrei în numele inculpatei Grisman Ecaterina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza penală privindu-o pe

Grisman Ecaterina xxxxx născut la xxxxx, originară din xxxxx, domiciliată în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 01.09.2014 -13.02.2017;
2. Instanța de apel: 27.04.2017 -14.06.2017;
3. Instanța de recurs: 10.09.2018-24.10.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 februarie 2017, a fost încetat procesul penal pornit în privința lui Grisman Ecaterina (pe faptul sustragerii bunurilor părții vătămate Credința Aliona) în temeiul art.186 alin.(2), lit. d) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților.

Prin aceeași sentință Grisman Ecaterina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b), e), art. 287 alin.(2), lit. b) și art. 186 alin.(2), lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art. 187 alin.(2), lit. b), e) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, în baza art. 287 alin.(2), lit. b) Cod Penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani precum și în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod Penal - (pe faptul sustragerii bunurilor părții vătămate Țurcan Igor), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Grisman Ecaterina i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 85 Cod Penal, la pedeapsa dată a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Basarabeasca din 29 septembrie 2010, fiindu-i stabilit lui Grisman Ecaterina pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal pornit în privința Leonova Laura în temeiul art. 186 alin.(2), lit. d) Cod Penal, (pe faptul sustragerii bunurilor părții vătămate Stolnic Lilia și Rusov (Malachi) Alina, în legătură cu împăcarea părților și recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e), art. 287 alin. (2), lit. b) și art. 186 alin.(2), lit. d) Cod Penal în privința căreia decizia nu se contestă cu recurs ordinar.

De asemenea, instanța de fond a dispus admiterea acțiunilor civile înaintate la caz, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Grisman Ecaterina și Leonova Laura în beneficiul părții vătămate Budak Djulieta prejudicial material în sumă de 28637,50 lei, s-a încasat din contul lui Leonova Laura în beneficiul părții vătămate Nicolăiescu Ion prejudicial material în sumă de 5200 lei, s-a încasat din contul lui Grisman Ecaterina în beneficiul lui Țurcan Igor prejudicial material în sumă de 15538,88 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpata Grisman Ecaterina, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inculpata, Leonova Laura, la 04 februarie 2013, aproximativ la orele 16:30, aflându-se într-un loc public, și anume pe str. Kiev, 16/1, mun. Chișinău, în apropiere de magazinul „Green Hills” și a blocurilor locative amplasate în imediata apropiere, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au iscat un conflict cu Budak Djulieta, care în acel moment s-a apropiat pentru a plasa un anunț în ziarul „Makler” exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa acesteia, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, au aplicat violența fizică față de ultima manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii pe întreaga suprafață a corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6105 din 05 decembrie 2013 vătămare corporală ușoară, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Grisman Ecaterina și Leonova Laura prin participație simplă au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod Penal, individualizată prin „huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei care curmă acțiunile huliganice, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane”.

Tot ele, la 04 decembrie 2013, aproximativ pe la orele 16:30, planificându-și intențiile lor infracționale, prin scopul sustragerii bunurilor altei persoane în timp ce se aflau pe str. Kiev, 16/1, mun. Chișinău, în imediata apropiere de magazinul „Green Hills” au inițiat un conflict cu Budak Djulieta, cu care se cunoșteau anterior, după care i-au aplicat ultimei mai multe lovituri, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6105 din 05 decembrie 2013 vătămare corporală ușoară, totodată sustrăgându-i în mod deschis din geanta personală un portmoneu de model „Petek Gunnes” de culoare neagră la preț de 2800 lei în care se aflau 1000 euro, care conform ratei oficiale de schimb valutar constituie 17787,5 lei, un lănișor cu culon din aur în formă de potcoavă la preț de 3500 lei, un lănișor cu culon din aur cu piatră roșie la preț de 1600 lei, un culon cu perlă naturală la preț de 2600 și 350 lei, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel

părții vătămate, Budak Djulieta, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 28637,5 lei.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate, Grisman Ecaterina și Leonova Laura, au comis prin participație simplă, infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2), lit. b), e) Cod penal, individualizată prin „*jaf, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane după semnele calificative de două persoane și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață*”.

Inculpata, Grisman Ecaterina la 27 septembrie 2014, aproximativ pe la orele 17:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în rutiera nr.104, care se deplasa la intersecția str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău , și str. Bulgară, mun. Chișinău, profitând de neatenția lui Țurcanu Igor, pe ascuns a sustras din buzunarul hainei sale un portmoneu de culoare neagră, la preț de 300 lei, în care se aflau bunuri ce-i aparțin, și anume: 800 euro, echivalentul conform ratei oficiale a BNM a 14838,88 lei și 400 lei, cu bunurile sustrate părăsind locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, Țurcanu Igor, o daună material în sumă de 15538,88 lei.

Instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Grisman Ecaterina, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune considerabile”.

Tot ea, Grisman Ecaterina, la data de 29 martie 2015, aproximativ la orele 13:00 min. aflându-se în rutiera nr.113, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de neatenția proprietarului, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, în mod tainic a sustras din geanta lui Credința Aliona, un portmoneu la prețul de 150 lei, în care se aflau 700 lei, 400 dolari SUA, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituiau 7448 lei, 4000 ruble rusești, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituiau suma de 1280 lei, 150 lei,românești, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituiau suma de 693 lei și 15 euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituiau suma de 307 lei, două card-uri eliberate de BC„ Modincombank” și BC„Banca de Economii” și extrasele cu pin cod pe numele Credința Aliona, lipsa cărora a fost depistată la intersecție str. Tighina și Varlam, mun. Chișinău, astfel cauzându-i părții vătămate, Credința Aliona, daune în proporții considerabile în sumă totală de 10578lei.

Astfel, instanța de fond a concluzionat că prin acțiunile sale intenționate, Grisman Ecaterina, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, individualizată prin furt „adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune considerabile”.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Cazacu Mariana, avocatul Medeleanu Roman și avocatul Berescu Andrei în numele inculpatei Grisman Ecaterina, inculpata Leonova Laura și avocatul Odobescu Stela în numele inculpatei Leonova Laura.

3.1 Acuzatorul de stat în cererea de apel a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în privința inculpatelor, Grisman Ecaterina și Leonova Laura, din motivul blândeții pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a o recunoaște culpabilă pe Leonova Laura pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b), e), art. 287 alin.(2), lit. b), și art. 186 alin.(2), lit. d) Cod penal și în baza art. 34 alin.(1) și art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse a-i stabili inculpatei, Leonova Laura, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei cu includerea în termenul executării pedepsei termenul arestării preventive.

În motivarea apelului declarat, procurorul, a invocat că în prima instanță culpa inculpatelor s-a dovedit pe deplin în baza probelor acumulate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată, cu încadrarea corectă a acțiunilor inculpatelor în baza art. 186 alin.(2), lit. d), art. 187 alin.(2), lit. b), e), și art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

Totodată acuzarea consideră că instanța de fond constatând în sentință că inculpatele într-adevăr au săvârșit infracțiunile menționate, la adoptarea sentinței nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei penale prevăzut de art. 75 Cod Penal, conform căruia instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerație toate circumstanțele cauzei, adică nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de inculpate.

Grisman Ecaterina, a comis infracțiunea în timp ce se afla în perioada de probă iar inculpata, Leonova Laura, a comis infracțiunea în stare de recidivă, de faptul că ele au comis mai multe infracțiuni, una dintre care face parte din categoria infracțiunilor grave, de circumstanțele și motivul comiterii acestora și anume de faptul că infracțiunea a fost comisă contra proprietății și contra securității și ordinii publice, colul social al acțiunilor acestora și anume de faptul că au comis infracțiunea prin aplicarea violenței, precum și de comportarea inculpatelor în timpul și după consumarea infracțiunii, activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru, acestea fiind stabilit faptul că în privința atât a inculpatei, Grisman Ecaterina, cât și a inculpatei, Leonova Laura, au fost intentate peste 20 cauze penale, pe faptul comiterii infracțiunilor contra patrimoniului, acestea la moment nu sunt implicate în vre-o activitate stabilă și utilă societății.

Invocă acuzarea că deși inculpatele vina în comiterea infracțiunilor incriminate și-au recunoscut-o parțial, instanța de judecată la individualizarea pedepsei au ignorat personalitatea inculpatelor, precum și faptul că inculpatele au comis o infracțiune gravă iar prejudiciul nu a fost restituit.

În viziunea procurorului instanța de fond la stabilirea mărimii pedepsei urma să țină cont de scopul pedepsei, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului contrar însă instanța a aplicat în privința inculpatelor pedepse prea blânde care pe viitor vor încuraja comiterea de către inculpate a unor noi infracțiuni.

3.2 Avocatul Medeleanu Roman în cererea sa de apel a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului

stabilit pentru prima instanță prin care Grisman Ecaterina să fie achitată în baza art.187 alin.(2) Cod Penal deoarece în acțiunile ei nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod Penal și să-i fie aplicată în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale.

Să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal și să fie condamnată în baza acestei legi la amendă în mărime de 400 unități convenționale, 300 unități convenționale.

Cu aplicarea art. 84 Cod Penal prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui Grisman Ecaterinei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, în rest solicită menținerea sentinței.

3.3. Avocatul Berescu Andrei, în cererea sa de apel a solicitata casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Grisman Ecaterina să fie achitată în baza art.187 alin.(2) Cod penal, deoarece în acțiunile ei nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune, condamnarea de pe capătul de acuzare privind infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) Cod Penal la o pedeapsă neprivativă de libertate, sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, încetarea procesului penal pe capătul de acuzare privind infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal. Totodată în cazul în care instanța o va găsi vinovată pe Grisman Ecaterina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, să fie aplicată în privința acesteia o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu aplicarea prevederilor art.96 alin.(1) Cod Penal.

În motivarea apelului declarat, avocatul, Berescu Andrei, în numele inculpatei, Grisman Ecaterina, a invocat, că la materialele cauzei penale nu există probe pertinente, concludente și legal administrate care să demonstreze în mod echitabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) lit. b), e) Cod Penal care i se incriminează.

Mai mult decât atât, indică apărarea că instanța a ignorat unele probe, declarațiile martorului Romanovskii Dmitrii, care a văzut conflictul dintre inculpatele Grisman Ecaterina și Leonova Laura cu Budak Djulieta dar nu a văzut și nu a confirmat actul sustragerii bunului ce-i aparținea părții vătămate, Budak Djulieta.

De asemenea, instanța în motivarea hotărârii, a afirmat despre certitudinea faptului sustragerii portmoneului din geanta părții vătămate, punând la bază declarațiile martorilor și a părții vătămate, menționând că martorul, Godenciuc Valentina, ar fi văzut faptul sustragerii portmoneului.

Consideră apelantul că declarațiile martorului, Godenciuc Valentina, au fost interpretate eronat de instanța de judecată, fiindcă martorul a declarat doar despre actul de huliganism, relatând că a văzut doar cum a fost sustras ceva din geantă, ceva negru, după cum declară martorul și nicidecum un portmoneu sau ceva asemănător cu un portmoneu.

Indică avocatul, că declarațiile părții vătămate, Budak Djulieta, au un caracter subiectiv, cea din urmă dorind să se răzbune pe inculpate pentru faptul că a fost agresată fizic iar, bunurile despre care a declarat partea vătămată că i-ar fi fost sustrase, nu au fost identificate sau ridicate de la inculpatele, Grisman Ecaterina și Leonova Laura, până în prezent, fapt ce ar crea suspiciuni despre existența în general a acestor bunuri.

Referitor la acuzarea privind comiterea infracțiunii prevăzute la art.187 alin.2) lit. b), e) Cod Penal, indică că instanța a pus la bază doar presupuneri.

Pe epizodul de învinuire a lui Grisman Ecaterina în comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, consideră că din ansamblul de probe acumulate în faza de urmărire penală și cercetate în faza de judecată, vina inculpatei, Grisman Ecaterina, a fost demonstrată, confirmată și prin declarațiile inculpatei, Grisman Ecaterina.

Pe marginea învinuirii aduse inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 18 alin. 2) lit. d) Cod Penal la fel vina inculpatei, Grisman Ecaterina, a fost demonstrată, confirmată și prin declarațiile inculpatei, Grisman Ecaterina, și prin ansamblul de probe acumulat și administrat la caz.

3.4 Inculpata, Leonova Laura în cererea sa de apel a solicitat admiterea apelului, invocând dezacordul cu sentința nominalizată pe motiv că nu-și recunoaște vina care i-a fost incriminată în baza art. 187alin. (2), lit. b), e) Cod Penal î-și recunoaște vina doar în baza art. 287 alin.(2), lit. b) Cod Penal.

3.5 Avocatul, Stela Odobescu, în apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.02.2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de către prima instanță.

În motivarea apelului declarat, avocatul Stela Odobescu a invocat că Leonova Laura și-a recunoscut vina în ce privește acțiunile sale huliganice față de partea vătămată, Budak Djulieta, dar nu și faptul sustragerii a careva bunuri și mijloace bănești de la ultima.

Consideră apărarea că deși instanța de fond bazându-se pe declarațiile martorului, Gordeniuc Valentina, nu a ținut cont de faptul că martorul este la o vârstă destul de înaintată, și chiar însuși a menționat că nu poate să-și aducă aminte multe circumstanțe. Respectiv se atestă în declarațiile martorului careva inexactități care urmează a fi apreciate în favoarea inculpatului.

Indică apelantul că constatarea instanței privind planificarea intenției sale infracționale, privind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, nu corespunde adevărului, întru-cât s-a demonstrat atât prin declarațiile martorilor, a părții vătămate, cât și a inculpatelor, că sustragerea nu a putut fi planificată, a existat conflictul, cearta care a dus la încălcarea ordinii publice, iar intenția jafului nu a fost demonstrată.

De asemenea invocă că instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpatelor referitor la faptul că au pus pungile în taxi iar în timpul conflictului aveau în mână portmoneul personal.

Relevă avocatul că vinovăția inculpatei Leonova Laura pe cauza dată nu a fost dovedită. Nu au fost stabilite circumstanțele în care s-a produs conflictul între partea

vătămată și inculpate, nu au fost elucidate unele detalii ale cauzei, care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatei Leonova Laura în săvârșirea jafului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către procurorul, au fost admise cererile de apel declarate de avocatul Medeleanu Roman și avocatul Berescu Andrei în numele inculpatei Grisman Ecaterina, inculpata Leonova Laura și avocatul Odobescu Stela în numele inculpatei Leonova Laura, casată parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost încetat procesul penal de învinuire a Grisman Ecaterina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin.(1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată, Țurcanu Igor) în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) din Codul Penal, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Grisman Ecaterina pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 85 alin.(1) din Codul Penal, se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 29 decembrie 2010, și a-i aplica definitiv Grisman Ecaterina pedeapsa închisorii pe un termen de 6 ani și 5 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Prin aceeași decizie Leonova Laura a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin.(1) din Codul Penal și condamnată în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un an) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) din Codul Penal, prin cumul parțial, i s-a stabilit lui Leonova Laura pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.

În rest, prevederile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 13 februarie 2017 au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat, ca inculpata, Grisman Ecaterina, la data de 27 septembrie 2014, aproximativ pe la orele 17:00, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genți, buzunare și alte obiecte, aflându-se în rutiera nr.104, care se deplasa la intersecția str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău și str. Bulgară, mun. Chișinău, profitând de neatenția lui Țurcanu Igor, pe ascuns a sustras din buzunarul hainei sale un portmoneu de culoare neagră, la preț de 300 lei, în care se aflau bunuri ce-i aparțin, și anume: 800 euro, echivalentul conform ratei oficiale a BNM a 14838,88 lei și 400 lei, cu bunurile sustrase părăsind locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate, o daună materială în sumă de 15538,88 lei.

Astfel că acțiunile inculpatei privind sustragerea bunurilor părții vătămate Țurcanu Igor, se încadrează în prevederile art. 192 alin.(1) Cod Penal „*pungășie adică, acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”.

În acest sens, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii pe acest episod, a fost confirmată prin: însăși declarațiile inculpatei

Grisman Ecaterina care a recunoscut vinovăția pe episodul dat; - plângerea lui Țurcanu Igor din 28.09.2014 (f. d. 7 vol. IV); - cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Igor prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 15538,88 lei (Vol. IV, f. d.5); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 09.10.2014 prin care partea vătămată, Țurcanu Igor, a recunoscut-o după forma feței, pomeții pronunțați, forma buzelor și păr pe Grisman Ecaterina, cea pe care o bănuiește că i-a sustras portmoneul (Vol. IV, f. d. 29-30).

Totodată, instanța de apel, a ajuns la concluzia încetării procesului penal de învinuire a inculpatei, Grisman Ecaterina pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală or, infracțiunea a fost comisă la 27 septembrie 2014, iar prin prisma art.16 alin. 2 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 192 alin.(1) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare și, prin urmare, există temeiul stabilit prin art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal pentru încetarea procesului penal.

De asemenea instanța de apel verificând din oficiu respectarea rigorilor art. 109 Cod penal, la capitolul încetării procesului penal în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, pe motivul împăcării inculpatei, Grisman Ecaterina, cu partea vătămată, Credința Aliona, a constatat că în acest sens lipsesc careva temeiuri de fapt și de drept pentru a interveni în sentința contestată prin casarea ei de vreme ce actul de împăcare înlăturând răspunderea penală, pentru o infracțiune mai puțin gravă, or, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod Penal, care prevede pedeapsa închisorii până la 4 ani, conform art. 16 alin. (3) Cod Penal, și având în vedere faptul că partea vătămată personal a înaintat această cerere, a susținut-o și a relatat clar că nu are pretenții față de inculpata.

În ce privește infracțiunile comise de Grisman Ecaterina și Leonova Laura, prevăzute de art. 187 al. 2 lit. b) e) și art. 287 al. 2 lit. b) Cod penal, instanța de apel a respins apelurile avocaților Medeleanu Roman, Berescu Andrei în numele inculpatei Grisman Ecaterina, a inculpatei Leonova Laura și a avocatului acesteia Odobescu Stela precum că la materialele dosarului nu există careva probe care ar confirma faptul că, inculpatele în epizodul în privința părții vătămate, Budak Djulieta, ar fi comis și infracțiunile încriminate.

Instanța de apel, în acest sens, a conchis că vinovăția inculpatelor în săvârșirea infracțiunii pe acest episod, a fost confirmată prin: - declarațiile inculpatelor Grisman Ecaterina și Leonova Laura care au recunoscut parțial vina; - declarațiile părții vătămate Budak Djulieta (f.d.1-2 Vol. VIII); - declarațiile martorului Stoev Svetlana (f.d.4 Vol. VIII); - declarațiile martorului Godeniuc Valentina (f.d.3 Vol. VIII); - declarațiile martorului Romanovskii Dmitrii (f.d.5 Vol. VIII); - plângerea lui Budak Djulieta din 04.12.2013 (f. d. 12 vol. I); - cererea de chemare în judecată înaintată de Budak Djulieta prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 28637,50 lei (Vol. I, f. d. 22); - raportul de expertiză medico-legală nr. 6105 din 05.12.2013 potrivit căruia lui Budak Djulieta i s-a cauzat vătămare ușoară; - procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată, Budak Djulieta și Leonova Laura

(f.d.142-144 Vol. I); - procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată, Budak Djuljeta și Grisman Ecaterina (Vol. I, f. d. 145-146).

În ce privește apelul procurorului, potrivit căruia a contestat sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatelor, instanța de apel, analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, a constatat că acesta nu își găsește confirmare la judecarea apelului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

Instanța de apel, ținând cont de scopul pedepsei penale, a considerat echitabile pedepsele aplicate inculpatelor de către prima instanța care a ajuns la concluzia stabilirii în privința inculpatelor pedeapsa sub formă de închisoare în privința inculpatei, Leonova Laura, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b), e) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) ani, de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani; iar în privința inculpatei, Grisman Ecaterina, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art.187 alin.(2), lit. b), e) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și în baza art.287 alin.(2), lit. b) Cod Penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatei, Grisman Ecaterina, instanța de apel a reținut că, în legătură cu faptul că în privința inculpatei s-a încetat procesul penal pe art.192 al.1 Cod penal, iar inculpatei îi sunt incriminate săvârșirea mai multor infracțiuni, ținând cont de împrejurările de ordin obiectiv și subiectiv, și având în vedere scopul pedepsei penale, instanța de apel a ajuns la concluzia stabilirii în privința inculpatei în conformitate cu prevederile art.84 Cod Penal prin cumul parțial, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 4 (patru) luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În conformitate cu art.85 alin.(1) din Codul penal, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Basarabeasca din 29 decembrie 2010, și i s-a aplica definitiv pedeapsa închisorii pe un termen de 6 ani și 5 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 04 august 2017, cu **recurs ordinar** de către avocatul Berescu Andrei în numele inculpatei Grisman Ecaterina, indicând **temeiul art. 427 alin. 1) pct. 6) Cod procedură penală**, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.06.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea inculpatei Grisman Ecaterina pe capătul de acuzare privind infracțiunea prevăzută la art. 187, alin. (2), lit. b), e) Cod Penal și condamnarea pe capătul de acuzare privind infracțiunea prevăzută la art. 287, alin. (2), lit. b) Cod Penal la o pedeapsă neprivativă de libertate, în rest menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău.

5.1 În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că a fost încălcat articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, vinovăția inculpatei Grisman Ecaterina nefiind dovedită, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Indică apărarea că au fost ignorate sau intenționat neglijate mai multe probe directe ce demonstrează nevinovăția inculpatei Grisman Ecaterina cum sunt declarațiile martorului Romanovskii Dmitrii, cel care a văzut conflictul de la bun început și care a confirmat că nu a văzut sustragerea portmoneului de către inculpata Grisman Ecaterina de la partea vătămată, Budak Djulieta ceea ce probează nevinovăția inculpatei în infracțiunea prevăzută la art. 187, alin. (2), lit. b), e) Cod Penal; procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 martie 2014, ce constituie de fapt discul cu înregistrările video din ziua de 4 decembrie 2013, când a avut loc conflictul dintre inculpatele Grisman Ecaterina și Leonova Laura cu partea vătămată, Budak Djulieta și care demonstrează clar că inculpata Grisman Ecaterina nu a sustras nimic de la partea vătămată, Budak Djulieta; înregistrările video, descrise în procesul verbal de examinare a obiectului din 28 martie 2014 confirmă nevinovăția inculpatei Grisman Ecaterina pe capătul de acuzare privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187, alin. (2), lit. b), e) Cod Penal.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Berescu Andrei în numele inculpatei Grisman Ecaterina, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, criticile formulate de autorul recursului în partea enunțată nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale, or, reaprecierea probelor, soluție propusă de autor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală. Deci, criticile formulate de recurent nu conțin indicii erorilor de drept și, respectiv, nu sunt motivate sub aspectul hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

Astfel, indică acuzarea, că contestația referitoare la aprecierea probelor nu conține argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în această cauză penală - cerințe obligatorii, și care fiind stipulate în dispoziția art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu nemotivarea recursului în sensul art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Astfel, procurorul consideră, că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală a dat apreciere întregului sistem de probe, corespunzător just a ajuns la concluzia menținerii sentinței instanței de fond de condamnare a lui Grisman Ecaterina în baza art.187 alin.(2) lit. b),e) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatei in baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, instanțele de judecata inferioare, și-au argumentat suficient soluția și în acest sens, unde, după cum rezultă, s-a ținut cont în deplina măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei

În asemenea circumstanțe, consideră acuzarea că, lipsesc temeiuri de casare a hotărârii contestate și se constată inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente. Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală,

hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului Colegiul penal constată, că recurentul ca temei invocă pct.6) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală potrivit căruia, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul menționează, că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin.(1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin.(5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

7.1.Colegiul penal reține, că instanța de apel verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de cercetare coroborată a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatei Grisman Ecaterina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 al.2 lit. b), e) Cod penal.

Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal, subsidiar verificând materialele dosarului specifică, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului Grisman Ecaterina, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, în care au fost indicate aceleași motive, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra alegațiilor recurentului, pe care Colegiul le însușește.

Referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, „(...) că a fost încălcat articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, vinovăția inculpatei Grisman Ecaterina nefiind dovedită, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece:

- decizia instanței de apel este una argumentată inclusiv în raport cu cererea de apel declarată de către avocat în numele inculpatei (f.d.54-57 Vol. IX), care conține aceleași argumente ca și în recursul ordinar, totodată instanța de recurs consideră că, repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea deciziei contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, „ (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO”;

Totodată, respingând apelurile avocaților Medeleanu Roman și Berescu Andrei în numele inculpatei Grisman Ecaterina, precum că la materialele cauzei nu există careva probe ce ar confirma comiterea de către Grisman Ecaterina a infracțiunii prevăzute de art.187 al. 2 lit. b), e) Cod penal, instanța de apel și-a argumentat soluția prin: - declarațiile inculpatelor Grisman Ecaterina și Leonova Laura care au recunoscut parțial vina; - declarațiile părții vătămate Budak Djulieta (f.d.1-2 Vol. VIII); - declarațiile martorului Stoev Svetlana (f.d.4 Vol. VIII); - declarațiile martorului Godeniuc Valentina (f.d.3 Vol. VIII); - declarațiile martorului Romanovskii Dmitrii (f.d.5 Vol. VIII); - plângerea lui Budak Djulieta din 04.12.2013 (f.d.12 vol. I); - cererea de chemare în judecată înaintată de Budak Djulieta prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 28637,50 lei (Vol. I, f. d. 22); raportul de expertiză medico-legală nr. 6105 din 05.12.2013 potrivit căruia lui Budak Djulieta i s-a cauzat vătămare ușoară; - procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată, Budak Djulieta și Leonova Laura (f.d.142-144 Vol. I); procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată, Budak Djulieta și Grisman Ecaterina (Vol. I, f.d.145-146), cert se demonstrează comiterea de către inculpată a infracțiunii încriminate, probe care sânt descrise și amănunțit analizate în punctul 72-74 a deciziei atacate.

În ce privește argumentul recurentului precum că ”de către instanța de apel au fost ignorate declarațiile martorului Romanovskii Dmitrii, cel care a văzut conflictul

*de la bun început și care a confirmat că nu a văzut sustragerea portmoneului de către inculpata Grisman Ecaterina de la partea vătămată, Budak Djulieta ceea ce probează nevinovăția inculpatei în infracțiunea prevăzută la art.187, alin.(2), lit. b), e) Cod penal”, Colegiul penal îl consideră nefondat or, instanțele de fond întemeiat au pus la baza condamnării declarațiile părții vătămate Budak Djulieta, neschimbate, date atât în cadrul confruntării cu inculpata Grisman Ecaterina (vol. I, f.d.145-146), cât și în cadrul ședinței de judecată (f.d.1-2 Vol. VIII), conform cărora aceasta a declarat că anume Grisman Ecaterina i-a sustras portmoneul, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Godeniuc Valentina (f. d. 3 Vol. VIII) care a declarat că „*una o ținea de păr și o lovea la cap, iar alta o trăgea de geantă, a băgat mâna în geantă și a luat ceva de acolo*„, declarații care coroborează cu întreg probatoriu administrat pe acest capăt de învinuire.*

Colegiul respinge argumentul invocat de recurent precum că, „*instanța de apel a ignorat procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 martie 2014, ce constituie de fapt discul cu înregistrările video din ziua de 4 decembrie 2013, când a avut loc conflictul dintre inculpatele Grisman Ecaterina și Leonova Laura cu partea vătămată, Budak Djulieta și care demonstrează clar că inculpata Grisman Ecaterina nu a sustras nimic de la partea vătămată, Budak Djulieta*”, or acesta și-a argumenta poziția prin selectarea unor fraze convenabile din procesul verbal nominalizat, fără a ține cont de conținutul integral al acestuia (f. d 30 Vol. I) or, din conținutul acestui proces verbal rezultă că conflictul, dintre partea vătămată și inculpate a avut loc atât în incinta magazinului cât și în afara acestuia și că partea vătămată avea în mână o geantă, iar din cauza calității joase a imaginii, acțiunile inculpatelor în afara magazinului nu se văd. Acestea sunt în coroborare cu declarațiile părții vătămate și în cumul cu alte probe administrate în cauza penală și verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, întemeiat au fost puse la baza condamnării inculpatei, decizia contestată, fiind argumentată în acest aspect.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, instanța de apel și-a argumentat soluția de condamnare a inculpatei Grisman Ecaterina, în comiterea infracțiunilor încriminate.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția acesteia, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010, și statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7.2.Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recurentului privind aplicarea față de inculpata Grisman Ecaterina a unei pedepse neprivative de

libertate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 2 lit. b) Cod penal, Colegiul constată, că astfel de teme nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, acestea fiind invocate și în cererea de apel și asupra căruia instanța de apel s-a expus, motivație pe care instanța de recurs ordinar o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

Față de cele ce preced, Colegiul penal conchide, că considerentele menționate raliază celor constatate de instanța de apel privitor la situația de fapt și de drept reținută în cauză și privitor la stabilirea vinovăției inculpatei Grisman Ecaterina, pe baza unei juste evaluări a probelor administrate în cauză, dând faptelor comise de aceasta o încadrare juridică corectă.

În concluzie, instanța de recurs consideră hotărârea instanței de apel ca legală și întemeiată, fiind adoptată în corespundere cu prevederile legale relevante, prescise de art.414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursul ordinar declarat de către avocatul Berescu Andrei în numele inculpatei Grisman Ecaterina, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Berescu Andrei în numele inculpatei Grisman Ecaterina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza penală privindu-o pe *Grisman Ecaterina xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **23 noiembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie