

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte –Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Iordosopol Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2013 în cauza penală privindu-l pe

*Iordosopol Vasile Fiodor, născut la 28 august 1976
în s. Larga Nouă, r-nul Cahul, domiciliat în s. Bădicul
Moldovenesc, r-nul Cahul;*

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 04.09.2012 pînă la 26.10.2012;*
- *în instanța de apel din 03.12.2012 pînă la 19.02.2013;*
- *în instanța de recurs din 29.10.2013 pînă la 22.01.2014.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2012, Iordosopol Vasile a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Iordosopol Vasile la 27 iulie 2012, ora 16⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se la domiciliul său situat în satul Bădicul Moldovenesc, raionul Cahul, acționînd cu intenție directă, a inițiat un conflict cu fratele său, Iordosopol Nicolae, a.n.1980, după care i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului. Ca urmare a acțiunilor infracționale, inculpatul Iordosopol Vasile a cauzat părții vătămate Iordosopol Nicolae, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 164/D, o vătămare gravă a integrității corporale.

În drept, acțiunile respective au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal - violența în familie, adică acțiunea manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică și psihică, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către partea vătămată, Iordosopol Nicolae și de către avocatul Caraghiaur Ivan în numele inculpatului Iordosopol Vasile.

Partea vătămată în apelul declarat a solicitat casarea sentinței, cu eliberarea lui Iordosopol Vasile, invocând că fratele său nu a avut intenția să-l rănească, a fost o întâmplare.

Avocatul Caraghiaur Ivan în apelul declarat a solicitat casarea sentinței, cu achitarea lui Iordosopol Vasile, pe motiv că nu a fost dovedită intenția acestuia de a-i provoca fratelui său suferință fizică, a fost o ceartă reciprocă între frați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2013, au fost respinse ca nefondate apelurile părții vătămate Iordosopol Nicolae și a avocatului Caraghiaur Ivan în numele inculpatului Iordosopol Vasile, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

5. Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, inculpatul Iordosopol Vasile a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestora, invocând că nu a dorit să-l omoare pe fratele său, totul s-a petrecut întâmplător când a vrut să arunce cuțitul ce-l avea în mână.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul când constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului înaintat de inculpatul Iordosopol Vasile se constată că autorul critică hotărârile sub aspectul nevinovăției sale, neinvocând nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, în timp ce potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Iordosopol Vasile, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1),
3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Iordosopol Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 februarie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Iordosopol Vasile Fiodor**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae