

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor

examinând cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Focșa Anatolie învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, înaintată de inculpatul Focșa Anatolie,

CONSTATĂ:

1. În ședința de judecată în recurs, inculpatul Focșa Anatolie a prezentat cererea de strămutare a propriei cauze penale învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii indică asupra faptului că, la data de 22 iunie 2018, când a fost pronunțată sentința Judecătoriei Căușeni (sediul central) pretinsa parte vătămată pe cauza dată, Balatag E., a menționat că va face tot posibilul, inclusiv, să se împrumute cu bani, să vândă din avere, etc... doar că se obține, la nivelul Curții de Apel Chișinău, anularea sentinței pe cauza penală dată, iar prin oraș se laudă că deja a hotărâtă întrebarea dată.

La fel, procurorul Procuraturii Căușeni, A. Postică, s-a expus asupra faptului că la nivelul Curții de Apel Chișinău, Procurorul General al RM va dispune anularea sentinței date, precum și Primarul or. Căușeni, Grigore Repeșciuc, într-o discuție recentă avută într-un cerc restrâns de persoane, a menționat că el deja a hotărât soarta apelurilor depuse de procuror și pretinsa parte vătămată la Curtea de Apel Chișinău.

În contextul celor expuse, și pentru a înlătura toate zvonurile, bănuielile, presingul psihologic și amenințările dirijate de persoanele sus menționate, consideră necesar de a strămuta cauza penală la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către Focșa Anatolie sunt invocate dubii privind obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu s-a constatat careva temei pentru strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge ca neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Focșa Anatolie învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, înaintată de inculpatul Focșa Anatolie.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 27 noiembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor