

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012 declarat de condamnatul *Dobîndă Vitalie Vasile*, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal,

*Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:*

1. de la 16 martie 2012 – 05 aprilie 2012
(prima instanță);

2. de la 25 mai 2012 – 26 iunie 2012
(instanța de apel);

3. de la 09 aprilie 2013 - 15 mai 2013
(instanța de recurs).

CONSTATĂ:

1. Condamnatul Dobîndă Vitalie executînd pedeapsa în baza sentinței Judecătoriei Ștefan Vodă din 31 octombrie 2006 în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal, definitiv la 10 ani 2 luni 20 zile închisoare, a depus cerere la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind eliberarea condiționată înainte de termen, potrivit art. 91 Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 aprilie 2012, a fost admisă ca întemeiată cererea condamnatului Dobîndă Vitalie în baza art. 91 Cod penal și a fost eliberat condiționat înainte de termen pentru termenul neexecutat de 1 an 6 luni și 15 zile.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către procuror care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă cererea condamnatului Dobîndă Vitalie, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, ca fiind neîntemeiată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012, a fost admis recursul procurorului și respinsă cererea condamnatului Dobîndă Vitalie, privind eliberarea lui condiționată de pedeapsă înainte de termen, în baza art. 91 Cod penal.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că la adoptarea hotărîrii instanța de fond nu a luat în considerație termenul executat efectiv de condamnatul Dobîndă Vitalie care constituie 5 ani 7 luni închisoare din termenul de 10 ani 2 luni, astfel, nefiind întrunite condițiile necesare pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

6. În recursul în anulare declarat de condamnatul Dobîndă Vitalie, invocîndu-se temeiul prevăzut la art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de recurs din 26 iunie 2012 și menținerea încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 aprilie 2012, prin care Dobîndă V. a fost eliberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal reține, la 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66, din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, în urma căroră, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

În speța în cauză, recursul în anulare a fost depus la 04 ianuarie 2013, adică după intrarea în vigoare a legii menționate.

Conform art. 3 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor

judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 26 iunie 2012, a constatat că soluția instanței de judecată, care l-a eliberat condiționat de pedeapsă înainte de termen pe condamnatul Dobîndă Vitalie este neîntemeiată și prematură, astfel, ca întemeiat, a admis recursul acuzatorului de stat și a respins cererea condamnatului V. Dobîndă.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărîre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data cînd s-a admis recursul, deci la 26 iunie 2012.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărîri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărîre nu cade sub incidența celor hotărîri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit acestei norme de procedură penală cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărîri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac prescrise de Capitolul IV Secțiunea 1 și Secțiunea a 2-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar. În cazul cînd, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac această hotărîre deși a devenit irevocabilă, nu are calea de atac a recursului în anulare.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărîrea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, în speță fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

8. În conformitate cu art. 432, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Dobîndă Vitalie Vasile*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 mai 2013.

Președinte /semnătura/ Constantin Gurschi

Judecători /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Andrei Harghel

Copia corespunde originalului.

Judecător Constantin Alerguș

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE
(dispozitiv)

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012 declarat de condamnatul *Dobîndă Vitalie Vasile*, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal,

*Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:*

1. de la 16 martie 2012 – 05 aprilie 2012

(prima instanță);

2. de la 25 mai 2012 – 26 iunie 2012

(instanța de apel);

3. de la 09 aprilie 2013 - 15 mai 2013

(instanța de recurs).

În conformitate cu art. 432, 456 Cod de procedură penală,
Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Dobîndă Vitalie Vasile*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 28 mai 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel