

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**24 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Chirtoaca Tudor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 05 aprilie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, în cauza penală în privința lui:

***Zavtoni Vitali xxxx,***

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 12.01.2016 – 05.04.2018;*

*Instanța de apel: 23.04.2018 - 23.05.2018;*

*Instanța de recurs: 03.08.2018- 24.10.2018;*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 05 aprilie 2018, Zavtoni Vitali a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Zavtoni Vitali i s-a stabilit, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunile civile a părților vătămate au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 06.11.2014, în jurul orelor 20.00-21.00, Zavtoni Vitali împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă două persoane necunoscute pe nume Nicu și Ștefan, toți fiind în stare de ebrietate, aflându-se în curtea casei cet. Ghinda Ecaterina, situată în sat. xxxx, unde ultimii locuiau temporar la gazdă împreună cu Ciupac Andrei și Ciupac Nicolae, având scopul

realizării intenției sale infracționale îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică, din cauza unui conflict iscat spontan, Zavtoni Vitali împreună cu cele două persoane necunoscute pe nume Nicu și Ștefan, i-au aplicat lui Ciupac Nicolae și Ciupac Andrei mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, după care Zavtoni Vitali împreună cu cele două persoane necunoscute Nicu și Ștefan, continuându-și acțiunile sale infracționale, au intrat în odaia unde Ciupac Nicolae și Ciupac Andrei urmau să se odihnească și toți trei i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele lui Ciupac Nicolae, iar Zavtoni Vitali cu o bucată de lemn l-a lovit peste corp pe ultimul, cauzându-i suferințe fizice.

Întru aplanarea conflictului a intervenit Ciupac Andrei, care la încercarea de a curma acțiunile infracționale ale lui Zavtoni Vitali și nereușindu-i acest lucru, a fost lovit de către ultimul cu bucata de lemn peste cap, brațe și abdomen.

Ca consecință a agresării de către Zavtoni Vitali și persoanele necunoscute pe nume Nicu și Ștefan, lui Ciupac Andrei i-au fost cauzate conform datelor din raportul de expertiză medico-legală nr. 3163/D din 20.02.2015: echimoze periorbital bilateral, excoriații ale regiunii piloase a capului, ale regiunii frontale stângă, facial stânga, în regiunea pomelului, a pavilionului urechii stânga inferior, a antebrațului stâng posterior, a abdomenului supra ombilical, regiune pectorală stânga superior, echimoze ale ambelor brațe, antebrațului stâng, a regiunii scapulare integral cu trecere în porțiunile adiacente, a regiunii supra ombilicale, luxație a dintelui 3 superior stânga, fractura mandibulei (confirmată radiologic), vătămări care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Ca consecință a agresării de către Zavtoni Vitali și a celor două persoane necunoscute Nicu și Ștefan, lui Ciupac Nicolae i-au fost cauzate potrivit raportului de constatare medico-legală nr.511 din 10.11.2014: edeme, excoriații, echimoze faciale, hemoragii buză superioară din interior, defect postraumatic a unui dinte anterior superior stânga, echimoze multiple spate, ambele brațe, excoriații cot stângă și deget 5 mâna dreaptă dorsal, edem a regiunii piloase capului parietal centru, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămări corporale ușoare.

Tot el, Zavtoni Vitalie, la 06.11.2014, în jurul orelor 20.00-21.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu încă două persoane necunoscute pe nume Nicu și Ștefan, toți fiind în stare de ebrietate, aflându-se în curtea casei cet. Ghinda Ecaterina, situată în sat. xxxx, unde ultimii locuiau temporar la gazdă împreună cu Ciupac Andrei și Ciupac Nicolae, având scopul realizării intenției sale infracționale îndreptate spre vătămarea intenționată medie a integrității corporale, din cauza unui conflict iscat spontan, Zavtoni Vitali împreună cu cele două persoane necunoscute pe nume Nicu și Ștefan, i-au aplicat lui Ciupac Nicolae și Ciupac Andrei mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, după care Zavtoni Vitali împreună cu cele două persoane necunoscute Nicu și Ștefan, continuându-și acțiunile sale

infracționale, au intrat în odaia unde Ciupac Nicolae și Ciupac Andrei urmau să se odihnească și toți trei i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele lui Ciupac Nicolae, iar Zavtoni Vitali cu o bucată de lemn l-a lovit peste corp pe ultimul, cauzându-i suferințe fizice întru aplanarea conflictului a intervenit Ciupac Andrei, care la încercarea de a curma acțiunile infracționale ale lui Zavtoni Vitali și nereușindu-i acest lucru, a fost lovit de către ultimul cu bucata de lemn peste cap, brațe și abdomen.

Ca consecință a agresării de către Zavtoni Vitali și persoanele necunoscute pe nume Nicu și Ștefan, lui Ciupac Andrei i-au fost cauzate conform datelor din raportul de expertiză medico-legală nr. 3163/D din 20.02.2015: echimoze periorbital bilateral, excoriații ale regiunii piloase a capului, ale regiunii frontale stângă, facial stângă, în regiunea pomelului, a pavilionului urechii stângă inferior, a antebrațului stâng posterior, a abdomenului supra ombilical, regiune pectorală stângă superior, echimoze ale ambelor brațe, antebrațului stâng, a regiunii scapulare integral cu trecere în porțiunile adiacente, a regiunii supra ombilicale, luxație a dintelui 3 superior stângă, fractura mandibulei (confirmată radiologic), vătămări care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zavtoni Vitali să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Zavtoni Vitali a-i stabili prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 5 ani și 4 luni privațiunea de libertate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și totodată, încasarea de la Zavtoni Vitalie în folosul lui Ciupac Andrei și Ciupac Nicolae acțiunea civilă în mărime de 40000 lei.

În motivarea cerințelor sale a invocat că:

- instanța de fond neîntemeiat a aplicat inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoarea;
- pedeapsa aplicată de către instanță în privința lui Zavtoni Vitali nu va condiționa atingerea scopului legii penale și pedepsei penale, corectarea și reeducarea ultimului, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, care datorită blândeții pedepselor aplicate, nu influențează efectiv la prevenirea infracțiunilor de această categorie și condiționează aplicarea în cazul dat inculpatului, pedeapsa cu executare reală și nu cu suspendarea condiționată.

**3.1.** Împotriva sentinței a declarat apel și avocatul Mihai Rudenco în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zavtoni Vitali, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3), 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, să fie

achitat, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului a invocat că, inculpatul nu a comis un act de huliganism, nu a aplicat forța fizică față de părțile vătămate și el, personal, a fost bătut de părțile vătămate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Mihai Rudenco în numele inculpatului și a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința instanței de fond, în partea aplicării art. 90 Cod penal și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Zavtoni Vitali, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3), 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, i-a fost exclusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe termen de 3 (trei) ani conform art. 90 Cod penal.

Celelalte dispoziții ale sentinței contestate au fost menținute fără modificări.

**4.1** Colegiul penal a constatat că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilind o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Zavtoni Vitali încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, cu dispunerea executării reale a pedepsei penale aplicată inculpatului sub formă de închisoare.

Colegiul penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința lui Zavtoni Vitali, a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. art. 152 alin. (2), lit. e), 287 alin. (3) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod penal, infracțiunile respective se califică ca infracțiuni „grave” și potrivit materialelor cauzei penale instanța de apel a reținut că ultimul a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunilor incriminate, anterior nu a fost judecat, are un copil minor la întreținere.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Zavtoni Vitali au fost reținute ca circumstanțe atenuante faptul că este la prima abatere penală, are un copil minor la întreținere, precum și caracteristica pozitivă de la locul de trai, iar conform art. 77 Cod penal, au fost reținute ca circumstanțe agravante – comiterea

infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel nu a constatat nici un temei pentru a interveni sub acest aspect, instanța de fond stabilind pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, acestea fiind și limitele solicitate și de acuzatorul de stat și potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Zavtoni Vitali i s-a stabilit, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate sub formă de închisoare pe un termen de probă de 3 ani.

În contextul celor reflectate, Colegiul penal a relatat că instanța de fond la individualizarea pedepsei sub aspectul executării, nu a ținut cont de limitele fixate în Partea Specială a Codului Penal, potrivit cărora devine aplicabil art. 90 alin. (1) Cod Penal și în special, *„condamnarea cu suspendarea condiționată se aplică dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, în acest sens indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă”*.

Așadar, instanța de fond eronat a aplicat în cazul dat prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpatului, or, ultimului pentru concurs de infracțiuni i s-a stabilit prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni închisoare, astfel fiind depășită limita de cel mult 5 ani stabilită pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pentru comiterea infracțiunile săvârșite cu intenție.

Astfel, Colegiul a exclus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 (trei) ani în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa penală urmând a fi executată de către inculpat în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind admiterea acțiunii civile și a dispune încasarea de la inculpatul Zavtoni Vitali în folosul lui Ciupac Andrei și Ciupac Nicolae suma de 40000 lei, instanța de apel a considerat necesar de a menține soluția instanței de fond privind admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, așa cum în cadrul ședinței de judecată, părțile vătămate au înaintat în mod verbal acțiune civilă, fără a invoca careva sume pretinse de aceștia în urma acțiunilor ilegale comise de Zavtoni Vitali.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Mihai Rudenco în numele inculpatului,

Colegiul a reținut că, în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat vina lui Zavtoni Vitali în comiterea infracțiunilor incriminate, fapt dovedit prin cumulul de probe administrate, care coroborează între ele.

Argumentele invocate de către avocat precum că inculpatul Zavtoni Vitali nu a comis un act de huliganism, nu a aplicat forța fizică față de părțile vătămate, nu au fost reținute ca fiind pertinente, deoarece acestea sunt combătute prin declarațiile părților vătămate și concluziile raportului de expertiză medico-legală cu nr. 3163D din 20.02.2015, prin care la Ciupac Andrei au fost constatate vătămări corporale medii și raportului de constatare medico-legală nr. 511 din 10.11.2014, prin care la Ciupac Nicolai au fost constatate vătămări corporale ușoare.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut și faptul că inculpatul a recunoscut parțial vina în comiterea faptelor prejudiciabile, recunoscând că l-a lovit pe Ciupac Andrei cu pumnul în față, cu o bucată de lemn peste spate și peste mână, iar pe Ciupac Nicolai cu piciorul.

Astfel, Colegiul penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, individualizată prin *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, comise cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale* și art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, individualizată prin *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiune care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de mai multe persoane.*

5. Împotriva hotărârilor în numele inculpatului a declarat recurs ordinar avocatul Chirtoaca Tudor, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă sub limita prevăzută de pedeapsa penală conform art. 79 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului a indicat că, la individualizarea pedepsei atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au ținut cont de circumstanțele cauzei, or, în speță nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care ar demonstra săvârșirea infracțiunii de huliganism, valorile sociale atentate de către ultimul și impactul negativ asupra societății în raport cu circumstanțele atenuante care au fost elucidate pe deplin, fiind posibilă totodată și numirea unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Referință pe marginea recursului a depus procurorul care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece pedeapsa numită inculpatului este una echitabilă pentru infracțiunile săvârșite.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia

conform prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, care stipulează că *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.*

Potrivit recursului declarat autorul nu invocă careva erori de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă din textul acestuia reiese că avocatul critică pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de apel, solicitând aplicarea art.90 Cod penal, ceea ce cade sub incidența pct. 10) al normei menționate, conform căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Totodată, Colegiul reține că, în solicitarea recursului avocatul indică că, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsă mai blândă conform art. 79 Cod penal, însă sub acest aspect nu invocă careva motive și prin urmare, reiese că acest temei este nefondat și declarativ, iar în ce privește argumentele apărătorului cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, concluzionând că nu este rezonabilă aplicarea pedepsei condiționate.

Analizând motivul invocat, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul consideră că, în prezenta speță acesta nu și-a găsit confirmarea, iar instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului și-a motivat just soluția adoptată, ținând cont de prevederile art. art. 61,75, 76-77, 84, 90 Cod penal. Pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă, legală și bine individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținându-se cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei și cuantumului pedepsei. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor din Codul penal, în baza cărora a fost condamnat inculpatul și prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Zavtoni Vitali poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Subsidiar, instanța relevă că, Colegiul penal corect a constatat că, instanța de fond la individualizarea pedepsei sub aspectul executării, nu a ținut cont de limitele fixate în Partea Specială a Codului Penal, potrivit cărora devine aplicabil art. 90 alin. (1) Cod Penal și în special, *„condamnarea cu suspendarea condiționată se aplică dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, în acest sens indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă”*.

Or, instanța de fond eronat a aplicat în cazul dat prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpatului, deși lui Zavtoni Vitali pentru concurs de infracțiuni i s-a stabilit prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni închisoare, astfel fiind depășită limita de cel mult 5 ani stabilită pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pentru comiterea infracțiunile săvârșite cu intenție.

Prin urmare, reiese că concluzia instanța de apel referitor la stabilirea pedepsei privative de libertate în privința inculpatului este legală și întemeiată, deoarece prevederile art. 90 Cod penal nu sunt incidente cazului dat, iar pedeapsa sub formă de închisoare va face posibilă atingerea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a lui Zavtoni Vitali.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată prin casarea parțială a soluției instanței de fond, care a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă privativă de libertate, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal și care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de recurent privind aplicarea pedepsei non privative de libertate devenind vădit neîntemeiat.

În consecință, Colegiul conchide că hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză. Argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate și prin urmare, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Chirtoaca Tudor în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, în cauza penală în privința lui Zavtoni Vitali, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 28 noiembrie 2018.

Președinte:

Elena Covalenco

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu